



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** VE-V/001/1911-9/2016. **Tárgy:** Transzkavics Bányászati Kft. Rátót III. – kavics bányauzem 2016-2018 évi MÜT határozat

**Ügyintéző:** Horváth Attila **Hiv. szám:**

**Szerv. egység:** Bányászati Osztály **Melléklet:**

**Telefon:** 88/576 - 634

**jogerős: 2016.11.04.**

### HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal (továbbiakban Bányafelügyelet) a Transzkavics Bányászati Kft. (9776 Püspökmolnári, Pf.: 2., továbbiakban Bányavállalkozó) kérelmére a Rátót III. – kavics védnevű bányatelek tekintetében, a tervterképen lehatárolt bányauzemre beterjesztett kitermelési műszaki üzemi tervet (MÜT)

#### jóváhagyja,

a következő feltételekkel:

1. **A műszaki üzemi terv teljesítési ideje (hatálya):** 2018. március 31.
2. A Bányafelügyelet a bányauzemet a 211/3/2016\_MUT. számú tervterkép szerinti lehatárolásnak megfelelően határozza meg.
3. **A bányászati tevékenységgel igénybe vehető ingatlanok:** Rátót 072/51 hrsz.-ú ingatlan a 211/3/2016\_MUT. számú tervterképen jelölt és jóváhagyott mértékig.
4. **Engedélyezett kitermelés:** haszonanyag megnevezése: kavics (kódja:1460) mennyisége:

év	mennyiség
2016.	xxxx m3
2017.	xxxx m3
2018.	xxxx m3

5. A Bányafelügyelet ásványvagyron-veszteség (visszahagyni tervezett mennyiség) és termelvény-veszteség figyelembe vételét nem engedélyezi.
6. Rendelkezés a biztosítékról.
  - 6.1. A Bányafelügyelet Bányavállalkozó bányászati tevékenységéből eredő kötelezettségeinek pénzügyi fedezetét képező biztosíték összegét xxxx Ft-ban (azaz xxxx forint) határozza meg.
7. További Bányafelügyeleti előírások.
  - 7.1. A bányatelek határvonal 35 - 41. számú töréspontjai között a tájrendezést el kell végezni, amennyiben a kitermelés eléri a határpillért (védőpillért).

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (továbbiakban MBFH) címzett, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályánál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem

lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A fellebbezés igazgatás szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 19 000,-Ft, melyet az Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179-00000000 számlájára kell megfizetni. A fellebbezéshez a fizetés megtörténtét igazoló befizetési bizonylatot is csatolni kell, melyen a befizetés jogcímét és az eljáráshoz rendelt kódszámot (A330) is szükséges feltüntetni. A befizetési bizonylat lehet postai készpénz átutalási megbízást igazoló szelvényrész vagy a kérelmező bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonat.

## INDOKOLÁS

Bányavállalkozó 2016.09.19-én a Rátót III. – kavics védnevű bányatelek tekintetében, a tervterképen lehatárolt bányüzemre kitermelési műszaki üzemi tervet (MÜT) nyújtott be jóváhagyásra.

A Bányafelügyelet a kérelmet az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 27. §-a, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 13. § és 14. §-a alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem hiányos a bányászati tevékenységre tervezett ingatlan tulajdonosának hozzájárulása és az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának befizetése tekintetében. A hiánypótlás megszabott határidőben való teljesítése után kérelem bányászati szempontból engedélyezhető volt.

Bányavállalkozó rendelkezik a Nyugat – Dunántúli Környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőség 697-1/5/2013. számú környezetvédelmi működési engedélyével a bányászati tevékenység végzéséhez, mely 2018.03.31-ig hatályos.

Bányavállalkozó rendelkezik a bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett földrészteltekre vonatkozó jogerős termőföld más célú hasznosítási engedéllyel.

Bányavállalkozónak a döntéshozatal időpontjában a Bt. 5. § (4a) bekezdése szerinti tartozása, és bányajáradék bevallás elmaradása nem volt.

A Bányafelügyelet a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Vhr. 14. § (3) bekezdés.
2. Vhr. 14. § (2) bekezdés a) pont.
3. Bt. 27. § (4) bekezdés és Vhr. 14. § (2) bekezdés e) pont, figyelemmel arra, hogy Bányavállalkozó igénybevételi jogosultságát az ingatlantulajdonossal kötött, ügyvéd által ellenjegyzett megállapodással igazolta.
4. Bt. 27. § (4) bekezdés és Vhr. 14. § (2) bekezdés b) pont.
5. Bt. 27. § (4) bekezdés és Vhr. 14. § (2) bekezdés d) pont, figyelemmel arra is, hogy Bányavállalkozó ásványvagyon- és termelvény-veszteség engedélyezését nem kérte.
6. Bt. 41. § (7) és Vhr. 25. § (8)-(9) bekezdés. Bányavállalkozó által ajánlott **xxxx** Ft biztosíték kevesebb a megelőző VBK/823-7/2013. számú határozattal jóváhagyott MÜT-hez ajánlott **xxxx** Ft-nál, melyet a Bányavállalkozó óvadék formájában már korábban letétbe helyezett. Ugyanakkor tájrendezésre tervezett tevékenység helye, kiterjedése, mennyisége és módja megegyezik a megelőző MÜT-ben tervezettel, ezért a Bányafelügyelet a Bányavállalkozó korábbi költségszámítása alapján határozta meg a biztosíték összegét, mivel megítélése

szerint az elvégzendő tájrendezés költségeit a korábbi költségszámítás adta meg megfelelően.

A Bányafelügyelet felhívja Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy a folyamatosan elvégzett és a Bányafelügyelet által elfogadott tájrendezés esetén a biztosítéki összeg csökkenthető.

7.

7.1. Bt. 27. § (4) bekezdés, 36. § (1) bekezdés, Vhr. 22. § (1)-(2) bekezdés. A terv szerint a kitermeléssel a bányatelek határvonal 35. - 41. számú töréspontjai között a határpillért (védőpillért) eléri a Bányavállalkozó, ezért lehetőség van a végállapotí részük kialakítására és a tájrendezés elvégzésére.

Az eljárásban szakhatóságok bevonása vagy szakkérdés vizsgálata nem volt indokolt a 267/2006. Korm. rendelet 3. melléklete alapján.

A Bt. 43. § (9b) bekezdés alapján az 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1)-(1a) és 99. § (1) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját és a megfizetésének módját az 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdése és 3. § írja elő.

Bányafelügyelet hatásköre a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontján és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésén, illetékessége a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Veszprém, 2016. október 11.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából

**Kertész László**  
**osztályvezető**

Kapják:

1. Transzkavics Bányászati Kft. 9776 Püspökmolnári, Pf.: 2.
2. Rába-Termék Plusz Kft. 9931 Ivánc Kossuth u. 2.
3. MBFH BRFO (jogerősre emelkedés után elektronikus úton)
4. Irattár.