

2014.05.21

IT: 2014.06.19.

Bejizeltve: 2014.06.04



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

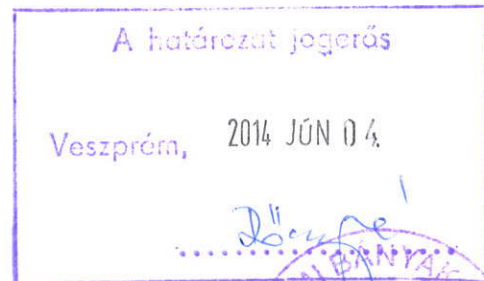
506-4

Ikt. szám: VBK/935-4/2014.
Ügyintéző: Róczyiné Takács Anikó
 ☎: (06-88) 576-645
 ☎: (06-88) 576-646
 e-mail: aniko.roczye@mbfh.hu

Tárgy: bírság határozat

Kazamata Bau Kft.

8200 Veszprém
 Kopácsi u. 2.



HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Kazamata Bau Kft.-t (8200 Veszprém Kopácsi u. 2., adószám: 10645420-2-19; továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

150.000 Ft, azaz százötvenezer forint bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárt előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárt után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetve a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

INDOKOLÁS

A Magyar Gázszolgáltató Kft. Sümegi Üzeme (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányakapitányságnak, hogy 2014. március 21-én a Dörgicse, Fő u. 20. sz. ingatlan előtti közterületen gépi földmunkavégzés közben a Kazamata Bau Kft. munkatársa megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetéket.

A Bányakapitányság Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján vélelmezte, hogy a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat megsértették, ezért Kivitelezővel szemben eljárást indított, és az eljárás megindításáról 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján értesítette.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására tanúmeghallgatást tartott, amelyen Kivitelező képviselője, CS.Z. A. nyilatkozott.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyvek, a káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyve, munkavégzési megrendelő, munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyve, vállalkozási szerződés és melléklete) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező munkatársai csapadék-elvezető átvezetést építtettek,
- Kivitelező nem gondoskodott a kivitelezési munka megkezdése előtt a 2013.10.17-én Üzemeltető szakmai felügyelete mellett kijelölt gázvezeték nyomvonalának és a gépi földmunka tiltott övezetének újbóli, a tényleges kivitelezési munkák megkezdése (2014.03.21.) előtti kijelöléséről, valamint az elszakított gázvezeték feltárásáról,
- Kivitelező az üzemelő gázvezeték tengelyvonalától számított 1-1 méteres övezetben gépi földmunkát végzett,
- az üzemelő 2,5 bar-os gázvezeték elszakítása (a kiáramló robbanóképes gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a károkozás tényét Kivitelező Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben elismerte és a helyreállítási munkálatokat Üzemeltetőtől megrendelte és kifizette,
- Kivitelező a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

(7) Az építési tevékenység kivitelezőjének gondoskodnia kell a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a (6) bekezdés szerinti övezet kijelöléséről, a kijelölt övezetnek az építési tevékenység alatti fenntartásáról, a keresztezett létesítmény feltárásáról. A kijelölés helyességéért az üzemeltető a felelős. A kijelölés szakmai felügyeletével kapcsolatos költségeket a kivitelező köteles viselni.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

- a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy
- b) az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiszabott bírság összege kétfélmillió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 3. § (1): KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

A Bányakapitányság a fentiek alapján megállapította, hogy Kivitelező megsértette a Vhr. 19/B. § (6) és (7) bekezdésében foglaltakat (a gázvezeték nyomvonalának kijelölése, illetve a kijelölés fenntartása elmulasztása, gépi földmunkavégzés a tiltott övezetben), azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Kivitelezővel szemben bírság kiszabásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Kivitelező a KKV tv. 3.§ (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül. A gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, továbbá a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehetett alkalmazni.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- Kivitelező jogellenes magatartása felróható tekintettel arra, hogy ismerte Üzemeltető által kiadott közmű üzemeltetői nyilatkozatban foglaltakat, mégsem tartotta be azokat,

- a jogellenes magatartásával Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló középnyomású (2,5 bar) gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet).

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: 1 ingatlan gázellátása szűnt meg átmenetileg;

- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,

- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: 1 háztartási fogyasztót érintett a gázszolgáltatás szünetelése,

- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 3 óráig szünetelt a gázszolgáltatás,

- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,

- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt, mivel az okozott kárt megtérítette;

- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Építetöt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság súlyosító körülményként értékelte, hogy Kivitelező tudta, hogy a munkaterület érint üzemelő gázvezeték, ennek ellenére gépi földmunkát végzett; enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított (magatartása arra utalt, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsít), Üzemeltetőt a vezetékrongalás után azonnal értesítette, az okozott kárt megtérítette.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg. A Bányakapitányság megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetén magasabb bírságot alkalmaz.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2014. május 20.




dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják:

1. Címzett.
2. Magyar Gázszolgáltató Kft. Sümegi üzeme 8330 Sümeg, Árpád u. 17.
(Tájékoztatásul)
3. Irattár.