



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

VBK/523-2/2014.

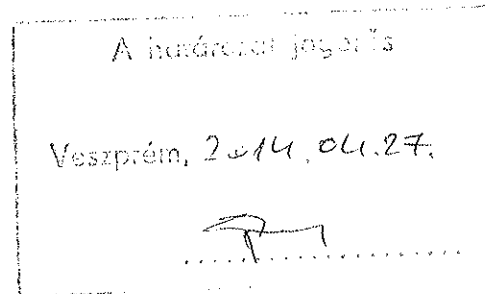
Ügyintéző: Eper Gábor

☎:(06-88) 576-643

☎:(06-88) 576-646

E-mail: gabor_eper@mbfh.hu

Tárgy: bírság



HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban Bányakapitányság)

mint az Abda

I. – kavics védnevű bányatelek kapcsán 2012.03.01. megelőzően felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó személyt, a bányabiztonsági szabályzatok és a bányatelekkel kapcsolatos rendelkezések megsértéséért

150.000 Ft (százötvenezer forint) bírsággal sújtja.

A bírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára a határozat jogerössé és végrehajthatóvá válásától számított 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírságot és késedelmi kamatát adók módjára kell behajtani, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság megkeresi az illetékes adóhatóságot.

A Bányakapitányság tájékoztatja, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után a Bányavállalkozó igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság az eljárás bírság végrehajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden 10.000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 forint, melyet illetékbélyegben a fellebbezési kérelmen kell leróni.

INDOKOLÁS

A Bányakapitányság az Abda 0200/75 hrsz.-ú ingatlanon, az „Abda I. – kavics” védnevű bányatelek határain kívül, a 2009-2011 évek közötti időszakban történt jogosulatlan bányászati tevékenység (ásványi nyersanyag kitermelés) kivizsgálása során keletkezett adatok és tanúvallomások alapján a következőket állapította meg:

1. a bányatelek határvonala, illetve a bányászattal érintett terület határa a jelzett időszakban nem volt kijelölve;
2. a bányatelek É-i, az Abda 0200/75 hrsz.-ú ingatlan felé eső határpillérét, erre vonatkozó bányakapitánysági engedély nélkül lefejtették és a bányatelekből kilépve folytatták a kitermelési tevékenységet (a jogosulatlanul kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége 146.992 m³ volt);
3. a 2009-2011 évek közötti időszakban készült bányatérképek, különös tekintettel a 2011. szeptember 19-én készült műszaki üzemi tervtérkép, a 2010. július 29-én készült és 2011. március 1-jén kiegészített bányatelek térkép, valamint a 2010 és 2009 évi változásokkal kiegészített bányaművelési térképek, sem készítésükkor, sem a Bányakapitányságra történt betérjesztésükkor nem a valóságos viszonyokat tükrözték;
4. az Abda 0200/75 hrsz.-ú ingatlanon folytatott bányászati tevékenység a 2009-2011 évek közötti időszakban eltért a VBK/101/8/2008. számú határozattal jóváhagyott, 2012. február 03-ig hatályos műszaki üzemi tervtől (MÜT), mert a jóváhagyott MÜT nem tartalmazta az Abda 0200/75 hrsz.-ú ingatlan bányászati tevékenységgel történő igénybevételét.

Az 1. pontban ismertetett tényállást az alábbi tanúvallomások igazolják:

VBK/1280-13/2013. R.Gy.: *„A bővítés előtti bányatelek határok nem voltak kitűzve, csak a bővítményi terület sarokpontjai.”*

VBK/1280-6/2013. G.A.: *„2012 évet megelőzően nem, azt követően 2012 tavaszán a bányatelek 6. és 7. sarokpontjai által meghatározott határvonalának kitűzésére kaptam megbízást.”*

A 2. pontban ismertetett tényállást a 2011. év áprilisában az Abda I. – kavics bányatelek területén található É-i tó partvonalának a Holcim Zrt. megbízásából készült felmérése (továbbiakban Felmérés) bizonyítja. A Bányakapitányság az érintett határpillér gyengítésére vagy lefejtésére engedélyt nem adott, arra irányuló eljárást nem folytatott.

A 3. pontban ismertetett tényállást a Felmérés, valamint a 2009 - 2011 évek közötti időszakban az „Abda I. – kavics” védnevű bányatelek kapcsán teljesített bányajáradék bevételek alapján kitermelt nyersanyagmennyiség és a Felmérés szerint az „Abda I. – kavics” védnevű bányatelek határain kívül elhelyezkedő, Abda 0200/75 hrsz.-ú ingatlan területéről hiányzó anyagmennyiség összevetése (a bányavállalkozó által bevaliótt bányajáradék alapjául szolgáló kitermelt mennyiségek, és a Felmérés alapján megállapított kitermelt mennyiségek) bizonyítja.

A 4. pontban ismertetett tényállást a 2011. áprilist megelőző időszakra a Felmérés, a 2011. április és 2012. február közötti időszakra a 2011. májusában és 2011. szeptemberében készült műhold felvételek (melyeken a MÜT-től eltérő tevékenység észlelhető) támasztják alá.

Az ismertetett tényállást megalapozó adatok 2013. év május és július hónapjai között, a már hivatkozott jogosulatlan bányászati tevékenység (ásványi nyersanyag kitermelés) kivizsgálása során jutottak a Bányakapitányság tudomására.

az „Abda I. – kavics” védnevű bányatelek bányászati jogának 2012. július 2-án történt átruházásáig (tehát a tényállásban ismertetett 2009-2011 közötti időszakban) a bányában kijelölt felelős műszaki vezetői megbízással rendelkezett.

A fenti tényállás (bányatelekre, bányatérképekre, határpillérre vonatkozó szabályok megsértése, és MŰT-től engedély nélküli eltérés) megalapozta a felelős műszaki vezető sorozatos mulasztásait, ezért a Bányakapitányság 2014. március 6-án eljárást indított, melyről VBK/523-1/2014. számú végzésével értesítette.

A Bányakapitányság a végzésben az ügyfél nyilatkozattételére 15 napos határidőt biztosított, mely 2014. március 26-án letelt. Az ügyfél ezen időszakban, illetve a határozathozatalig nyilatkozatot nem tett.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 28. § (2) bekezdésének, a 27. § (1)-(2) bekezdésének és a 32. § (2) bekezdésének a 2009-2011 évek közötti időszakban hatályos rendelkezései a következők.

A 2009. I.1-től hatályos szöveg

Bt. 28. § (2) A bányauzemben felelős műszaki vezetőt és helyettesét kell kijelölni. A felelős műszaki vezető felel a 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések, a műszaki előírások és bányabiztonsági szabályok bányauzemben történő végrehajtásáért, valamint megtartásuk ellenőrzéséért. Felelőssége nem zárja ki a bányavállalkozót vagy más személyeket beosztásuk, illetőleg munkakörük alapján terhelő felelősségét.

2010. I. 1-től (2011. XII. 31-én is hatályos) szöveg

28. § (2) A bányauzemben felelős műszaki vezetőt és helyettesét kell kijelölni. Felelős műszaki vezetőnek és helyettesnek büntetlen előéletű személy jelölhető ki. A felelős műszaki vezető felel a 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések, a műszaki előírások és bányabiztonsági szabályok bányauzemben történő végrehajtásáért, valamint megtartásuk ellenőrzéséért. Felelőssége nem zárja ki a bányavállalkozót vagy más személyeket a beosztásuk, illetőleg a munkakörük alapján terhelő felelősségét.

27. § (1) A bányászati tevékenységet jóváhagyott műszaki üzemi terv szerint kell végezni.

27. § (2) A műszaki üzemi tervet a műszaki-biztonsági, az egészségvédelmi, a tűzvédelmi szabályok és az ásványvagyon-gazdálkodási, a vízgazdálkodási, valamint a környezet-, természet- és tájvédelmi követelmények figyelembevételével úgy kell elkészíteni, hogy az biztosítsa az élet, az egészség, a felszíni és a föld alatti létesítmények, valamint a mező- és erdőgazdasági rendeltetésű földek megóvását, a bányakárokat, a környezeti-természeti károk lehetséges megelőzését, illetve csökkentését, továbbá a tájrendezés teljesítését.

32. § (2) Az (1) bekezdésben meghatározott létesítménnyel összefüggésben folytatott tevékenység hatásától a lakótelepülést, a felszíni vagy föld alatti egyéb létesítményt, a vízkészletet, a folyó-, illetőleg állóvizet, műemléki ingatlant, régészeti, védett természeti területet szükség esetén védőpillér (határpillér, védőidom) kijelölésével kell megóvni. A védőpillért a tevékenység folytatása során veszélyeztetni nem lehet. A bányafelügyelet az

érdekeltek meghallgatásával a védőpillér lefejtését vagy meggyengítését engedélyezheti, ha annak rendeltetése megszűnt, vagy ha a biztonsági és védelmi követelmények más módon is kielégíthetők.

Bt. 41/A § (5) A bányafelügyelet bírsággal sújthatja azt a bányai üzemi felelős műszaki vezetőt, aki a műszaki üzemi tervben foglalt rendelkezések végrehajtását, továbbá a műszaki előírások, a bányabiztonsági szabályok, a munkabiztonsági, a környezetvédelmi vagy az ásványvagyon-gazdálkodási szabályok bányai üzemben történő betartását, valamint annak ellenőrzését elmulasztja.

69/1995. (XII.26.) IKM rendelet 6. § A bányai üzemi felelős műszaki vezetője köteles

- a) rendszeresen ellenőrizni a bányatérképek készítését és kiegészítését,
- b) a bányamérőt mindazon adattal ellátni, melyet a bányatérképen haladéktalanul fel kell tüntetni és rendelkezésre bocsátani minden egyéb, nem mérésből származó adatot, melyet a bányatérképen ábrázolni kell.

10/2010 (II.26.) KHEM rendelet 7. § A bányai üzemi felelős műszaki vezetője köteles

- a) félévente ellenőrizni a bányatérképek készítését és kiegészítését,
- b) a hites bányamérőt mindazon adattal ellátni, melyet a bányatérképen haladéktalanul fel kell tüntetni, és
- c) a hites bányamérő rendelkezésére bocsátani minden olyan egyéb, nem mérésből származó adatot, melyet a bányatérképen ábrázolni kell.

A Bt. 28. § (2) bekezdése (a bekezdés szövegének módosítása ellenére) folyamatosan és egyértelműen a felelős műszaki vezető felelősségi körébe utalja a Bt. 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések, a műszaki előírások és bányabiztonsági szabályok bányai üzemben történő végrehajtását, valamint megtartásuk ellenőrzését.

A Bt. 41/A. § (5) bekezdés a felelős műszaki vezető felelősségének megállapítása tekintetében a

Összefoglalva, a felelős műszaki vezető a bányai üzemi jogszerű működéséért felelős, kiemelt státusú személy. Felelőssége magában foglalja a bányászati tevékenység MÜT szerinti végrehajtását, a különböző jogszabályi előírások betartását, betartatását, és a bányászati tevékenység folyamatos ellenőrzését.

a tényállás alapján nem tett eleget a jogszabályi kötelezettségének (kiemelten az ellenőrzési kötelezettségének), mert felelős műszaki vezetői megbízatása alatt

- olyan bányatérképek készültek, amelyek nem feleltek meg a valóságnak,
- olyan ingatlanon is bányászati tevékenységet végeztek, amely nem volt a MÜT-ben engedélyezve,
- a bányászati tevékenység végzése során elfejtették a bányatelek határpillérét, majd a kitermelést folytatták a bányateleken kívül is.

A fenti jogellenes állapot kiküszöbölhető lett volna, ha a 69/1995. IKM rendelet 6. § a) pontja, illetve a 10/2010. KHEM rendelet 7. § a) pontjában foglalt kötelezettségének eleget tesz, és ténylegesen megvizsgálja a készülő bányatérképeket.

A Felmérést követően tudomással kellett bírnia bányatelek határvonalán kívül történt bányászati műveletekről, ennek tudatában a bányatérképek ellenőrzése során észlelnie kellett volna a térképek hiányosságait, azonban mulasztásának is köszönhetően a 2011. év júliusában a bányatelek bővítésére irányuló eljárás (VBK/2154/2011.) során és 2011. év októberében (VBK/3329/2011.) az új műszaki üzemi terv jóváhagyásának

kezdeményezésekor nem a valóságnak megfelelő tartalmú bányatérképeket terjesztettek be a Bányakapitányságra.

megszegte az ellenőrzési kötelezettségét a bányászati tevékenység tekintetében is, mert ha a felelős műszaki vezetői ellenőrzések nem felületesen történnek meg, és a bányászati tevékenységet folyamatosan figyelemmel kíséri, akkor nem történhetett volna meg a a MÜT-ben nem engedélyezett ingatlan bányászati tevékenységgel történő igénybevétele (MÜT engedélytől eltérés), a bányatelek határpillérének elfejtése és a bányatelken kívül a jogosulatlan bányászati tevékenység megvalósulása.

a felelős műszaki vezetői kötelezettségét a fentiek alapján súlyosan, folyamatosan megszegte.

A Bányakapitányság a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt figyelmeztetést nem tudta alkalmazni, mert az eljárást megalapozó tényállás nem ellenőrzés során jutott a tudomására, emellett a feltárt jogsértések utólag nem orvosolhatók.

A Bányakapitányság a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 25. § (1) bekezdése alapján, a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- magatartása felróható tekintettel arra, hogy ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget, amelynek következménye volt a tényállásban ismertetett jogellenes magatartások megvalósulása,
- magatartása veszélyeztető, mert hanyagságának köszönhetően a bányatelek határpillérét elfejtették (amelynek funkciója a bányatelken kívüli területek megvédése a bányászati tevékenység hatásaitól), MÜT-ben nem engedélyezett ingatlanon folyt a kitermelés, nem a valóságnak megfelelő bányatérképek készültek (amelyek a Bányakapitányság, mint hatóság félrevezetésére voltak alkalmasak).

A Bányakapitányság a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: időszakosan fennálló biztonságellenes állapot, jogosulatlan bányászati tevékenység megvalósulása,
- a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: nem értelmezhető,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: az Abda 0200/75 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa,
- a jogsértő állapot időtartama: 2009. II. negyedétől 2012. február 2-ig fennállt a jogsértő állapot,
- a jogsértő magatartás nem ismétlődött,
- a jogsértést elkövető az eljárást nem segítette,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság az eset megítélése során különösen súlyosító körülményként értékelte, hogy 2011 áprilisát követően (a Felmérés időpontját követően) a felelős műszaki vezetőnek már tudomással kellett bírnia a jogszabálysértő állapotról, mely ennek ellenére még félévig, a bányabiztonsági szabályzatok megsértése és a hatályos műszaki üzemi tervtől eltérő tevékenység tekintetében közel egy évig fenn állt. A Bányakapitányság kiemelten súlyosító körülményként értékelte, hogy a határpillér elfejtése után a bányatelekből kilépve jogosulatlanul folyt a bányászati tevékenység, és jelentős mértékű ásványi nyersanyagot

termeltek ki így, a nélkül, hogy a felelős műszaki vezető ezt észrevette volna (kiemelten anyag ellenőrzési tevékenység).

A Bányakapitányság a fentiekre tekintettel bírságot szabott ki, figyelemmel arra is, hogyha a jogsértés szankcionálatlan marad, az azt sugallhatja, hogy a bányászati tevékenység a jogszabályok figyelmen kívül hagyásával, jogellenesen is gyakorolható.

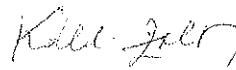
A Bányakapitányság mindezen körülményeket értékelve, figyelemmel a speciális és generális prevencióra, 150.000 Ft nagyságú bírságot szabott ki, mert megítélése szerint ez megfelelő szankció annak elérése érdekében, hogy felelős műszaki vezetőként a jövőben jogsértést ne kövessen el. A Vhr. 25. § (1a) bekezdése értelmében az alkalmazható bírság mértéke egymillió forintig terjedhet.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította, a fellebbezés illetékéről az 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdés alapján rendelkezett.

Bányakapitányság hatásköre a Bt. 44. § (1) a) pontján és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésén, illetékessége a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Veszprém, 2014. április 7.



dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják:

1. Címzett (tértivevénnyel).
2. Irattár.