



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

VBK/2785-10/2014.

Eper Gábor

☎:(06-88) 576-643

☎:(06-88) 576-646

E-mail: vbk@mbfh.hu

Tárgy: „Beled V. – kavics” MÜT és bányatelek módosítás

ALPHA Kavics és Homok Kft.

9481 Pinye

Arany J. u. 18/B ép.

Jogerőssé vált: 2015. február 15-én

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) az Alpha Kavics és Homok Kft. (9481 Pinye, Arany J. u 18/B, továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére a **VBK/311-16/2014 sz.** határozattal (továbbiakban: Határozat) megállapított „Beled V.- kavics” védnevű bányatelket és a **VBK/1994-11/2014.** számú határozattal jóváhagyott műszaki üzemi tervet a következők szerint módosítja:

1. A VBK/311-16/2014. sz. határozat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„4.2. A Bányakapitányság a Beled 06/78 hrsz.-ú ingatlanon tervezett főút tengelyétől számított 50 m védősáv szélességgel **védőpillért jelöl ki**, melynek szélessége az alaplap síkján a bányatelek térképen a bányatelek határvonal 4. és 5. töréspontjait összekötő szakaszon felvett A,B,C,D jelű pontoknál:

Töréspont	Z (mBf)	H (m)	pv+R (m)
A	128,1	13,6	69,4
B	128,1	13,6	69,4
C	127,9	13,4	69,1
D	127,8	13,3	69,0

A védőpillér az 3-4. és a 6-7. számú töréspontok által meghatározott határvonalakon a határpillérhez záródik. A földtani-, a kitermelhető- és a pillérekben lekött módosított ásványvagyon a kizárólag a kérelmező részére csatolt, önálló melléklet tartalmazza.”

2. A VBK/311-16/2014. sz. határozat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. Az újrahasznosítás célja

A Bányakapitányság az újrahasznosítás megjelölt célját, amely **öntözési célú víztározó medence** kialakítása, jóváhagyja.”

3. A VBK/1994-11/2014. számú határozat 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„2. A Bányakapitányság a bányauzemet a B-V-MÜT-3/2014. számú tervtérkép szerinti lehatárolásnak megfelelően határozza meg.”
4. A VBK/1994-11/2014. számú határozat 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. A kitermelési tevékenységgel igénybe vehető ingatlanok: a Beled 06/73 hrsz.-ú 06/75 hrsz.-ú és 07/79 hrsz.-ú földrészletek, a tervterképen jelölt és jóváhagyott mértékig.”

5. A VBK/1994-11/2014. számú határozat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Engedélyezett kitermelés: a kitermelhető haszonanyag: **kavics** (nyersanyag kód: 1460), mennyisége:

Kitermelés éve	Nyersanyag (homok)
2014.	xxxx m ³
2015	xxxx m ³
2016	xxxx m ³

A Bányakapitányság a műszaki üzemi terv hatálya alatt összesen **xxxx m³ meddőanyag értékesítését engedélyezi.**

A meddőanyag összetételét földtani szakértővel kell meghatározni, és a földtani szakértő által megállapított összetétel alapján kell a bányajáradék önbevallást és befizetést teljesíteni. Bányavállalkozó a meddőanyag értékesítését addig nem kezdheti meg, amíg a földtani szakértői vélemény a meddőanyag összetételét nem határozta meg.”

6. Szakhatóságok

6.1. Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 1003-1/2015. számú szakhatósági állásfoglalásával a bányatelek és MÜT módosításához a következő kiegészítő előírások megtétele mellet járult hozzá:

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági jogkörében eljárva az alábbi kiegészítő előírással hozzájárul a „Beled V.-kavics” védnevű bányatelek területén a bányászati tevékenység - Műszaki Üzemi Terve és bányatelek megállapítása során rögzített pillérek és újrahasznosítási cél módosítási eljárása - folytatásához a megkereséshez mellékelt, az ALPHA KAVICS és Homok Kft. által összeállított „Beled V. kavics védnevű bányatelek - Műszaki Üzemi Terv Módosítás 2014” c. dokumentáció alapján:

- a tevékenységet a *földtani közeg veszélyeztetését* kizáró módon kell végezni. A tevékenység nem okozhatja a vonatkozó jogszabály szerinti B szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a földtani közegben.

Jelen állásfoglalás ellen Önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitánysághoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50%-a. A határozat 2.-3. pontokban foglalt rendelkezésekkel szembeni fellebbezés esetén 50.000 Ft (A042), a 3-6. pontban foglalt rendelkezésekkel szembeni fellebbezés esetén 43.000 Ft (A055). A fellebbezési díját a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179-00000000 számlájára kell megfizetni.

A fellebbezéshez a fizetés megtörténtét igazoló befizetési bizonylatot is csatolni kell, melyen a befizetés jogcímét és az eljáráshoz rendelt kódszámot is szükséges feltüntetni. A befizetési bizonylat lehet postai készpénz átutalási megbízást igazoló szelvényrész vagy a kérelmező bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonat.

INDOKOLÁS

Bányavállalkozó 2014. november 27-én a „Beled V. – kavics” védnevű bányatelek műszaki üzemi tervének, valamint a bányatelekkel megállapított pillérek és a tájrendezési tervben foglalt újrahasznosítási cél módosítására irányuló kérelmet terjesztett be a Bányakapitányságon. A Bányakapitányság bányatelek módosítására és a MŰT módosítására irányuló kérelmeket a 2004. évi CXL tv. (Ket.) 33/B. (1) bekezdése alapján egyesített eljárásban vizsgálta.

Bányavállalkozó a bányafelügyeleti eljárásért, valamint a szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat a kérelem benyújtásakor nem fizette meg, ezért a Bányakapitányság hiánypótlásra hívta fel. Bányavállalkozó a felhívásban foglaltaknak határidőben eleget tett.

A Bányakapitányság a kérelmet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 26. §, 26/A. § és 27. § és 36. § és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Bt.Vhr.) 11., 11/A. és 12. §-ai, alapján megvizsgálta és megállapította, hogy

- a Beled 07/78 hrsz.-ú ingatlanon épülő M86 gyorsforgalmi út védőpillérének tervezett módosításához (a védősáv 50 m-re történő csökkentéséhez) a közútkezelő (Magyar Közút Nonprofit Zrt.) hozzájárult;
- az újrahasznosítási cél tervezett megváltoztatása a végállapot kialakításában nem jelent változást, csak az újrahasznosítás módjában, így a Bt. 36. § (1) bekezdésben foglalt bányavállalkozót terhelő tájrendezési kötelezettség a megváltozott újrahasznosítási cél mellett is teljesíthető;
- a MŰT-vel érintett ingatlanok más célú hasznosítására vonatkozó engedélyek rendelkezésre állnak, Bányavállalkozó az ingatlanok tekintetében igénybevételi jogosultságát igazolta;
- Bányavállalkozónak a Bt. 5. § (4a) bekezdés szerinti tartozása nincs.

A fentiekre tekintettel a kérelem bányászati szempontból engedélyezhető volt.

A Bányakapitányság az eljárásba bevonta az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséget (továbbiakban Felügyelőség), mint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklete alapján az érintett szakhatóságot. A Felügyelőség állásfoglalását a Bányakapitányság a határozat 6. pontjában érvényesítette.

A Felügyelőség szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Felügyelőség az adott kérelem engedélyezési eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket Felülvizsgálva alábbi megállapításokat teszi: A bánya előzetes vizsgálata korábban lezárult, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem vált szükségessé. A műszaki üzemi terv jóváhagyásához a Felügyelőség 13638-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásával hozzájárult.

Jelentős környezeti hatás (levegőtisztaság-, zajvédelem, hulladékgazdálkodás) nem feltételezhető Kutatási feladatra, engedélyköteles új létesítmény kialakítására, ásványvagyon visszahagyásra nem kerül sor.

Az érintett terület nem országosan védett természeti terület és nem része a Natnra 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek. A műszak i üzemi tervben foglaltak táj- és természetvédelmi érdeket nem sértenek.

A fenti a földtani közeg védelmével kapcsolatos előírást a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.11.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján tettük meg.

A szakhatóság ezt követően az állásfoglalás kiadása mellett döntött. A Felügyelőség fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta. A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a módosított környezetvédelmi, természetvédelmi,

valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet I. számú melléklet VI. fejezet 8.2 pontja szerinti összegben átutalásra került. A szakhatóság hatásköre a 267/2006.(XII.20)Korm. rendelet 3. sz. mellékletében, valamint a 2004, évi CXL. Törvény (Ket.) 44.§ (2) bekezdésében előírtakon alapul, állásfoglalását a 30 napos ügyintézési határidőn belül adta meg.”

A Bányakapitányság a rendelkező részben tett előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Bt. 32. §-a és a Vhr. 19. § (1) bekezdése, a 12/2003. (III. 14.) GKM rendelet előírásainak figyelembe vételével.

A Bányakapitányság a védő- és határpillérek magassága és az alaplapra vonatkozó vetületi szélességének meghatározását $R = p_v + H \cdot \operatorname{ctg}(\beta - \Delta\beta)$ képlet szerint ellenőrizte, ahol

- R a határpillér vízszintes vetületi szélessége az alaplapon (m)
- H a határpillér magassága a töréspontnál (m)
- β a határszög dőlése (fok) $\beta = 38^\circ$
- $\Delta\beta$ a határszög korrekciója (fok) - $\Delta\beta = 3^\circ$
- p_v a védősáv bányatelek határvonalától számított szélessége (m)

A korrigált határszög értéke a kavics nyersanyag tekintetében megalapozott.

2. Bt. 36. § (1) bekezdés és a Vhr. 12. § (2) bekezdése.

3. Vhr. 14. § (2) bekezdés a) pont.

4. Bt. 27. § (4) bekezdés és Vhr. 14. § (2) bekezdés e) pont, figyelemmel arra, hogy Bányavállalkozó igénybevételi jogosultságát az ingatlanok tulajdonosának ügyvéd által ellenjegyzett hozzájárulásával igazolta.

5. Bt. 27. § (4) bekezdés és Vhr. 14. § (2) bekezdés b) pont.

A meddőértékesítés engedélyezése a Bt. 27. § (5) bekezdésén alapul. Az értékesítésre engedélyezett meddő mennyiségének meghatározásakor a Bányakapitányság tekintetbe vette, hogy a tájrendezési feladatok teljesítése során meddő felhasználására nem kerül sor.

A Bt. 43. § (9b) bekezdés alapján Bányavállalkozó az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjakat megfizette.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította. A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját és a megfizetésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3.§ (2) és (4) bekezdésben meghatározott hatáskörben hozta, illetékességét a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése állapítja meg.

Veszprém, 2015. január 27.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett.
2. Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, Győr (HKP)
3. Pintér Zsolt, xxxx
4. MBFH (jogerőre emelkedést követően).
5. Irattár