

2015. 12. 09.



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

A határozat jogerős

Veszprém, 2015. 12. 28.

.....*Róczné*.....

Befizetve: 2015. 12. 28.

Ügyiratszám: VEV/001/2578-2/2015.
Ügyintéző: Róczné Takács Anikó
Szerv. egység: Bányászati Osztály
Telefon: (06-88) 576-635

Tárgy: Székesfehérvár, Krasznai köz 3.
számú ingatlan előtti
közterületen 2015.11.30-án
történt gázvezetési sérülés -
bírság határozat

Hiv.szám: -

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Konstruktor Kft.-t (8000 Székesfehérvár, Repkény u. 7., adószám: 11117801-2-07., cégjegyzékszám: 07-09-004081; továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

200.000 Ft (azaz kétszázézer forint) bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányafelügyelet az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányafelügyelet tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárt előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárt után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányafelügyelet a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
telefon: 88/576-630, fax: 88/576-646, e-mail: vbk@mbfh.hu

V-037

INDOKOLÁS

Az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányafelügyeletnek, hogy a Székesfehérvár, Krasznai köz 3. számú ingatlan előtti közterületen 2015.11.30-án Kivitelező munkatársa gépi földmunkavégzés közben megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányafelügyelet a 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról az ügyfelet nem értesítette, mert döntését 8 napon belül meghozta.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló iratok alapján (káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyv, üzemzavar elhárítási munkalap, gázvezeték megvalósulási térképe, fényképek, üzemeltetői nyilatkozat) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelezőnek volt tudomása arról, hogy a munkavégzéssel érintett területen gázelosztó vezeték halad,
- Kivitelező zárt csapadékelvezető építését végezte a tárgyi munkaterületen,
- Kivitelező gondoskodott a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a gázelosztó vezeték nyomvonalának és a gépi földmunkavégzés tiltott övezetének kijelöléséről,
- Kivitelező a geodéta által kijelölt gépi földmunkavégzés tiltott övezetében gépi földmunkát végzett,
- Kivitelező a károkozás bekövetkezése után a gázvezetékét elszorította, Üzemeltetőt értesítette és a helyszínt biztosította,
- az üzemelő gázvezeték megrongálása (a kiáramló gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a károkozás tényét Kivitelező az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvében elismerte és a helyreállítási munkálatokat Üzemeltetőtől megrendelte, vállalta a kártalanítás összegének kifizetését,
- a Kivitelező a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik.

A dokumentumokból és üzemeltetői nyilatkozatból a Bányafelügyelet megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

Az 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

(7) Az építési tevékenység fővállalkozó kivitelezőjének - át nem hárítható felelősséggel - gondoskodnia kell

- a) a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a (6) bekezdés szerinti övezet kijelöléséről,
- b) a kijelölt övezetnek az építési tevékenység alatti fenntartásáról,
- c) a keresztezett létesítmény feltárásáról, és
- d) a keresztezés takarása előtt az üzemeltető értesítéséről.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

- a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy
- b) az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (2) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiszabott bírság összege kétfélmillió forintig terjedhet.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,
- b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,
- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

A Bányafelügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy Kivitelező megsértette a Vhr. 19/B. § (6) és (7) bekezdésben foglaltakat (a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül (tiltott övezetben) gépi földmunkavégzés történt, nem gondoskodott a keresztezett gázvezeték feltárásáról), azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírást megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Kivitelezővel szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel. Nem lehetett alkalmazni a KKV tv. 12/A. § (1) bekezdés szerinti figyelmeztetést, mert a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel, valamint a gázvezeték rongálással a KKV tv. 12/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel megvalósult.

A Bányafelügyelet a Vhr. 25. § (3) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértés a Kivitelezőnek felróható, mert ismerte a gépi földmunka tiltott övezetét, mégis a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül gépi földmunkát végzett, valamint nem gondoskodott a keresztezett gázvezeték feltárásáról.

- a jogellenes magatartásával Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet),

- Kivitelező a gázvezeték elszorításával olyan gázüzemi tevékenységet végzett, mellyel megsértette a 12/2004. (II. 13.) GKM rendelet melléklete szerinti (műszaki biztonsági szempontból jelentős egyes gázipari tevékenységek jegyzéke) és a 3/2003. (III. 11.) FMM-ESzCsM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés (E rendeletet kell alkalmazni a potenciálisan robbanásveszélyes környezetben lévő munkahelyekre, illetve azok kialakítására és használatára.) előírásait.

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: az okozott kár megtérítését vállalták,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: 1 gázfelhasználó gázellátása szűnt meg átmenetileg,
- a jogsértő állapot időtartama: 1 órán át szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartást első alkalommal követték el,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása nem állapítható meg,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányafelügyelet adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2013 évek alatt 1082 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Kivitelezőt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányafelügyelet enyhítő körülményként értékelte, hogy a jogsértés első alkalommal fordult elő, és az okozott kár megtérítését vállalták. Kiemelten súlyosító körülményként értékelte, hogy Kivitelező annak ellenére, hogy ismerte a gépi földmunka tiltott övezetét, mégis a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül gépi földmunkát végzett; és nem gondoskodott a keresztezett gázvezeték feltárásáról; valamint a gázvezeték elszorította, ezzel élet és testi épség került veszélybe, azaz a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megszegte. A gépi földmunka tiltott övezetének figyelembevételével a gázvezeték rongálás elkerülhető lett volna.

A bírságnak olyan mértékűnek kell lenni, hogy a hasonló jogsértéseket megakadályozza, a jogsértőt a hasonló magatartástól visszatartsa. A Bányafelügyelet erre tekintettel határozta meg a bírság összegét 200.000 Ft-ban, mert e mérték elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányafelügyelet felhívja Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében már magasabb bírságot fog kiszabni.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1), 99. § (1) és a Bt. 43/B. § (3) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul

Veszprém, 2015. december 8.

Löcse

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából

Káldi Zoltán

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Konstruktor Kft. 8000 Székesfehérvár, Repkény u. 7.
2. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régió 8000 Székesfehérvár, Királysor 1/a.
(bejelentő tájékoztatásául)
3. Irattár.

