

2014. 10. 29



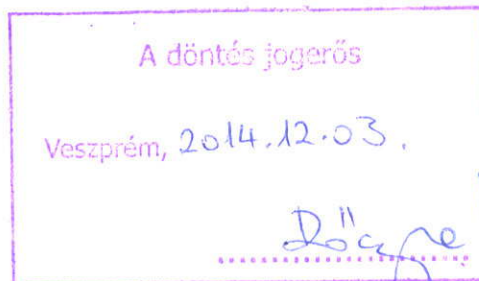
MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal VESZPRÉMI Bányakapitányság

Ikt.szám: VBK/2533-2/2014.
Ügyintéző: Róczyiné Takács Anikó
☎: (06-88) 576-635
☎: (06-88) 576-644

Tárgy: bírság kiszabása a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban előírtakat megszegése miatt

Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt.

8500 Pápa
Vízmu u. 2.



HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt.-t (8500 Pápa, Vízmu u. 2.) a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

200.000 Ft (azaz kétszázézer forint) bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt.-t, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt.-t igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft, amelyet illetékbélyegben kell leróni a fellebbezési iraton.

INDOKOLÁS

Az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányakapitányságnak, hogy 2014. október 17-én Pápa, Döbrönte u. 10. számú

ingatlan előtti közterületen ivóvíz-vezeték üzemzavar-elhárítás közben gépi földmunkavégzés során a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt. munkatársa megrongálta az üzemelő D32 PE leágazó gázelosztó vezetékét.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (a káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyve, kiegészítő jegyzőkönyv a bányakapitánysági bejelentéshez, fényképek a rongálásról, üzemeltetői nyilatkozat) a következő tényállást állapította meg:

- a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt munkatársai ivóvíz vezetéken keletkezett üzemzavar elhárításának földmunkáját végezték,
- a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt. az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt Üzemeltetővel a tervezett munkálatokról és azok helyéről nem egyeztetett,
- az elszakított leágazó gázelosztó-vezeték kijelölése és feltárása nem történt meg,
- a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt munkatársa az üzemelő leágazó gázelosztó-vezeték tengelyvonalától számított 1-1 méteres övezetben gépi földmunkát végzett, majd az elszakított gázvezetékét elszorította,
- a károkozást a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt. elismerte (D.L. erre vonatkozó nyilatkozata a káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben),
- az üzemelő 3 bar-os gázvezeték elszakítása (a kiáramló robbanóképes gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt. a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (8) Ha más nyomvonalas létesítmény üzemzavarának elhárítása szükséges, az üzemzavarral érintett nyomvonalas létesítmény üzemeltetője köteles az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt a keresztezett létesítmény üzemeltetőjével a tervezett munkálatokról és azok helyéről egyeztetni.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

- a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy
- b) az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiszabott bírság összege kétfélmillió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt. megsértette a Vhr. 19/B. § (8) bekezdésében foglaltakat, mivel az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt a keresztezett létesítmény üzemeltetőjével a tervezett munkálatokról és azok helyéről nem egyeztetett, azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt.-vel szemben bírság kiszabásának volt helye.

A Bányakapitányság kiemeli, hogy a Vhr. 19/B. § (8) bekezdése egyértelműen fogalmazza meg, hogy üzemzavar elhárítás esetén az üzemzavarral érintett nyomvonalas létesítmény üzemeltetője köteles az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt a keresztezett létesítmény üzemeltetőjével a tervezett munkálatokról és azok helyéről egyeztetni. A Bányakapitányság hangsúlyozza, hogy a Pápai Vízfűtő- és Csatornamű Zrt. az egyeztetési kötelezettségének akár telefonon is eleget tehetett volna.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- a Pápai Vízfűtő- és Csatornamű Zrt. jogellenes magatartása felrőható, tekintettel arra, hogy egyeztetési kötelezettségének nem tett eleget, ezzel a leágazó gázelosztó-vezeték biztonsági övezetében történő munkavégzés feltételeit nem egyeztették; az egyeztetéssel a tilalmas munkavégzés elkerölhető lett volna,
- az egyeztetés elmaradása miatt a Pápai Vízfűtő- és Csatornamű Zrt. munkatársa közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló középnyomású (3 bar) gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet).

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: 1 ingatlan gázellátása szűnt meg átmenetileg;
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: 1 lakossági fogyasztó,
- a jogsértő állapot időtartama: 1 óra 20 percig szűnetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartás először történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása nem értékelhető,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Építetöt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság enyhítő körülményként értékelte, hogy a károk megtérítését a Pápai Vízfűtő- és Csatornamű Zrt. vállalta. Kiemelten súlyos körülményként értékelte az egyeztetés elmulasztását, amellyel a rongálás elkerölhető lett volna, valamint az elszakított gázvezeték elszorítását, amellyel a munkát végző dolgozó testi épségét veszélyeztette.

A Bányakapitányság kiemeli, hogy Üzemeltető eljárási rendje szerint az üzemzavar elhárításával kapcsolatos bejelentések esetén munkaidőben a területgazda, készenléti időszakban a készenlétes területgazda szerelővel együtt kimegy a helyszínre és a gázvezeték nyomvonalát kítúzi. Ez biztosítja azt, hogy a gázvezeték ne lehessen megrongálni. Ha a Pápai Vízfűtő- és Csatornamű Zrt.

a jogszabályi kötelezettségének eleget tesz, és Üzemeltetőnek az üzemzavar elhárítási munkát bejelenti, a rongálás elkerülhető lett volna.

A bírságnak olyan mértékűnek kell lenni, hogy a hasonló jogsértéseket megakadályozza, a jogsértőt a hasonló magatartástól visszatartsa. A Bányakapitányság erre tekintettel határozta meg a bírság összegét 200.000 Ft-ban, mert e mérték elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében már magasabb bírságot fog kiszabni. A Bányakapitányság megjegyzi, hogy az egyeztetési kötelezettség teljesítése nem kíván meg olyan többletfeladatot, amely ne lenne kezelhető. E körben érdemes a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt.-nek megkeresni Üzemeltetőt, és az egyeztetési kötelezettség teljesítését, annak legegyszerűbb, leggyorsabb (de biztonságos információt szolgáltató) formáját meghatározni.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A Bányakapitányság a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt.-t az eljárás megindításáról nem értesítette, mert a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján döntését 8 napon belül meghozta.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) e) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul

Veszprém, 2014. október 29.


dr. Káldi Zoltán
bányakapitány 

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett.
2. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régió 8200 Veszprém, Mártírok útja 9. (Tájékoztatásul)
3. Irattár.