



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Ikt. szám: VBK/2532-4/2014.
Ügyintéző: Rőczeyné Takács Anikó
☎: (06-88) 576-635
☎: (06-88) 576-644
E-mail: vbk@mbfh.hu

Tárgy: bírság határozat

Hock Ferenc e.v.

XXXX
XXXX

Jogerőssé vált: 2014. december 11-én

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) Hock Ferencet (xxxx, továbbiakban: Kivitelező) az engedélyhez kötött gázipari tevékenység végzésére vonatkozó jogszabályi előírás megsértése miatt

20.000 Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányakapitányságnak, hogy 2014. október 1 5-én Balatonudvari, Balaton u. 4. sz.

ingatlan előtti közterületen gépi földmunkavégzés közben Kivitelező megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányakapitányság a bejelentés alapján a jogszabály sértővel szemben hivatalból eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) és (5) bekezdése alapján Kivitelezőt értesítette.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására 2014. november 13-án tanúmeghallgatást tartott, amelyen Kivitelező nyilatkozott.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, üzemeltetői nyilatkozat káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyv, gázvezeték megvalósulási térképe) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező a DRV Zrt. megbízásából vízvezeték csőtörésének hibaelhárítását végezte,
- Kivitelező tudta, hogy gázelosztó vezeték van az utcában, de a pontos nyomvonalát nem ismerte. Elkezdte megkutatni azt, meg is találta a gerincvezetékét, kijelölte és attól 1 m-re ástott a vízvezeték fölött géppel. A gáz gerincvezetékben egy 45°-os iránytörés volt, amit a felszínen nem jelzett semmi és ott szakította el Kivitelező a gázvezetékét,
- Kivitelező a gázvezeték-szakadás bekövetkezte után a gázvezetékét elszorította,
- Kivitelező az esemény bekövetkezte után azonnal értesítette az Üzemeltetőt és a helyszínt biztosította,
- a károkozás tényét Kivitelező Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben elismerte és a helyreállítási munkálatokat Üzemeltetőtől megrendelte, a kártalanítás számláját még nem kapta meg, de vállalta annak kifizetését,
- Kivitelező a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41. § (4) A bányafelügyelet azt a természetes vagy jogi személyt, aki, illetőleg amely külön jogszabály hatálya alá tartozó, a bányafelügyelet által kiadott hatósági engedélyhez kötött gázipari tevékenységet (földgáz tárolása, vezetéken történő elosztása, szállítása, egyéb gázok vezetéken történő szállítása, cseppfolyós propán-bután gázok és ezek elegyei vezetéken történő elosztása, tartályban vagy palackban történő forgalmazása) engedély nélkül végez, bírsággal sújthatja és eltilthatja a tevékenység folytatásától.

Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 25. § (1) A Bt. 41. §-a alapján kiszabott bírság összegének felső határa 10 000 000 forint. Ha a bírság kiszabásának alapját képező jogellenes állapotot a határozatban megállapított határidőre nem szünteti meg vagy a jogsértést ismét elköveti, a bírság ismételten kiszabható, amelynek felső határa 30 000 000 forint.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 3. § (1): KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

- a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és
- b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,
- b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,
- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a gázvezeték elszorítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Kivitelező a KKV tv. 3.§ (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül. A gázvezeték-rongálással emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, továbbá a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehetett alkalmazni.

A Bányakapitányság a döntése meghozatalánál figyelembe vette, hogy

- Kivitelező jogellenes magatartása felróható, tekintettel arra, hogy a gázvezeték elszorítását elkövette,
- Kivitelező a gázvezeték elszorításával olyan gázüzemi tevékenységet végzett, mellyel megsértette a 12/2004. (II. 13.) GKM rendelet melléklete szerinti (műszaki biztonsági szempontból jelentős egyes gázipari tevékenységek jegyzéke) és a 3/2003. (III. 11.) FMM-ESzCsM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés (E rendeletet kell alkalmazni a potenciálisan robbanásveszélyes környezetben lévő munkahelyekre, illetve azok kialakítására és használatára.) előírásait.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: nem keletkezett hátrány;
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: maga az elszorítást végző,
- a jogsértő állapot időtartama: nem értékelhető,
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg. A Bányakapitányság megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetén magasabb bírságot alkalmaz.

A Bányakapitányság a hasonló esetek elkerülésére javasolja Kivitelezőnek, hogy üzemzavar-elhárítás földmunkáinak megkezdése előtt bizonyosodjon meg arról, hogy az üzemzavarral érintett közmű üzemeltetője a gázvezeték üzemeltetőjével a tervezett munkálatokról egyeztetett-e.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította. A fellebbezési illeték mértékét és lerovásának módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) és 73. § (1) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság a határozatát a Bt. 44. § (1) e) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. sz. melléklete állapítja meg.

Veszprém, 2014. november 20.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett.
2. Irattár.