



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** VEV/001/2356-14/2015. **Tárgy:** Csákvár Pogácsa-legelőn történt jogosulatlan bányászati tevékenység miatt bírság kiszabása

**Ügyintéző:** Szűcs Ferenc **Hiv. szám:**

**Szerv. egység:** Bányászati Osztály **Melléklet:**

**Telefon:** 88/576 - 639

**Jogerőssé vált: 2016. március 4-én**

### HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) Barócsi Zsoltot (xxxx) a Csákvár 0165 hrsz.-ú ingatlanon jogosulatlanul folytatott bányászati tevékenység végzése miatt

**150.000 Ft (azaz százötvenezer forint) bírsággal sújtja, és  
eltiltja a jogosulatlan tevékenység folytatástól,**

valamint kötelezi

**xxxx Ft (azaz xxxx forint)**

jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésére.

A pénzbírságot a Veszprémi Megyei Kormányhivatal 10048005-00299516-00000000 pénzforgalmi jelzőszámú számlájára, jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A jogosulatlanul kitermelt értéket a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01031513-00000000 számú „Bányajáradék befizetés” elnevezésű számlájára a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírságot és jogosulatlanul kitermelt értéket és késedelmi kamatát adók módjára kell behajtani, melynek foganatosítása érdekében a Bányafelügyelet megkeresi az illetékes adóhatóságot. A késedelmi kamat mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A Bányafelügyelet tájékoztatja, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányafelügyelet a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint, melyet illetékbélyegben kell a fellebbezési kérelemnél leróni.

## INDOKOLÁS

2015. november 3-án a Bányafelügyeletre bejelentés érkezett, hogy a Pogácsa legelő, országos jelentőségű természetvédelmi területen illegális bányászati tevékenység folyik (VEV/001/2356-1/2015. sz.).

A Bányafelügyelet 2015. november 17-én helyszíni szemlét tartott és megállapította, hogy valóban kitermelés nyomai találhatók a megjelölt területen. A Bányafelügyelet a kitermeléssel érintett területet bemérte (Lenovo okostelefonos Gps-el) és Mobil topographer androidos szoftverrel dolgozta fel a mérési eredményeket. A mérés alapján számított kitermeléssel érintett terület nagysága xxxx m<sup>2</sup>, a kitermelés érintett terület átlagos vastagságát 1 m, ezért a kitermelt kavics mennyisége xxxx m<sup>3</sup> volt (VEV/001/2356-2/2015. sz.).

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy az adott területen bányászati tevékenységre engedély nem lett kiadva.

Bányafelügyelet felhívta a Duna-Ipoly Nemzeti Parkot (VEV/001/2356-3/2015. sz.), mint a terület kezelőjét, hogy nyilatkozzon milyen engedély birtokában végzett kitermelést, vagy nevezze meg azt, aki végezte. A Nemzeti Park válaszában közölte, hogy a tevékenység végzéséről nincs tudomása, az adott területet pedig, N. K. haszonbérletében van (VEV/001/2356-4/2015. sz.), és tudomásuk szerint a bérelt területen lévő kubikgödör kimélyítésére, onnan anyag elszállítására engedéllyel nem rendelkezett.

A Bányafelügyelet nyilatkozattételre hívta fel a Pogácsa legelő területét bérlőket (B. D. Zs., N. K., N. L.-né, S. F.-né; továbbiakban: Bérlők), hogy ki és milyen engedély birtokában végezte a kitermelést. A bérlők az alábbiakat nyilatkozták:

*„Hivatkozva a 2015.december 8.-án kelt, VEV-001/2356-5/2015.-es ügyiratszámú levelükre, az alábbi nyilatkozatot tesszük:*

*A csákvári Pogácsa-legelő természetvédelmi területen nem történt ásványi nyersanyag kitermelés, a szóban forgó területen kizárólag rézsű dőlésszögének módosítása történt, az ott legelő állatok testi épsége érdekében az itatóhely megközelítése közben, illetve az anyaggödör aljából az ott felhalmozott idegen anyagok (autógumik, műanyag hulladék) kerültek eltávolításra.*

*A repülőter területén - a beton kifutópályán, illetve a bevezető útnál - gépi földmunkát kizárólag a 2015. nyarán hónapokig a helyszínen forgató K.M.H KÚT Kft. rendelte meg és végeztette el, melyről mi is csak utólag értesültünk.*

*A szomszédos, Csákvár külterületén fekvő 0170 hrsz.-ú ingatlanon, mely nem esik természetvédelmi oltalom alá, a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezését követően, ez év őszén tereprendezési munkálatok kezdődtek (Út eredeti nyomvonalának*

*rekonstrukciója, tervezett karán és épületek területének humuszmentesítése). Az itt képződött és a tervezett építkezéshez szükséges, valamint a filmforgatást követő terület helyreállítása során keletkezett anyagok depózása és ideiglenes tárolása a beton kifutópálya területén történik, ugyanis a védett gyepterületeken ennek tárolására nincs lehetőség.*

*Ugyanakkor az elmúlt 10 évben a terület korábbi használója (Pro Vértes Nonprofit Kft., 8083 Csákvár, Kenderesi u. 033 /7 hrsz.) tudomásunk szerint több ízben is anyagkitermelést folytatott a területen található különböző anyagödrökből - vélhetően megfelelő engedélyek birtokában. A kitermelt anyagot a 0133/3 helyrajzi számú út javítására és sármentesítésére használták mely a tulajdonukban lévő Százados-tanya nevű állattartó telepet köti össze a Dohányos-ház nevű vendégfogadóval, melyek a 0165 helyrajzi számú ingatlantól délre helyezkedik mintegy 900-1000 méter távolságra.”*

A Bányafelügyelet a bérlők ellen elindította a jogosulatlan bányászati tevékenység miatti eljárást és egyben kötelezte őket, hogy a jogosulatlan kitermeléssel érintett terület geodéziai bemérését, valamint a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségének és fajtájának földtani szakértő bevonásával történő meghatározását (VEV/001/2356-10/2015. számon) végeztessék el. A Bányafelügyelet felajánlotta, hogy amennyiben elfogadják a helyszíni szemlén történt felmérés adatainak felhasználásával megállapított mennyiséget és ásványi nyersanyagfajtát, akkor a felmérés mellőzhető.

Az ingatlan tulajdonosok újabb nyilatkozatot tettek (VEV/001/2356-11/2015. sz.):

*„A csákvári Pogácsa—legelő természetvédelmi területen az anyaggyödör rézsűigazításánál az Önök által megállapított xxxx m<sup>3</sup> jogosulatlanul kitermelt kavicsmennyiséget nem vitatjuk.*

*Az alábbiakban kijelentjük, hogy a kitermelést nem mi végeztük és végeztettük a területen.*

*A kitermelésért felelős személy – Barócsi Zsolt – nyilatkozatát mellékelten megküldjük.”*

A Barócsi Zsolt a megküldött nyilatkozatban a következő nyilatkozatot tette:

*„Alulírott Barócsi Zsolt - xxxx - az alábbiakban kijelentem, hogy a csákvári Pogácsa-legelő természetvédelmi területen a jogosulatlan bányászati tevékenységet én végeztem jó szándékból - az állatok védelme érdekében -, arról a terület használóinak tudomása nem volt.*

*A VEV-001/2356-10/2015. ügyiratszámú végzésükben foglaltakat megismertem, az abban leírtakat elfogadom.*

*A jogosulatlan bányászati tevékenység következményeit vállalom, a bírság összegét megfizetem.”*

A Bányafelügyelet a jogosulatlan bányászati tevékenység végzése miatt a Bérlők ellen indított eljárást megszüntette és Barócsi Zsolttal szemben elindította. Barócsi Zsolt további nyilatkozatot nem tett.

Az 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 41. § (1) a bányafelügyelet azt a jogi vagy természetes személyt, aki vagy amely jogosulatlanul bányászati tevékenységet végez vagy végeztet, bírsággal sújtja és eltiltja a tevékenység folytatásától, valamint kötelezi a jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésére. Jogosulatlanul az folytat bányászati tevékenységet, aki

a) a 4. § szerinti felszíni előkutatást a kötelező bejelentést elmulasztva végzi,

- b) bányászati koncesszió vagy bányafelügyeleti engedély nélkül ásványi nyersanyagot termel ki, vagy geotermikus energiát hasznosít,
- c) külön jogszabályban előírt hatósági engedély nélkül vagy attól eltérően folytatott tevékenysége során ásványi nyersanyagot termel ki vagy geotermikus energiát hasznosít,

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 25. § (1) A Bt. 41. §-a alapján kiszabott bírság összegének felső határa tízmillió forint. Ha a bírság kiszabásának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett a határozatban megállapított határidőre nem szünteti meg, vagy a jogsértést ismét elköveti, a bírság ismételten kiszabható, amelynek felső határa harmincmillió forint.

Vhr. 25. § (3) bekezdés szerint az (1) és (2) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

Vhr. 25. § (5) bekezdés jogosulatlan bányászati tevékenység folytatása esetén a kitermelt ásványi nyersanyag értékét az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló rendeletben meghatározott fajlagos érték alapján kell kiszámítani.

2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94. § (1) Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

- a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,
- b) ha az *a)* pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az *a)* pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,

Ket. 94. § (2) Nem alkalmazható az (1) bekezdés *a)* pontja, ha

*b)* azt jogszabály - a jogszabálysértés és a jogkövetkezmény alkalmazását megalapozó jogszabályi rendelkezés tételes megjelölésével - azért zárja ki, mert a jogszabálysértés, a hatósági döntés megsértése vagy az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti határidő biztosítása az életet, a testi épséget, a nemzetbiztonságot, a honvédelmi érdeket, a vagyonbiztonságot, a közlekedés biztonságát, a környezet vagy a természet állapotának fenntarthatóságát, közteherviselési kötelezettség teljesítését, az Európai Unió pénzügyi érdekeit, vagy harmadik személy alapvető jogát közvetlenül veszélyezteteti vagy veszélyeztetné,

A Ket. 94. § (2) bekezdés *b)* pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet (Rendelet) 1. § (5) A Ket. 94. § (2) bekezdés *b)* pontja alkalmazásának a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény

a) 41. § (1) bekezdése alapján van helye.

A Bányafelügyelet Barócsi Zsolt nyilatkozata alapján, a Bt. 41. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogosulatlan bányászati tevékenység gyakorlását megállapította.

A Bányafelügyelet az elkövetett jogsértések esetében a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontját nem alkalmazhatta, mert ezt a jogosulatlan bányászati tevékenység végzése tekintetében a 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet (Rendelet) 1. § (5) bekezdés a) pontja kizárja.

A fenti jogszabálysértések miatt Barócsi Zsolttal szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye. A Bányafelügyeletnek a Bt. 41. § (1) bekezdése alapján bírságot kellett kiszabnia („bírsággal sújtja”) és a jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésére kellett kötelezni.

A Bányafelügyelet a Vhr. 25. § (3) bekezdésében foglaltakat a következők szerint értékelte

- a jogsértés Barócsi Zsoltnak felróható, mert az ingatlan bérlői nem adtak részére olyan utasítást, amely a gödör mélyítésére vonatkozott, valamint a tevékenységének megkezdése előtt tudakozódnia kellett volna a felől, hogy az ásványi nyersanyag kitermelést eredményező tevékenysége hatósági engedélyköteles-e,
- a jogsértés veszélyeztető jellegű, mert azt a látszatot kelti, hogy hatósági engedély nélkül lehet folytatni hatósági engedélyköteles tevékenységet.

A Bányafelügyelet a Ket. 94/A. § (1) bekezdésében foglaltakat a következők szerint értékelte.

- a jogsértéssel okozott hátrány (ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny) mértéke: a jogosulatlanul kitermelt ásványi nyersanyag értékének megfizetésével az állami vagyonban keletkezett kár orvosolható,
- a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: nem értelmezhető,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: nem értelmezhető,
- a jogsértő állapot időtartama: nem releváns,
- a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakorisága: első esetben fordult elő a jogsértés,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: fennállt, Barócsi Zsolt nyilatkozata a tényállás tisztázását segítette,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya: nem releváns.

A Bányafelügyelet kiemeli, hogy a jogellenes tevékenységgel, mint a bányászati tevékenységre vonatkozó szabályok megsértésével okozott hátrány nem csak anyagi természetű, hanem a társadalom szempontjából romboló jellegű, mivel jogszerűtlen tevékenység folytatására ösztönöz, ha tudatosul, hogy a szigorú szabályok szerint végezhető bányászati tevékenység jogellenes végzése a jogszabályok megsértése ellenére is megfelelő jogkövetkezmények nélkül marad.

A Bányafelügyelet a bírság kiszabásakor enyhítő körülményként értékelte a kitermelt ásványi nyersanyag kisebb mennyiségét (xxxx m<sup>3</sup>), Barócsi Zsolt eljárást segítő magatartását, azt, hogy a jogsértés első alkalommal fordult elő, és azt a tény, hogy a jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésével az állam oldalán kár nem keletkezik.

A Bányafelügyelet a bírság nagyságát a speciális és generális prevenció érvényesülése érdekében, a fenti szempontok figyelembe vételével a rendelkező rész szerinti összegben határozta meg (a maximálisan kiszabható összeg 1,5 %-ában), mert ezt a mértéket tartotta a

jogsértés súlyához igazodó nagyságú és Barócsi Zsoltot a hasonló jogsértés elkövetésétől visszatartó bírságnak.

A Bányafelügyelet az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. melléklet 42. sora alapján határozta meg a kavics fajlagos értékét 1 050 Ft/m<sup>3</sup>-ben.

A fajlagos érték figyelembe vételével a jogosulatlanul kitermelt értéket a következő képlet alkalmazásával határozta meg:

jogosulatlanul kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége (m<sup>3</sup>)\*ásványi nyersanyag fajlagos értéke (Ft/m<sup>3</sup>) = jogosulatlanul kitermelt ásványi nyersanyag értéke

$$\text{xxxx m}^3 * 1\,050 \text{ Ft/m}^3 = \text{xxxx Ft}$$

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul. A jogosulatlanul kitermelt érték adók módjára történő behajtását a Bt. 41. § (8) bekezdés b) pontja írja elő.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította, a fellebbezés illetékéről az 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés alapján rendelkezett.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörben hozta, illetékességét a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

Veszprém, 2016. február 15.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából

**Dr. Káldi Zoltán**  
bányakapitány

Kapják:

1. Barócsi Zsolt, xxxx
2. Irattár.