

2016. 01. 28.
Regisztrációs díj kifizetése



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

A döntés jogerős
2016. 01. 28.
Veszprém, 2016. 01. 28.

Ügyiratszám: VEV/001/2275-2/2015. **Tárgy:** bírság szabálytalan
bányászat miatt

Ügyintéző: Szűcs Ferenc **Hiv. szám:**

Szerv. egység: Bányászati Osztály **Melléklet:**

Telefon: 88/576-634

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a **Rentil Szolgáltató Kft.-t** (8051 Sárkeresztes, Malom tér 1., adószám: 14726147-2-07.; továbbiakban Bányavállalkozó) szabálytalan bányászati tevékenység gyakorlása miatt

forint) bírsággal sújtja,

és egyben **kötelezi**, hogy a „Gyúró I.-homok” védnevű bányatelek műszaki üzemi tervét a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított **20 napon belül** a Bányafelügyeletnek küldje meg.

A bírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára, a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 15 napon belül kell befizetni.

A Bányakapitányság tájékoztatja Bányavállalkozót, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után a Bányavállalkozó igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság az eljárási bírság végrehajtását még nem kezdeményezte.

A Bányafelügyelet felhívja Bányavállalkozó figyelmét, hogy a határozatban foglaltak teljesítésének elmaradása esetén ismételt bírságot alkalmazhat, illetve Bányavállalkozó bányászati jogát törölheti.

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés indokolni kell. Fellebbezni csak a megítáradott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden

megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

INDOKOLÁS

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy Bányavállalkozó bányászati jogában álló „Gyűrő I.-homok” védnevű bányatelek nem rendelkezik hatályos műszaki üzemi tervvel. A Bányafelügyelet által VBK/3145/34/2012. számon jóváhagyott szüneteltetési műszaki üzemi terv hatálya 2014. 12. 31-én megszűnt.

Bányavállalkozó 2014. december 19-én a fenti bányatelek tekintetében műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet nyújtott be, melyet a Veszprémi Bányakapitányság elutasított (jogerős: 2015. március 20.).

A Bányafelügyelet 2015. október 22-én VEV-001/2275-1/2015. számon figyelmeztette és kötelezte Bányavállalkozót, hogy 30 napon belül szüntesse meg a jogellenes állapotot, mely a műszaki üzemi terv hiánya miatt alakult ki. Bányavállalkozó a tértivevény tanúsága szerint a határozatot 2015. november 2-án vette át, ezért a 2015. december 3-ig kellett volna a kötelezésnek eleget tennie. Bányavállalkozó a kötelezésnek a tűzött határidőig, de a döntéshozatal napjáig sem tett eleget.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 7. § (1) A bányavállalkozó tevékenységét a 2. §-ban előírt követelmények teljesítésével és a III. Részben meghatározott általános szabályok szerint köteles végezni.

21. § (3) Az első feltárási, kitermelési műszaki üzemi terv jóváhagyását követően a bányavállalkozónak a bányabezárás (mezőfelhagyás), illetve tájrendezés bányafelügyeleti elfogadásáig folyamatosan rendelkeznie kell hatályos kitermelési, szüneteltetési, bányabezárási vagy tájrendezési műszaki üzemi tervvel.

41. § (2) Ha a bányavállalkozó a bányászati tevékenységet szabálytalanul gyakorolja, a bányafelügyelet a bányavállalkozót bírsággal sújthatja, a tevékenység folytatását felfüggesztheti, az engedélyt visszavonhatja és elrendelheti az eredeti állapot helyreállítását, vagy ha ez nem lehetséges, a tájrendezést, vagy a bányavállalkozó bányászati jogát törölheti, amely esetben a 26/A. § (6)-(7) bekezdését is alkalmazni kell. Koncesszió esetén a bányafelügyelet a koncessziós szerződés megszüntetését is kezdeményezheti.

(3) Szabálytalanul folytatja a bányászati tevékenységet a bányavállalkozó, ha azt

a) a bányafelügyelet engedélye nélkül vagy attól eltérően,
gyakorolja.

203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 25. § (1) A Bt. 41. §-a alapján kiszabott bírság összegének felső határa tízmillió forint. Ha a bírság kiszabásának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett a határozatban megállapított határidőre nem szünteti meg vagy a jogsértést ismét elköveti, a bírság ismételten kiszabható, amelynek felső határa harmincmillió forint.

Vhr. 25. § (3) bekezdés alapján az (1) és (2) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

a) a jogsértés felróhatóságára és

b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

2004. XXXIV. törvény (KKVtv.) 12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

A Bányafelügyelet VEV-001/2275-1/2015. számú határozatával kötelezte Bányavállalkozót, hogy a jogellenes állapotot szüntesse meg. Erre tekintettel a KKVtv. 12/A. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztetés már megtörtént.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja nem volt alkalmazható, figyelemmel a Ket. 94. § (2) bekezdés a) pontjára, mert a jogellenes állapot egy új MŰT jóváhagyásával orvosolható, tehát a jogszerűtlen helyzet megszüntetéséhez szükséges a Bányafelügyelet hatósági (MŰT jóváhagyási) eljárásának lefolytatása.

A Bányafelügyelet a fentiekre tekintettel bírságot alkalmazott.

Bányafelügyelet a bírság kiszabásakor figyelembe vette, hogy

- a jogsértés a Bányavállalkozónak felróható, mivel a VEV-001/2275-1/2015. számú határozat alapján a jogellenes állapot fennállásáról tudomással bírt, mégsem intézkedett annak megszüntetésére,
- a Bányafelügyelet megítélése szerint az engedélyhez kötött tevékenység engedély nélküli végzésének a társadalom számára veszélyeztető jellege számottevő, ugyanis romboló hatást fejt ki és a jogszerűtlen tevékenység folytatására ösztönöz, amennyiben tudatosul hogy a szigorú engedélyezési feltételek mellett a szigorú szabályok alapján végezhető tevékenységet engedély nélkül is végezhetik, kövctkezmények nélkül,
- a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke nem értelmezhető,
- a jogsértéssel okozott hátrány visszafordítható,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága nem értelmezhető
- a jogsértő állapot időtartama 9 hónap,
- a jogsértő magatartás folyamatos,
- a jogsértést elkövető az eljárás során nem tanúsított együttműködést (nem válaszolt nem teljesítette a kötelezést),
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányafelügyelet a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot szabta ki, mert ez elegendő ahhoz, hogy Bányavállalkozó a jogsértést megszüntesse (a bírságnak nem célja Bányavállalkozó ellehetetlenítése).

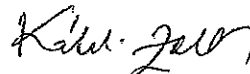
A fizetési kedvezményről szóló tájékoztatás a Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) és a Bt. 43/B. § (3) bekezdés alapján biztosította, a fellebbezés illetékéről az 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdés, az illetékbélyegben történő teljesítésről a 73. § (1) bekezdés rendelkezett.

A Bányafelügyelet hatásköre a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontján és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésén, illetékessége a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és az 1. mellékletén alapul.

Veszprém, 2015. december 28.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából



Dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják:

- 1.) Rentil Szolgáltató Kft. 8051 Sárkeresztes Malom tér 1.
- 2.) MBFH (jogerőssé és végrehajthatóvá válás után elektronikus úton)
- 3.) Irattár.