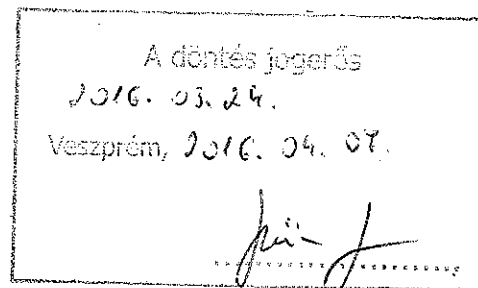




VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2016 MÁRC 01



Ügyiratszám: VEV/001/2275-4/2015.

Tárgy: **Rentil Szolgáltató Kft.**
„Gyúró I-homok”
bányatelekben fennálló
bányászati jogának törlése

Ügyintéző: Szűcs Ferenc
Szerv. egység: Bányászati Osztály
Telefon: (06-88) 576 639

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a **Rentil Szolgáltató Kft.** (8051 Sárkeresztes, Malom tér 1., adószám: 14726147-2-07.; továbbiakban Bányavállalkozó) „Gyúró I-homok” bányatelekben fennálló

bányászati jogát törli.

A határozat ellen a **közlésétől** számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályánál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A fellebbezés illetéke 5 000 Ft, amelyet a fellebbezési iraton illetékbélyegben kell leróni.

INDOKOLÁS

A Bányafelügyelet 2015. október 22-én VEV/001/2275-1/2015. számú határozatában a hatályos műszaki üzemi terv hiánya miatt figyelmeztette Bányavállalkozót, és kötelezte, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül szüntesse meg a jogellenes állapotot.

Bányavállalkozó a tértivevény tanúsága szerint a határozatot 2015. november 2-án vette át, ezért a 2015. december 3-ig kellett volna a kötelezésnek eleget tennie. Bányavállalkozó a kötelezésnek a tűzött határideig nem tett eleget.

Bányafelügyelet 2015. 12. 28-án VEV/001/2275-2/2015. számú határozatában szabálytalan bányászati tevékenység végzése miatt bírsággal sújtotta Bányavállalkozót, egyben kötelezte a jogsértő állapot megszüntetésére (a határozat jogerőre emelkedésétől számított 20 napon belül), valamint figyelmeztette a teljesítés elmaradása esetén alkalmazandó jogkövetkezményekre (bányászati jog törlése). Bányavállalkozó a határozatot a tértivevény tanúsága szerint 2016. 01. 07-én vette át. A határozat 2016. 01. 25-én lett jogerős, ezért a szabálytalan bányászati tevékenység megszüntetésének határideje 2016. 02.15-én járt le.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 7. § (1) A bányavállalkozó tevékenységét a 2. §-ban előírt követelmények teljesítésével és a III. Részben meghatározott általános szabályok szerint köteles végezni.

Bt. 21. § (3) Az első feltárási, kitermelési műszaki üzemi terv jóváhagyását követően a bányavállalkozónak a bányabezárás (mezőfelhagyás), illetve tájrendezés bányafelügyeleti elfogadásáig folyamatosan rendelkeznie kell hatályos kitermelési, szüneteltetési, bányabezárási vagy tájrendezési műszaki üzemi tervvel.

41. § (2) Ha a bányavállalkozó a bányászati tevékenységet szabálytalanul gyakorolja, a bányafelügyelet a bányavállalkozót bírsággal sújthatja, a tevékenység folytatását felfüggesztheti, az engedélyt visszavonhatja és elrendelheti az eredeti állapot helyreállítását, vagy ha ez nem lehetséges, a tájrendezést, vagy a bányavállalkozó bányászati jogát törölheti, amely esetben a 26/A. § (6)-(7) bekezdését is alkalmazni kell. Koncesszió esetén a bányafelügyelet a koncessziós szerződés megszüntetését is kezdeményezheti.

(3) Szabálytalanul folytatja a bányászati tevékenységet a bányavállalkozó, ha azt

a) a bányafelügyelet engedélye nélkül vagy attól eltérően,
gyakorolja.

Bányavállalkozó a kötelezést nem teljesítette, e körben határidő hosszabbítást nem kezdeményezett, a mulasztását nem mentette ki, egyebekben a jogerősen kiszabott bírságot nem fizette be.

A Bányafelügyelet a bírságszankció sikertelenségére figyelemmel a Bt. 41. § (2) bekezdésében szereplő jogkövetkezmények alkalmazását a következők szerint értékelte.

- **bányavállalkozó bírsággal sújtása:** a Bányafelügyelet figyelmeztetés után kiszabott bírságszankció sikertelenségére tekintettel további bírságszankció alkalmazását már nem tartotta megfelelő eszköznek a jogsértés reparálására, figyelemmel arra is, hogy az önkéntes jogkövetés és az újabb kiszabott bírság megfizetése erősen kétséges.
- **a tevékenység folytatásának felfüggesztése:** Bányavállalkozó nem rendelkezik műszaki üzemi tervvel, így számára semmilyen hátrányos következményt nem jelentene, ha a Bányafelügyelet a tevékenység (kitermelési tevékenység) végzését felfüggesztené, ezért ez a szankció nem lenne hatásos eszköz a jogsértés orvoslására.
- **az engedély visszavonása és az eredeti állapot helyreállításának elrendelése:** az engedély visszavonása esetén az eredeti állapot helyreállítását is el kell rendelnie a Bányafelügyeletnek, tekintettel az „és” kötőszó alkalmazására az engedély visszavonása és az eredeti állapot helyreállításának elrendelése szövegrészek között. Tehát nem lehet csak az engedélyt önállóan visszavonni. Visszavonás esetén el kell rendelni az eredeti állapot helyreállítását is. Ez azonban nem lehet megfelelő és okszerű szankció, mert ez a bányá bezárását eredményezné. A bányabezárásra tekintettel a még ki nem termelt ásványi nyersanyag „veszendőbe menne”. Emellett a bányabezárás szintén Bányavállalkozó bányászati jogának megszűnését eredményezné, mert a bányabezárás elfogadását követően a Bányafelügyelet törölné a „Gyúró I.-homok” bányatelket, ezzel megszűnne Bányavállalkozó bányatelekben fennálló bányászati joga.
- **bányavállalkozó bányászati jogának törlése:** a Bányafelügyelet ezen szankció alkalmazása mellett döntött, mert a másik három alkalmazható szankció a fent leírtak

miatt nem lenne hatékony. Emellett a bányászati jog törlése nem eredményezi a bányatelek törlését is, mert a törölt bányászati jogot meg kell pályáztatni, és eredményes pályázat esetén az új jogosított továbbfolytathatja a bányászati tevékenységet. Nem mellékesen Bányavállalkozóval szemben e szankció alkalmazására azután kerül sor, hogy a figyelmeztetés és bírságszankció alkalmazása után sem teljesítette a jogszabályi kötelezettségét. A Bányafelügyelet kiemeli, hogy e súlyos szankció alkalmazásának lehetőségére külön felhívta Bányavállalkozó figyelmét, tehát nem érheti váratlanul Bányavállalkozót a jogsértésének e következménye.

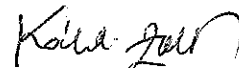
A Bányafelügyelet a fentiek alapján Bányavállalkozó bányászati jogát a Bt. 41. § (2) bekezdésére és a (3) bekezdés b) pontjára tekintettel törölte.

A Bányafelügyelet a fellebbezési jogot a 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 98. § (1) és a 99. § (1) és a Bt. 43/B. § (3) bekezdése alapján biztosította. A jogorvoslati eljárás illetékéről az 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése rendelkezik.

Bányafelügyelet hatásköre a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontján és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésén, illetékessége a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Veszprém, 2016. március 1.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából



Dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Rentil Szolgáltató Kft. 8051 Sárkeresztes, Malom tér 1.
2. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (jogerőre emelkedést követően elektronikus úton).
3. Irattár.

