



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** VEV/001/2053-3/2015.  
**Ügyintéző:** Rőczeyné Takács Anikó  
**Szerv. egység:** Bányászati Osztály  
**Telefon:** (06-88) 576-635

**Tárgy:** Enying, Petőfi S. u. 5/A.  
számú ingatlan előtti  
közterületen 2015.09.04-én  
történt gázvezeték sértés -  
bírság határozat

**Hiv.szám:** -  
**Melléklet:** -

**Jogerőssé vált: 2015. november 26-án**

## HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) az Enying 2013 Konzorcium tagjait

- a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.-t (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., adószám: 12614277-2-06., cégjegyzékszám: 06-10-000359),
- a BAU-TEAM Építőipari és Vállalkozási Kft.-t (7100 Szekszárd, Kölcsey ltp. 6. fszt.2. adószám: 10749517-2-15., cégjegyzékszám: 15-09-061568) és
- a Signum Alfa Team Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (1047 Budapest, Fóti út 56., adószám: 14332151-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-990346)

(továbbiakban Konzorciumi tagok) a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

**egyetemlegesen 200.000 Ft (azaz kétszázézer forint) bírsággal sújtja.**

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni. A befizetést bármelyik Konzorciumi tag teljesítheti.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányafelügyelet az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányafelügyelet tájékoztatja Konzorciumi tagokat, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után Konzorciumi tagok igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányafelügyelet a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányafelügyeletnek, hogy az Enying, Petőfi S. u. 5/A. számú ingatlan előtti közterületen 2015.09.04-én a ABO-ÚT-BAU Kft. (2740 Abony, Bicskei u. 61., továbbiakban: Alvállalkozó), mint Konzorciumi tagok alvállalkozója munkatársa gépi földmunkavégzés közben megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányafelügyelet az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján Konzorciumi tagokkal szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján a konzorciumot alkotó tagokat értesítette.

A konzorciumot alkotó tagok az eljárásban a határozat meghozataláig nem tettek nyilatkozatot, illetve nem nyújtottak be kérelmet.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló iratok alapján (káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyve, adatlap a 2015 szeptember 4-i eseményről, kiegészítő jegyzőkönyv bányafelügyeleti bejelentéshez, gázvezeték megvalósulási térképe, fényképek, üzemeltetői nyilatkozat, a KÉSZ Zrt. kivitelezési felelős műszaki vezetőjének telefonos nyilatkozata) a következő tényállást állapította meg:

- Konzorciumi tagok voltak a tevékenység fővállalkozó kivitelezői,
- Konzorciumi tagoknak és Alvállalkozónak volt tudomása arról, hogy a munkavégzéssel érintett területen gázelosztó vezeték halad,
- Konzorciumi tagok egyeztettek az Üzemeltetővel még az építés megkezdése előtt,
- Alvállalkozó a 2014 évben kiépített szennyvízvezetéken az építés során keletkezett hibák keresését végezte a tárgyi munkaterületen,
- Konzorciumi tagok 2014-ben gondoskodtak a szennyvízcsatorna kivitelezési munkálatai megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a gázelosztó vezeték nyomvonalának és a gépi földmunkavégzés tiltott övezetének kijelöléséről,
- Konzorciumi tagok tudtak a tervezett hibakeresési munkák helyéről és időpontjáról,
- Konzorciumi tagok nem intézkedtek a kijelölés további fenntartásáról, így a gázvezeték rongálás időpontjában a kijelölés már nem volt látható,
- Alvállalkozó a gépi földmunkavégzés tiltott övezetében gépi földmunkát végzett,
- Alvállalkozó a károkozás bekövetkezése után Üzemeltetőt értesítette és a helyszínt biztosította,
- az üzemelő gázvezeték megrongálása (a kiáramló gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,

- a károkozás tényét Alvállalkozó az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvében elismerte és a helyreállítási munkálatokat Üzemeltetőtől megrendelte, vállalta a kártalanítás összeg kifizetését.

A dokumentumokból és Üzemeltetői nyilatkozatból a Bányafelügyelet megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

Az 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

(7) Az építési tevékenység fővállalkozó kivitelezőjének - át nem hárítható felelősséggel - gondoskodnia kell

a) a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a (6) bekezdés szerinti övezet kijelöléséről,

b) a kijelölt övezetnek az építési tevékenység alatti fenntartásáról,

c) a keresztezett létesítmény feltárásáról, és

d) a keresztezés takarása előtt az üzemeltető értesítéséről.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy

b) az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (2) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiszabott bírság összege kétmillió forintig terjedhet.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

a) a jogsértés felróhatóságára és

b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

A KKV tv. 12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,

- b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,
- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

A Bányafelügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy Konzorciumi tagok megsértették a Vhr. 19/B. § (6) és (7) bekezdés b) pontjában foglaltakat (az építési tevékenység alatt a kijelölés fenntartásáról nem gondoskodtak, ennek következtében a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül (tiltott övezetben) gépi földmunkavégzés történt), azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírást megszegték, ezért a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat megsértették, amiért Konzorciumi tagokkal szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel. Nem lehetett alkalmazni a KKV tv. 12/A. § (1) bekezdés szerinti figyelmeztetést sem, mert a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel, valamint a gázvezeték rongálással a KKVtv. 12/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel megvalósult.

A Bányafelügyelet a Vhr. 25. § (3) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértés a Konzorciumi tagoknak felróható, mert nem egyeztettek Üzemeltetővel a hibahelyek feltárásának helyéről, nem gondoskodtak a gázvezeték nyomvonalának és a gépi földmunkavégzés tiltott övezetének kijelölése fenntartásáról az építési munka alatt, ezért alvállalkozójuk a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül gépi földmunkát végzett.
- a jogellenes magatartásukkal Konzorciumi tagok alvállalkozója közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet).

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: az okozott kár megtérítését a Konzorciumi tagok nem vállalták (azt Alvállalkozó vállalta),
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: 8 gázfelhasználó gázellátása szűnt meg átmenetileg,
- a jogsértő állapot időtartama: 1 órán át szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartást első alkalommal követték el,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt, mivel az ügyről munkatársuk nyilatkozott,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányafelügyelet adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2013 évek alatt 1082 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek

megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Konzorciumi tagokat visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányafelügyelet enyhítő körülményként értékelte, hogy a jogsértés első alkalommal fordult elő és az eljárás során Konzorciumi tagok együttműködést tanúsítottak. Kiemelten súlyosító körülményként értékelte, hogy a Konzorciumi tagoknak a kijelölés fenntartásának elmulasztása felróható (tudtak arról, hogy további munkavégzés lesz, mégsem intézkedtek a kijelölés fenntartásáról, újrajelöléséről), továbbá a gázvezeték rongálással az élet és testi épség került veszélybe. A kijelölés fenntartásával a gázvezeték rongálás elkerülhető lett volna.

A bírságnak olyan mértékűnek kell lenni, hogy a hasonló jogsértéseket megakadályozza, a jogsértőt a hasonló magatartástól visszatartsa. A Bányafelügyelet erre tekintettel határozta meg a bírság összegét 200.000 Ft-ban, mert e mérték elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányafelügyelet felhívja Konzorciumi tagok figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében már magasabb bírságot fog kiszabni.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1), 99. § (1) és a Bt. 43/B. § (3) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érne el az 5000 Ft-ot.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul

Veszprém, 2015. november 9.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából

**Dr. Káldi Zoltán**  
**bányakapitány**

Kapják (tértivevénnyel):

1. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.
2. BAU-TEAM Építőipari és Vállalkozási Kft. 7100 Szekszárd, Kölcsey ltp. 6. fszt.2.
3. Signum Alfa Team Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1047 Budapest, Fóti út 56.
4. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régió 8000 Székesfehérvár, Királlyor  
1/a. *(bejelentő tájékoztatásául)*
5. Irattár.