

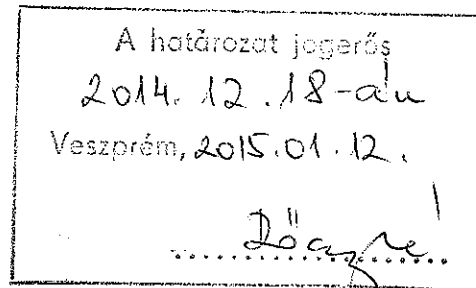
2014. 10. 30



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Ikt. szám: VBK/1953-14/2014.
Ügyintéző: Rőczeyné Takács Anikó
☎: (06-88) 576-635
☎: (06-88) 576-644
E-mail: vbk@mbfh.hu

Tárgy: bírság határozat



Magyar Gázszolgáltató Kft.

8800 Nagykanizsa
Csengery u. 9.

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Magyar Gázszolgáltató Kft.-t (8800 Nagykanizsa, Csengery u. 9., adószám: 11907925-2-20.; továbbiakban: Üzemeltető) a gázipari tevékenység végzésére vonatkozó előírások megsértése miatt

150.000 Ft, azaz százötvenezer forint bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Üzemeltetőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után Üzemeltető igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

INDOKOLÁS

Üzemeltető bejelentést tett a Bányakapitányságnak arról, hogy 2014. július 17-én a Kercaszomor, Fő u. 596. hrsz. ingatlan előtti közterületen gépi földmunkavégzés közben a

STRABAG Általános Építő Kft. (továbbiakban: Kivitelező) munkavállalója elszakította az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányakapitányság az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján feltételezte, hogy a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat megsértették, ezért a munkavégző céggel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján értesítette.

A Bányakapitányság az ügyben tanúként hallgatta meg Üzemeltető részéről T.J.-t, Kivitelező részéről V.Cs.-t és A.B.-t.

A tanúmeghallgatások alapján a Bányakapitányság szükségesnek látta, hogy Kivitelezőtől bekérje az útfelújítási engedélyezési terv és egyeztetési jegyzőkönyv eredeti példányát, amelyet 2014.09.25-én a Bányakapitányságnak Kivitelező képviselőjében K.I. bemutatott.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok és tanúmeghallgatások alapján Kivitelező felelősségét nem állapította meg, mivel a bemutatott, Üzemeltető által lepecsételt egyeztetett útépítési terven nem szerepel az elszakított gázvezeték nyomvonala, annak ellenére, hogy a kiadott közmű üzemeltetői nyilatkozatában Üzemeltető rögzítette, hogy az üzemelő gázvezeték nyomvonalát a kiviteli tervre felvezették. Ezért Kivitelezővel szemben az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés j) pontjára tekintettel a Bányakapitányság megszüntette.

A Bányakapitányság a fenti tényállás alapján Üzemeltetővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján értesítette. A Bányakapitányság az értesítéssel együtt nyilatkozattételre, illetve dokumentum megküldésére szólította fel Üzemeltetőt azzal, hogy küldje meg a hatályos műszaki-biztonsági irányítási rendszerének azon dokumentumát, amely rendelkezik más közmű, út tervének egyeztetési szabályairól.

Üzemeltető a felhívásnak eleget tett, megküldte a Minőségirányítási Kézikönyve vonatkozó előírásainak (7.2.2. fejezet: A szolgáltatásra vonatkozó követelmények átvizsgálása; Magáz Kft.- Elmib Innovatív Zrt. ügyfélszolgálati folyamatok eljárás rendje) másolatát, melyből a Bányakapitányság az alábbiakat emeli ki:

„Ha a tervezett anyag érinti a gázvezeték nyomvonalát, az érintett szakasz kimásolásra kerül a geodéziai helyszínrajzból. Ez alapján léptékarányosan a gázvezeték nyomvonala felvezetésre kerül a tervezett anyagra. Az elvégzett egyeztetésről tervegyeztetési jegyzőkönyv kerül kitöltésre.”

Üzemeltető az egyeztetett útépítési tervhez 2012.05.06-án kiadott „Közmű üzemeltetői nyilatkozat”-ban rögzítette, hogy az üzemelő gázvezeték nyomvonala a kiviteli tervre felvezetésre került. Az egyeztetett terv több tervlapból állt és Üzemeltető nem bizonyosodott meg arról, hogy minden tervlapon szerepel-e a gázvezeték nyomvonala, így fordulhatott elő, hogy Kivitelező által használt tervlapon már nem szerepelt a gázvezeték nyomvonala, ezért ázott géppel az elszakított gázvezeték felett.

A gázvezeték megsértésével közvetlen veszélyhelyzet alakult ki, mert a gázvezetékből 2,5 bar nyomású gáz áramlott ki.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41. § (5) Azt a (4) bekezdésben meghatározott gázipari tevékenység végzésére jogosult engedélyest, amely a tevékenységét jogszabályban vagy bányafelügyelet határozatában foglalt előírásoktól eltérően gyakorolja, a bányafelügyelet bírsággal sújthatja és a tevékenységét felfüggesztheti vagy a bányafelügyelet által kiadott engedélyt visszavonhatja. Abban az esetben, ha az intézkedés a földgázellátásról szóló

törvény hatálya alá tartozó földgázipari tevékenységet érint, a bányafelügyelet a javasolt intézkedésről értesíti a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 25. § (1) A Bt. 41. §-a alapján kiszabott bírság összegének felső határa 10 000 000 forint. Ha a bírság kiszabásának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett a határozatban megállapított határidőre nem szünteti meg vagy a jogsértést ismét elköveti, a bírság ismételtelen kiszabható, amelynek felső határa 30 000 000 forint.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

2004. XXXIV. törvény (KKVtv.) 3. § (1): KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

- a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és
- b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,
- b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,
- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

80/2005. (X. 11.) GKM rendelet (továbbiakban: GVBSZ) a gázelosztó vezetékek biztonsági követelményeiről és a Gázelosztó Vezetékek Biztonsági Szabályzata közzétételéről 6. § (1) A Bt. 24. §-ának (2) bekezdése szerinti engedélyes a gázelosztó vezeték létesítésére és üzemeltetésére minőségügyi (minőségbiztosítási, minőségirányítási) rendszert kötcles kidolgozni, bevezetni és működtetni.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy Üzemeltető, illetve feljogosított alkalmazottja az üzemvezető, nem a Minőségirányítási Kézikönyv előírásai szerint járt el, mert nem bizonyosodott meg arról, hogy minden tervlapon szerepel-e a gázvezeték nyomvonala, mégis azt rögzítette a „Közmű üzemeltetői nyilatkozat”-ban, hogy az üzemelő gázvezeték nyomvonala a kiviteli tervre felvezetésre került.

A fentiekre tekintettel Üzemeltető a gázipari tevékenység végzésére vonatkozó jogszabályi és hatósági előírásokat megszegte, mert nem az MBFH által jóváhagyott minőségügyi rendszerben foglaltak szerint járt el, ezért a Bt. 41. § (5) bekezdésben foglaltakat megsértette, amiért Üzemeltetővel szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) nem alkalmazható, mert Üzemeltető gázvezeték szakítást eredményező jogsértését a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Üzemeltető a KKV törvény 3. § (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül, mert nettó árbevétele, illetve a foglalkoztatotti létszáma nem éri el az 50 M EU-t, illetve a 250 főt. Tekintettel azonban arra, hogy Üzemeltető gázvezeték szakítást eredményező jogsértését a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel, továbbá a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, ezért a KKVtv. 12/A. § (1) bekezdésének rendelkezését (figyelmeztetés) nem lehet alkalmazni.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- Üzemeltető jogellenes magatartása felróható (gondatlan volt), tekintettel arra, hogy nem bizonyosodott meg arról, hogy minden tervlapon szerepel-e a gázvezeték nyomvonala, ennek ellenére azt rögzítette a „Közmű üzemeltetői nyilatkozat”-ban, hogy az üzemelő gázvezeték nyomvonala a kiviteli tervre felvezetésre került (ennek következménye a gázvezeték sérülése),
- a jogellenes magatartásával Üzemeltető - mert a rongálás egyértelműen az Üzemeltető nem megfelelő gondossággal elvégzett egyeztetése miatt következett be - közvetlen veszélyhelyzetet idézett elő, mert a megrongált gázvezetékből 2,5 bar nyomású földgáz áramlott ki, és a kiáramló gáz a levegővel robbanóképes elegyet képes alkotni.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: nem érintett ingatlant a gázszolgáltatás szüneteltetése,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: nem érintett ingatlant a gázszolgáltatás szüneteltetése,
- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 3 óráig szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére.

A Bányakapitányság adatai alapján az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások (rongálások) számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A Bányakapitányság lényegesnek tartja, hogy a gázvezeték szakítások összes résztvevője a szakmai előírások és jogszabályok betartásával végezze a tevékenységét. Ez hatványozottabban várható el Üzemeltetőtől, amelynek elemi érdeke, hogy az általa felügyelt tevékenység során ne következhesen be a gázvezetékek szakításával, rongálásával közvetlen veszélyhelyzet, illetve a gázszolgáltatás kiesése.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg, különösen súlyosító körülményként értékelve azt a tény, hogy a gázvezeték szakítás Üzemeltető hibájából történt meg, enyhítő körülményként értékelte, hogy fogyasztó a gázvezeték szakítás miatt nem esett ki a gázszolgáltatásból, továbbá első esetben fordult elő a jogsértés és Üzemeltető együttműködött az eljárás során. A Bányakapitányság megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze. Jelen esetben nem kifejezetten a bírság nagysága, hanem annak ténye (jelzés értéke) a meghatározó. A Bányakapitányság a most kiszabott bírsággal azt kívánja megelőzni, hogy Üzemeltetőnél egy rossz gyakorlat kialakuljon.

A Bányakapitányság felhívja Üzemeltető figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetén magasabb bírságot alkalmaz.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) e) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2014. október 29.



dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják:

1. Címzett. (tértivevényel).
2. Irattár.

