

**MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL**  
**VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG**

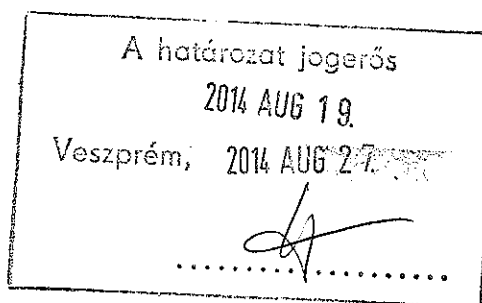
Ikt. szám: **VBK/1942-2/2014.**  
Ügyintéző: **Kertész László**  
☎: (06-88) 576-633  
☎: (06-88) 576-646  
E-mail: [vbk@mbfh.hu](mailto:vbk@mbfh.hu)

Hiv. szám: **UG0Z6000-K-5774/2014.**  
Ügyintézőjük: **Papp László**  
Mell.:

Tárgy: bírság határozat

**FGSZ Zrt.**

8600 Siófok  
Tanácsház u. 5.



**HATÁROZAT**

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) az FGSZ Zrt.-t (8600 Siófok, Tanácsház u. 5., továbbiakban: Üzemeltető) szabálytalan gázipari tevékenység gyakorlása miatt

**300.000 Ft (azaz háromszáz-ezer forint) bírsággal sújtja.**

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Üzemeltetőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után Üzemeltető igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetve a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

## INDOKOLÁS

Üzemeltető képviseletében az MK Csorna Konzorcium a Mosonszentmiklós-Répcelak DN400 PN63 földgázszállító vezeték és bányászati hírközlő kábel Csorna-Kapuvár szakasz 20+854,18 – 21+411,04 szelvények közötti kiváltása használatbavételi engedélye ügyében kérelmet nyújtott be a Bányakapitányságra 2014. július 10-én. A szállítóvezeték kiváltás építési engedélyét a Bányakapitányság VBK/2169-8/2013. számon adta ki 2013. szeptember 10-én.

A kérelem mellékleteinek átvizsgálása során a Bányakapitányság megállapította, hogy a kiváltott vezeték szakaszt az FGSZ Zrt. Gellénházi Üzemének vezetője „ismételt használatbavételi engedélyével” 2013. 09. 18-án üzembe helyezték. Az engedélyt az FGSZ Zrt. VIG-TÁSZ-7. számú utasítása alapján adták ki.

Üzemeltető 2014. július 25-én iktatott nyilatkozatában ismertette a Mosonszentmiklós-Répcelak DN400 PN63 földgázszállító vezetékkel kapcsolatos, a NIF Zrt. beruházása miatt szükséges kiváltások ügymenetét. Kifejtette, hogy ügymeneti hibát követtek el, amikor a megépült vezeték szakaszra a használatbavételi engedélyt megadták, mert erre a Bányakapitányságnak lett volna hatásköre. Kifejtette, hogy az élőkötést megelőzően minden szükséges vizsgálatot elvégeztek, amelyek alapján az élőkötésnek nem volt műszaki akadálya. A használatbavételi dokumentáció összeállításánál azonban észlelték az ügymeneti hibát. Ez alapján megvizsgálták a Mosonszentmiklós-Csorna DN400 PN64 acél nagynyomású földgázszállító vezeték és Jánosháza - Répcelak DN300 PN63 acél nagynyomású földgázszállító vezeték kiváltásával kapcsolatos ügymenetet, amelynek során megállapították, hogy e két vezeték esetében is hasonló hibát követtek el (Bányakapitánysági engedély nélkül történt meg a használatba vétel). Üzemeltető kérte a Bányakapitányság méltányos eljárását, a szankciók mellőzését a Bt. 41. § (5) bekezdésére figyelemmel.

A Bányakapitányság a nyilatkozat és a dokumentumok vizsgálata során megállapította, hogy:

- az építési engedély kérelmekben az építető nem kérte a próbatüzet lehetőségét, ezért a határozatok erre vonatkozóan nem rendelkeznek,
- próbaüzemi engedély hiányában az üzembe helyezés előtt meg kellett volna kérni a használatbavételi engedélyeket, ami nem történt meg,
- Üzemeltető – tévesen – a bejelentés köteles építési tevékenységek esetére alkalmazott belső utasítás szerint járt el,
- a Bányakapitányság az építési engedély határozatokban külön rendelkezett a használatbavételi engedély kötelező megkéréséről.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41. § (5) Azt a (4) bekezdésben meghatározott gázipari tevékenység végzésére jogosult engedélyest, amely a tevékenységét jogszabályban vagy a bányafelügyelet határozatában foglalt előírásoktól eltérően gyakorolja, a bányafelügyelet bírsággal sújthatja és a tevékenységét felfüggesztheti vagy a bányafelügyelet által kiadott engedélyt visszavonhatja.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 25. § (1) A Bt. 41. §-a alapján kiszabott bírság összegének felső határa 10 000 000 forint. Ha a bírság kiszabásának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett a határozatban megállapított határidőre nem szünteti meg vagy a jogsértést ismét elköveti, a bírság ismételtén kiszabható, amelynek felső határa 30 000 000 forint.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 20. § (1) Az építési engedélyhez kötött sajátos építmény - az 1. melléklet 1.1. és 4.2. pontjában felsorolt sajátos építmények kivételével - csak használatbavételi engedély alapján vehető használatba és üzemeltethető.

Üzemeltető a Bt. 41. § (5) bekezdésben foglalt jogsértést megvalósította (az 53/2013. Korm. rendelet 20. § (1) bekezdését és az építési engedély határozatokban szereplő, a használatbavételi engedély kötelező megkérésére vonatkozó rendelkezést megsértette), ennek tényét maga is elismerte, ezért vele szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye. A kiadott építési engedély visszavonása, illetve a szállítási tevékenység felfüggesztése nem volt indokolt (a kiváltott vezetékszakas az elvégzett vizsgálatok alapján megfelelően működik), ezért a Bányakapitányság a bírság szankció mellett döntött.

Üzemeltető jogellenes magatartása felróható, tekintettel arra, hogy Üzemeltető gondatlanul járt el, tudnia kellett volna, hogy az üzembe helyezés csak a Bányakapitányság használatbavételi engedélyével lehetséges, az építési engedély határozatokban külön rendelkezett a Bányakapitányság a használatbavételi engedély kötelező megkéréséről.

A jogsértés veszélyeztető jellege tekintetében közvetlen, a kivitelezés nem megfelelőségéből adódó veszélyeztetés nem áll fenn, azonban úgy helyeztek üzembe (vettek használatba) egy vezetékszakaszt, hogy a Bányakapitányságnak módja sem volt meggyőződni a kivitelezés megfelelőségéről, a rendszer biztonságos működéséről, ez pedig veszélyeztető jellegű.

A 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) az engedély nélkül üzembe helyezett szállítóvezetékek esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel, emellett a jogsértés csak a Bányakapitányság további eljárásával orvosolható (a használatbavételi engedély kiadásával).

A Bányakapitányság megállapította, hogy Üzemeltető nem minősül KKV-nak, a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel, ezért a 2004. évi XXXIV. törvény (KKVtv.) 12. § (1) bekezdésében szereplő figyelmeztetést sem lehetett alkalmazni.

A Bányakapitányság döntése meghozatala során a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel nem okoztak hátrányt,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: nincs érintett,
- a jogsértő állapot időtartama: jelentős, több hónapon keresztül áll fenn a jogsértő állapot (és csak a használatbavételi engedély jogerőre emelkedésével szűnik meg),
- a jogsértő magatartás három alkalommal történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya a jogsértések tekintetében nem releváns.

A Bányakapitányság döntése meghozatalánál különösen súlyosító körülményként értékelte, hogy három vezetékszakasznál is fennáll a jogsértés; enyhítő körülményként értékelte, hogy a jogsértések tényét Üzemeletető saját maga feltárta (együttműködő magatartást tanúsított), a rendszer az elvégzett (de hatóságilag még nem ellenőrzött) vizsgálatok alapján megfelelően működik (nincs fizikai-műszaki veszélyhelyzet), továbbá a jövőre nézve nem várható hasonló jogsértés, mert Üzemeletető kifejezetten nyilatkozott a tekintetben, hogy a kialakult rendszert felülvizsgálta és megtette a szükséges intézkedést a hasonló esetek elkerülése érdekében.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg, mert megítélése szerint a bírság mértéke elegendő a speciális és generális prevenció érvényesülése érdekében, és Üzemeletető nem fog több hasonló jogsértést elkövetni.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította. A fellebbezési illeték mértékét és lerovásának módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) és 73. § (1) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság a határozatát a Bt. 44. § (1) e) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. sz. melléklete állapítja meg.

Veszprém, 2014. július 31.



Kapják:

1. Címzett (tértivevénnel).
2. Irattár.