



**MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal**  
**Veszprémi Bányakapitányság**

Ikt. szám: VBK/1932-5/2014.  
Ügyintéző: Kertész László  
☎: (06-88) 576-633  
☎: (06-88) 576-646  
E-mail: [vbk@mbfh.hu](mailto:vbk@mbfh.hu)

Hiv. szám:  
Ügyintézőjük:

Tárgy: bírság határozat

Alba-Minép Kft.

8111 Seregélyes  
Móra F. u. 14.

A határozat jogerős

2014. SZEPTEMBER 01.

Veszprém, 2014. SZEPTEMBER 05.

**HATÁROZAT**

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) az Alba-Minép Kft.-t (8111 Seregélyes, Móra F. u. 14., adószám: 14051614-2-07, cégjegyzékszám: 07-09-013474; továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó vezetékek biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt

**250.000 Ft, azaz kétszázötven-ezer forint bírsággal sújtja.**

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárt előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárt után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

**INDOKOLÁS**

Az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányakapitányságon, hogy 2014. július 7-én, Enying, Vasút u. 34. sz. ingatlan előtti közterületen az Alba-Minép Kft. munkatársa szennyvízcsatorna építés során megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetéket.

A Bányakapitányság a bejelentés alapján a jogszabály sértővel szemben hivatalból eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) és (5) bekezdése alapján Kivitelezőt értesítette.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására 2014. augusztus 11-én tanúmeghallgatást tartott. A tanú meghallgatáson megjelent az Alba-Mínép Kft. ügyvezetője.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, üzemeltetői nyilatkozat káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyv, fényképek, egyeztetési jegyzőkönyv, egyeztetett tervdokumentáció, gázvezeték megvalósulási térképe) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező szennyvízcsatorna gerinc nyomvonalának ásását végezte árokásó géppel,
- a gázvezeték-rongálás helyszíne része volt az egyeztetett tervdokumentációnak, tehát a Kivitelező rendelkezett engedélyezett tervvel,
- a munka megkezdése előtt a gázvezeték nyomvonalának és a gépi földmunkavégzés tiltott övezetének kijelölése az előírások szerint megtörtént,
- a terven szereplő közműveket kézi erővel feltárták és az egyik PE 25-ös vezetékről azt gondolták, hogy a gázvezetéknek találták meg és ezért a továbbiakban már géppel ástank és elszakították a D32 PE gázvezetékét,
- Kivitelező a károkozás bekövetkezése után a gázvezetékét elszorította, azonnal értesítette az Üzemeltetőt és a helyszínt biztosította,
- Kivitelező a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik (e-cégnyilvántartás),
- a károkozás tényét Kivitelező Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben elismerte és a helyreállítási munkálatokat Üzemeltetőtől megrendelte, a kártalanítás számláját megkapta és ki is fizette,
- Kivitelező a gázvezeték megsértésével közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- Kivitelező a kialakult biztonságellenes állapot előidézésében a felelősségét elismerte.

A dokumentumokból a Bányakapitányság megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

*d)* a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

(7) Az építési tevékenység kivitelezőjének gondoskodnia kell a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a (6) bekezdés szerinti övezet kijelöléséről, a kijelölt övezetnek az építési tevékenység alatti fenntartásáról, a keresztezett létesítmény feltárásáról. A kijelölés helyességéért az üzemeltető a felelős. A kijelölés szakmai felügyeletével kapcsolatos költségeket a kivitelező köteles viselni.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

- a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy
- b) az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés *d)* pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján kiszabott bírság összege kétfélmillió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

A Bányakapitányság a fentiek alapján megállapította, hogy az Alba-Minép Kft. megsértette a Vhr. 19/B. § (6) bekezdésében foglaltakat, mert tiltott övezetben gépi földmunkát végzett.

Kivitelező tehát a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért az Alba-Minép Kft.-vel szemben bírság kiszabásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Kivitelező KKV-nak minősül. A gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, továbbá a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehetett alkalmazni.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- Kivitelező jogellenes magatartása felróható, tekintettel arra, hogy a gépi földmunkavégzés tiltott övezetében gépi földmunkát végzett,
- Kivitelező a fent leírt jogsértést azért követte el, mert figyelmetlenül dolgozott, hiszen a gázvezeték nyomvonala és a gépi földmunka tiltott övezete szabályszerűen ki volt jelölve,
- Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló középnyomású (4 bar) gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet).
- Kivitelező a gázvezeték elszorításával olyan gázüzemi tevékenységet végzett, mellyel megsértette a 12/2004. (II. 13.) GKM rendelet melléklete szerinti (műszaki biztonsági szempontból jelentős egyes gázipari tevékenységek jegyzéke) és a 3/2003. (III. 11.) FMM-ESzCsM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés (E rendeletet kell alkalmazni a potenciálisan robbanásveszélyes környezetben lévő munkahelyekre, illetve azok kialakítására és használatára.) előírásait,
- Kivitelező az okozott kárt megtérítette.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: nem volt fogyasztó a gázvezetékben, Kivitelező a helyreállítást Üzemeltetőtől megrendelte,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: nem szünetelt a gázszolgáltatás, hiszen nem volt a vezetékben fogyasztó,

- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 1 óra 5 percre tartott,
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása. A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Kivitelezőt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság kiemelten súlyosító körülményként értékelte, hogy Kivitelező az elszakított gázvezetékét szabálytalanul elszorította (veszélyeztetve ezzel a munkavállalók életét, testi épségét); enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, a gázvezeték feltárására kísérletet tett, Üzemeltetőt a vezetékszakítás után azonnal értesítette, az okozott kárt megtérítette.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg, mert megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetén magasabb bírságot alkalmaz.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érne el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2014. augusztus 12.

*[Handwritten signature]*

