



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

VBK/1711-9/2014.

ügyintéző: Horváth Attila

☎: +36 88 576 634

☎: +36 88 576 644

E-mail: vbk@mbfh.hu

Tárgy: „Egyházashollós III. - kavics” bányatelek műszaki üzemi terv jóváhagyása

ProhoxKft.

2360 Gyál

Erdősor u. 63.

Jogerőssé vált: 2014. október 7-én

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a ProhoxKft. (2360 Gyál, Erdősor u. 63.; továbbiakban: Bányavállalkozó) a „Egyházashollós III. - kavics” védnevű bányatelek tekintetében, a tervterképen lehatárolt bányauzemre betervezett kitermelési műszaki üzemi terv (MÜT) kérelmét

jóváhagyja,

a következő feltételekkel:

- 1. A műszaki üzemi terv hatálya (teljesítési ideje):** jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 3 év.
- 2. A Bányakapitányság a bányauzemet az Eh – III – MÜT - 2014. számú tervterkép szerinti lehatárolásnak megfelelően határozza meg.**
- 3. A kitermelési tevékenységgel igénybe vehető ingatlan:** Egyházashollós 080/6 hrsz. az Eh – III – MÜT - 2014. számú tervterkép jelölt és jóváhagyott mértékig.
- 4. Engedélyezett termelés:** kavics (kódszám: 1460)
2014 évben **xxxx** m³, 2015 évben **xxxx** m³, 2016 évben **xxxx** m³.
Meddőletakarítás: **xxxx** m³ fedő meddő, (Kevert ásványi nyersanyag II. kódszám: 2312) amelyet Bányavállalkozó értékesíteni kíván.
- 5. A Bányakapitányság ásványvagyon-veszteség (visszahagyni tervezett mennyiség) és termelvény-veszteség figyelembe vételét nem engedélyezi.**
- 6. Rendelkezés a biztosítékról.**
 - 6.1. A Bányakapitányság Bányavállalkozó által a bányászati tevékenységéből eredő kötelezettségeinek pénzügyi fedezetére ajánlott **xxxx** Ft biztosítéki összeget elfogadja.**
- 7. Bányavállalkozó a bányatelek határvonal 1. – 3. és 6. – 1. töréspontjai között a tervterképnek és az ütemezett tájrendezésnek megfelelően a végrézsút (egyben határpillér) köteles kialakítani a lefejtésre kerülő szintig.**
- 8. Szakhatóságok.**
 - 8.1. a Nyugat – dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (...-3/2014. sz., továbbiakban Felügyelőség) a műszaki üzemi terv jóváhagyásához a következő feltételekkel járult hozzá:**

„1. A tevékenység végzése során minden havária jellegű esemény bekövetkezésekor bejelentési kötelezettség (24 órán belül) terheli az engedélyest. (Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság ügyeleti száma: 06-30-300-42-42) A lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül meg kell szüntetni a szennyezést és fel kell számolni a környezeti kárt.

2. A bányaművelés során a felszíni- és felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek.

3. A munkagépek karbantartása szakszervizben végezhető, a helyszínen nem.

4. A bányában üzemanyag-feltöltés csak kármentő tálca használata mellett történhet.

5. A szociális szennyvíz engedélyezett módon történő elszállításáról és ártalmatlanításáról gondoskodni kell. A szállítások számláit meg kell őrizni és ellenőrzésünk alkalmával be kell mutatni.

6. A bányatóból évente egy alkalommal akkreditált mintavételt követően akkreditált laboratórium által vízminőség-vizsgálatot kell végeztetni a következő komponenskörrel: víz hőmérséklet, pH, fajlagos vezetőképesség, oldott O₂, KOI_k, nitrát, ammónia, összes foszfor, TPH. Az eredményeket kiértékelve **minden év október 31-ig** meg kell küldeni a vízvédelmi hatóság részére.”

A határozat ellen a kifüggesztést követő 5. naptól számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 19 000 Ft. A díj fizetésének megtörténtét a fellebbezőnek a fellebbezéshez mellékelni postai készpénz-átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal (a továbbiakban együtt: befizetési bizonylat) kell igazolnia. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A 053 kódszámot is fel kell tüntetni.

INDOKOLÁS

Bányavállalkozó a 2014.06.27-én beérkezett kérelmében (VBK/1711-1/2014.) kérte a tárgyi műszaki üzemi terv jóváhagyását.

A Bányakapitányság a kérelmet az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 27. §-a, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 13. § és 14. §-a alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem a szakhatósági igazgatási díj és az értékesíteni kívánt meddő minősítése tekintetében hiányos. Az elrendelt hiánypótlást a Bányavállalkozó teljesítette, ezzel a terv bányászati szempontból engedélyezhető volt.

Bányavállalkozónak a döntéshozatal időpontjában a Bt. 5. § (4a) bekezdése szerinti tartozása nem volt.

Bányavállalkozó rendelkezik a Felügyelőség 4700-1/10/2010. számú határozatával, mely szerint a tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett területek kivett művelési ágban vannak nyilvántartva.

A MŰT végrehajtása során igénybevételekre tervezett ingatlanok igénybevételei ütemezése összhangban van a jóváhagyott ütemtervvel, ezért e körben rendelkezni nem kellett.

A MŰT-öt a Bányakapitányság megküldte a bányászati szakigazgatási eljárásban érintett szakhatóságoknak.

A szakhatóságok a rendelkező részben érvényesített állásfoglalásaikat a következőkkel indokolták:

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség

” A Felügyelőség 4700-1/10/2010. számú határozatával elfogadta az „Egyházashollós III. – kavics” védnevű bánya vonatkozásában elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt. A határozatban megállapításra került, hogy a kavicsbánya működtetése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A bányatelen az előző tervidőszakban minimális kitermelés történt, a nyitóárok kialakítására került sor. Az előzetes vizsgálati eljárás során megállapításra került, hogy a tervezett bányászati tevékenység - a hatályos jogszabályokban foglaltak betartása mellett - sem levegőtisztaság-védelmi szempontból, sem zajvédelmi szempontból nem kifogásolható. Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban szereplő **xxxx** m³/év kitermelt mennyiséghez képest a műszaki üzemi terv csak **xxxx** m³/év mennyiségre szól, tehát a várható környezeti hatások az előzetesen meghatározottakhoz képest elmaradnak.

A bányatelek területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (4) bekezdése és a 2. melléklet 2. b) pontja alapján érzékeny minőségű, üzemelő, vagy távlati vízbázis védelmi védőterületet nem érint. A tevékenység környezetre gyakorolt hatásának ellenőrzésére a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. §-ában megfogalmazott elővigyázatosság elvét figyelembe véve, továbbá a Korm. rendelet 8. §-ának rendelkezéseit szem előtt tartva a bányaterületen kialakuló bányató vízminőségének nyomon követése érdekében rendszeres vízminőség-vizsgálat végzését és dokumentálását írtam elő. A havária eseményekkel kapcsolatos előírásokat a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet 2. és 15. §-ában foglaltakra alapoztam. A bánya üzemszerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget, a felszíni- és a felszín alatti vizeket.

A bányatelek területe nem áll országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. Az igénybevett terület szántó művelési ágú, a területen a bányászat következtében természeti érték nem sérül. A területen a bányászat után vízfelület alakul ki, a bányatelek északi oldalán a határpillér műszaki rekultivációját végzik el. A tervezett kitermelés a táj-védelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7. §-ának figyelembe vételével nem sérti. A tevékenység során keletkező hulladékok további kezelése megoldott.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjat a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklete VI. fejezet 8.2. pontja határozza meg. A szakhatósági eljárás 28.000- Ft igazgatási szolgáltatási díját az ügyfél megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági közreműködésem a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A §. (2) bekezdése alapján áll fenn.

A Felügyelőség hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 30. § b) és 31. c) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala 5437-1/2014/hho. számon, az Egyházashollósi Közös Önkormányzati Hivatal Egyházashollósi Kirendeltsége Eh/370/2/2014. számon szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

A Bányakapitányság a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Vhr. 14. § (3) bekezdés.
2. Vhr. 14. § (2) bekezdés a) pont.
3. Bt. 27. § (4) bekezdés és Vhr. 14. § (2) bekezdés e) pont, figyelemmel arra, hogy Bányavállalkozó igénybevételi jogosultságát tulajdoni lappal igazolta.
4. Bt. 27. § (4) bekezdés és Vhr. 14. § (2) bekezdés b) pont, figyelemmel a Felügyelőség fenti számú határozatában megszabott mennyiségre és szakhatósági állásfoglalására.
Bt. 27. § (5) bekezdés, 54/2008. Korm. rendelet 1. melléklet 109-110. sor. A Bányakapitányság a meddőértékesítést engedélyezte, mert a tájrendezés elvégzéséhez a kitermelni és értékesíteni kívánt meddőanyag nem szükséges.
A Bányakapitányság a meddőanyag összetételére vonatkozó földtani szakértői véleményt elfogadta, és erre figyelemmel határozta meg a bányajáradék bevallás és befizetésénél figyelembe veendő ásványi nyersanyagot.
5. Bt. 27. § (4) bekezdés és Vhr. 14. § (2) bekezdés d) pont, figyelemmel arra is, hogy Bányavállalkozó ásványvagyon- és termelvény-veszteség engedélyezését nem kérte.
6. Bt. 41. § (7) és Vhr. 25. § (5)-(7a), figyelemmel arra, hogy Bányavállalkozó által számított biztosíték nagysága megfelelt a jogszabályi előírásoknak (a MÜT teljesítési idejére tekintettel korrigált értéket határozott meg). A Bányavállalkozó a biztosítékot korábban letétbe helyezte és az óvadéki szerződést megkötötte a Bányafelügyelettel.
A Bányakapitányság felhívja Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy a folyamatosan elvégzett és elfogadott tájrendezés esetén a biztosítéki összeg csökkenthető.
7. Bt. 27. § (4), 36. § (1), Vhr. 22. § (1)-(2) bekezdés, tekintettel arra, hogy a bányászati tevékenység a tervidőszakban a bányatelek határvonal 1. – 3. és 6. – 1. töréspontjai között eléri a bányatelek határát.
8. 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete..

A Bt. 43. § (9c) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete alapítja meg.

Veszprém, 2014. szeptember

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják: (tértivevénnyel)

1. Címzett (jogerőre emelkedés után a jóváhagyott MÜT 1 példánya)
2. Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, Szombathely (hivatali kapun)
3. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Budapest (jogerőre emelkedést követően).
4. Irattár.