



VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VEV/001/1668-4/2015.
Ügyintéző: Róczyiné Takács Anikó
Szerv. egység: Bányászati Osztály
Telefon: (06-88) 576-635

Tárgy: Balatonudvari, Balatoni u.
közterületen 2015.07.19-én
történt gázvezeték rongálás miatt
Hock Ferenc e.v. vállalkozóval
szemben kiszabott bírság

Jogerőssé vált: 2015. augusztus 9-én

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) Hock Ferenc e.v.-t (xxxx, továbbiakban: Vállalkozó) a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

150.000 Ft, azaz százötvenezer forint bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányafelügyelet az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányafelügyelet tájékoztatja Vállalkozót, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után Vállalkozó igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányafelügyelet a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányafelügyeletnek, hogy Balatonudvari, Balatoni u. közterületen 2015.07.19-én Vállalkozó gépi földmunkavégzés közben megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányafelügyelet a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (4) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról az ügyfelet nem értesítette, mert döntését 8 napon belül meghozta.

A tényállás tisztázására a Bányafelügyelet 2015. július 22-én (rövid úton) tanúmeghallgatásra idézte Hock Ferencet.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló iratok alapján (jegyzőkönyv földgázvezeték sérülésről, üzemzavar elhárítási munkalap, gázvezeték megvalósulási térképe, fényképek, üzemeltetői nyilatkozat, tanúmeghallgatási jegyzőkönyv) a következő tényállást állapította meg:

- Vállalkozó ivóvíz vezetéken keletkezett üzemzavar elhárításának földmunkáját végezte,
- az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt Üzemeltetővel megtörtént az egyeztetés, Üzemeltető képviselője tájékoztatta Vállalkozót, hogy a helyszínre indul, és biztosítja a szakfelügyeletet,
- Vállalkozó alkalmazásában álló munkavállalók a szakfelügyelet megérkezését nem várták meg, az üzemzavar elhárítást megkezdtek, amelynek során egy szivattyút akartak beüzemelni, amelyhez gödröt készítettek, és e közben a markoló kanálához szorult kövel megsértették a vezetékét,
- az elszakított gázvezeték kijelölése és feltárása szakfelügyelet hiányában nem történt meg,
- az üzemelő gázvezeték tengelyvonalától számított 1-1 méteres övezetben gépi földmunkát végeztek,
- az üzemelő középnyomású gázvezeték elszakítása (a kiáramló robbanóképes gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett.
- Vállalkozó a gázvezeték rongálással kapcsolatos felelősségét elismerte, a gázvezeték rongálás megszüntetésével kapcsolatban felmerült költségek megfizetését vállalta.

Az 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

Vhr. 25. § (8) Ha más nyomvonalas létesítmény üzemzavarának elhárítása szükséges, az üzemzavarral érintett nyomvonalas létesítmény üzemeltetője köteles az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt a keresztezett létesítmény üzemeltetőjével a tervezett munkálatokról és azok helyéről egyeztetni.

Vhr. 25. § (9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

- a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy
- b) az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (2) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiszabott bírság összege kétfélmillió forintig terjedhet.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

A Bányafelügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy Vállalkozó megsértette a Vhr. 19/B. § (6) bekezdésében foglaltakat, mivel a gépi földmunkavégzés tiltott övezetében gépi földmunkát végzett, azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Vállalkozóval szemben bírság kiszabásának volt helye.

2004. évi XXXIV. törvény (KKVtv.) 12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel. Szintén nem alkalmazható a KKVtv. 12/A. § (1) bekezdés szerinti figyelmeztetés figyelemmel a 12/A. § (2) bekezdés a) pontjára, mert a gázvezeték rongálással közvetlen veszélyhelyzet keletkezett, amely az emberi életet, testi épséget veszélyeztette.

A Bányafelügyelet a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- Vállalkozó jogellenes magatartása felróható, tekintettel arra, hogy megtörtént a Vhr.-ben előírt egyeztetés, amelynek során Üzemeltető jelezte, hogy szakfelügyelet megy a helyszínre, ennek ellenére az üzemzavar elhárítást megkezdték a nélkül, hogy a gázvezeték nyomvonalát és a gépi földmunkavégzés tiltott övezetét kijelölték volna; a szakfelügyelet beérésével a gázvezeték rongálás elkerülhető lett volna,
- a gázvezeték rongálással veszélyhelyzet teremtődött, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet).

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: négy db ingatlan gázellátása szűnt meg átmenetileg;
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: négy háztartási fogyasztót érintett a gázszolgáltatás szüneteltetése,
- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 1 óra 45 percig szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartás nem ismétlődött,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányafelügyelet adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2013 évek alatt 1082 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Vállalkozót visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányafelügyelet súlyosító körülményként értékelte, hogy Vállalkozó annak ellenére megkezdte az üzemzavar elhárítási munkát, hogy a tisztában volt azzal, hogy szakfelügyelet érkezik az üzemzavar helyszínére. Ezt nem menti az a körülmény sem, hogy az üzemzavar miatt a vízvezetékéből az ivóvíz elfolyt, és szeretnék volna minél hamarabb megkezdni az elhárítást. Az ivóvíz vezetéken bekövetkezett üzemzavar elhárítása nem eredményezheti egy más nyomvonalas létesítmény (jelen esetben gázvezeték) megrongálását. A Bányafelügyelet enyhítő körülményként értékelte Vállalkozó együttműködését.

A Bányafelügyelet a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg. A Bányafelügyelet megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja Vállalkozó figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében már a magasabb összegű bírságot fog kiszabni.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1), 99. § (1) és a Bt. 43/B. § (3) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul

Veszprém, 2015. július 27.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Hock Ferenc e.v., xxxx
2. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régió 8200 Veszprém, Mártírok útja 9.
(*bejelentő tájékoztatásául*)
3. Irattár.