

2015. 12. 08.



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL



Befizetve: 2015. 11. 26.

Ügyiratszám: VEV/001/1463-14/2015.
Ügyintéző: Róczyiné Takács Anikó
Szerv. egység: Bányászati Osztály
Telefon: (06-88) 576-635

Tárgy: Enying, Petőfi S. u. 1/A.
számú ingatlan előtti
közterületen 2015.06.09-én
történt gázvezeteki sérülés -
bírság határozat

Hiv.szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) az Enying 2013 Konzorcium tagjait

- a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.-t (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., adószám: 12614277-2-06., cégjegyzékszám: 06-10-000359),
- a BAU-TEAM Építőipari és Vállalkozási Kft.-t (7100 Szekszárd, Kölcsey ltp. 6. fszt.2. adószám: 10749517-2-15., cégjegyzékszám: 15-09-061568) és
- a Signum Alfa Team Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (1047 Budapest, Főti út 56., adószám: 14332151-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-990346)

(továbbiakban Konzorciumi tagok) a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

egyetemlegesen 400.000 Ft (azaz négyszázezer forint) bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni. A befizetést bármelyik Konzorciumi tag teljesítheti.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányafelügyelet az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányafelügyelet tájékoztatja Konzorciumi tagokat, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után Konzorciumi tagok igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányafelügyelet a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányafelügyeletnek, hogy az Enying, Petőfi S. u. 1/A. számú ingatlan előtti közterületen 2015.06.09-én a PICCO Kft. (1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 33/c. 1/2., továbbiakban: Alvállalkozó), mint az Enying 2013 Konzorcium alvállalkozója munkatársa vákuum-cső elhelyezéséhez készített lyukfúrás közben megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányafelügyelet az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján a KÉSZ Zrt.-vel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján értesítette.

A tényállás tisztázására a Bányafelügyelet tanúmeghallgatásra idézte a KÉSZ Zrt. képviselőjében K.T.-t, Alvállalkozó képviselőjében Sz.Cs.-t. K.T., aki az idézéskor már nem állt a KÉSZ Zrt. alkalmazásában és a tanúmeghallgatás időpontjában kórházi ellátás miatt nem tudott megjelenni, így a tanúmeghallgatáson csak Sz.Cs. tett tanúvallomást.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló iratok alapján a KÉSZ Zrt.-vel szemben a 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (7) bekezdésében foglaltak megsértése miatt VEV/001/1463-5/2015.számú határozatában 400.000 Ft bírságot szabott ki.

A KÉSZ Zrt. a meghozott bírságot kiszabó határozatot megfellebbezte. Fellebbezésében előadta, hogy az Enying város szennyvízesatorna hálózat kivitelezése projektben a fővállalkozó kivitelező az Enying 2013 Konzorcium volt, ezért bírságot is a Konzorciumot kellett volna.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a bírságot kiszabó határozat nem megfelelő, ezért a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 103. § (1) bekezdés alapján a VEV/001/1463-5/2015 számú határozatát visszavonta, az eljárást folytatta és a Konzorciumi tagokkal szemben megindította az eljárást, amelyről a Konzorciumi tagokat a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján értesítette.

Konzorciumi tagok az eljárásban a határozat meghozataláig nem tettek nyilatkozatot, illetve nem nyújtottak be kérelmet.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló iratok alapján (jegyzőkönyv földgázvezeték sérülésről, üzemzavar elhárítási munkalap, gázvezeték megvalósulási térképe, fényképek, üzemeltetői nyilatkozat, tanúmeghallgatási jegyzőkönyvek) a következő tényállást állapította meg:

- Alvállalkozó a szennyvízvezeték építéséhez tartozó vákuum-kutak fúrását végezte a tárgyi munkaterületen,
- Konzorciumi tagok voltak a tevékenység fővállalkozó kivitelezői,
- Konzorciumi tagoknak és Alvállalkozónak volt tudomása arról, hogy a munkavégzéssel érintett területen gázelosztó vezeték halad,
- Konzorciumi tagok a munkák megkezdése előtt egyeztettek Üzemeltetővel, a terv azonban nem terjedt ki a vákuum-kutak telepítési helyeire. Üzemeltető a kiadott nyilatkozatában kifejezetten kérte, hogy amikor ismertek lesznek a vákuum-kutak telepítési helyei, azt külön dokumentációval nyújtsák be egyeztetésre,
- Konzorciumi tagok gondoskodtak a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a gázelosztó vezeték nyomvonalának és a gépi földmunka tiltott övezetének kijelöléséről, azonban a kijelölt övezetnek az építési tevékenység alatti fenntartásáról nem, így Alvállalkozó munkavégzésének időpontjában a kijelölés már nem volt látható,
- Alvállalkozó a károkozás bekövetkezése után Üzemeltetőt értesítette és a helyszínt biztosította,
- az üzemelő gázvezeték megrongálása (a kiáramló gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a károkozás tényét Alvállalkozó az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvében elismerte és a helyreállítási munkálatokat Üzemeltetőtől megrendelte, vállalta a kártalanítás számlájának kifizetését.

A dokumentumokból és üzemeltetői nyilatkozatból a Bányafelügyelet megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

Az 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (7) Az építési tevékenység fővállalkozó kivitelezőjének - át nem hárítható felelősséggel - gondoskodnia kell

a) a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a (6) bekezdés szerinti övezet kijelöléséről,

b) a kijelölt övezetnek az építési tevékenység alatti fenntartásáról,

c) a keresztezett létesítmény feltárásáról, és

d) a keresztezés takarása előtt az üzemeltető értesítéséről.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy

b) az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (2) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiszabott bírság összege kétfélmillió forintig terjedhet.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

A KKV tv. 12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,
- b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,
- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

A Bányafelügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy Konzorciumi tagok megsértették a Vhr. 19/B. § (7) bekezdés b) pontjában foglaltakat (az építési tevékenység alatt a kijelölés fenntartásáról nem gondoskodtak, ennek következtében Alvállalkozó a gázvezeték biztonsági övezetén belül fűrt), azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírást megszegték, ezért a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat megsértették, amiért Konzorciumi tagokkal szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel. Nem lehetett alkalmazni a KKV tv. 12/A. § (1) bekezdés szerinti figyelmeztetést sem, mert a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel, valamint a gázvezeték rongálással a KKVtv. 12/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel megvalósult.

A Bányafelügyelet a Vhr. 25. § (3) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértés a Konzorciumi tagoknak felróható, mert nem egyeztettek Üzemeltetővel a fúrások helyéről, nem gondoskodtak a gázvezeték nyomvonala kijelölésének fenntartásáról az építési munka alatt, ezért alvállalkozójuk a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül gépi földmunkát végzett,
- a jogellenes magatartásukkal Konzorciumi tagok alvállalkozója közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet).

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: az okozott kár megtérítését a Konzorciumi tagok nem vállalták (azt Alvállalkozó vállalta),
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: 6 gázfelhasználó gázellátása szűnt meg átmenetileg,
- a jogsértő állapot időtartama: 2 órán át szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartást második alkalommal követték el,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása nem állt fenn, mivel nem tájékoztatták a Bányafelügyeletet, hogy a beidézett tanú (K.T.) már nem áll alkalmazásukban,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányafelügyelet adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2013 évek alatt 1082 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Konzorciumi tagokat visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányafelügyelet enyhítő körülményt nem tudott figyelembe venni. Súlyosító körülményként értékelte, hogy Konzorciumi tagok Üzemeltetővel nem egyeztettek a tervezett munkákról, holott Üzemeltető ezt a kiadott nyilatkozatában kifejezetten kérte; nem gondoskodtak a vákuum-kutak kivitelezésének megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a gépi földmunka tiltott övezete kijelölésének fenntartásáról, továbbá a gázvezeték rongálással az élet és testi épség került veszélybe. A kijelölés fenntartásával a gázvezeték rongálás elkerülhető lett volna. Kiemelten súlyosbító körülmény, hogy az ilyen jellegű gázvezeték-rongálást Konzorciumi tagok másodszor követték el. (A Bányafelügyelet már szabott ki bírságot Konzorciumi tagokra.)

A bírságnak olyan mértékűnek kell lenni, hogy a hasonló jogsértéseket megakadályozza, a jogsértőt a hasonló magatartástól visszatartsa. A Bányafelügyelet erre tekintettel határozta meg a bírság összegét 400.000 Ft-ban, mert e mérték elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányafelügyelet felhívja Konzorciumi tagok figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében már magasabb bírságot fog kiszabni.

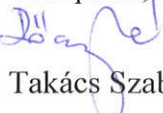
A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1), 99. § (1) és a Bt. 43/B. § (3) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2)

bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul

Veszprém, 2015. december 7.


Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából


dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.
2. BAU-TEAM Építőipari és Vállalkozási Kft. 7100 Szekszárd, Kölcsey ltp. 6. fszt.2.
3. Signum Alfa Team Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1047 Budapest, Főti út 56.
4. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régió 8000 Székesfehérvár, Királysor 1/a. *(bejelentő tájékoztatásául)*
5. Irattár.