

2015. 07. 21.



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Befizetve: 2015. 08. 03.  
Fogadás: 2015. 08. 07.  
Róczy

**Ügyiratszám:** VEV/001/1438-8/2015.  
**Ügyintéző:** Róczy Anikó  
**Szerv. egység:** Bányászati Osztály  
**Telefon:** (06-88) 576-635

**Tárgy:** Kisláng, Petőfi S. u. 87. számú ingatlan előtti közterületen 2015.06.08-án történt gázvezetési sérülés - bírság határozat

**Hiv.szám:** -

**Melléklet:** -

**Vertikál VKSZ Zrt.**

8154 Polgárdi  
Bocskai u. 39.

**HATÁROZAT**

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Vertikál VKSZ Zrt. (8154 Polgárdi, Bocskai u. 39., adószám: 24662693-2-07., cégjegyzékszám: 07-10-001419; továbbiakban: Fővállalkozó) a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

**200.000 Ft (azaz kettőszázezer forint) bírsággal sújtja.**

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányafelügyelet az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányafelügyelet tájékoztatja Fővállalkozót, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után Fővállalkozó igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányafelügyelet a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetve a fellebbezéssel

V-037

érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányafelügyeletnek, hogy a Kisláng, Petőfi S. u. 87. számú ingatlan előtti közterületen 2015.06.08-án a Németh Mélyépítő Kft. (továbbiakban: Alvállalkozó), mint a Fővállalkozó alvállalkozója munkatársa gépi földmunkavégzés közben megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányafelügyelet az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján Fővállalkozóval szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján értesítette.

A tényállás tisztázására a Bányafelügyelet 2015. július 2-án és 14-én tanúmeghallgatásra idézte a Alvállalkozó nevében K.L.-t. Fővállalkozó képviselőjében H.I.-t, akik az ügyről nyilatkoztak.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló iratok alapján (jegyzőkönyv földgázvezeték sérüléséről, üzemzavar elhárítási munkalap, gázvezeték megvalósulási térképe, fényképek, üzemeltetői nyilatkozat, tanúmeghallgatási jegyzőkönyv) a következő tényállást állapította meg:

- Alvállalkozó a szennyvízvezeték építéséhez tartozó vákuum-kutak fúrását végezte a tárgyi munkaterületen,
- Fővállalkozó volt a tevékenység fővállalkozó kivitelezője,
- Fővállalkozónak és Alvállalkozónak volt tudomása arról, hogy a munkavégzéssel érintett területen gázelosztó vezeték halad,
- Fővállalkozó egyeztetett az Üzemeltetővel, az egyeztetés azonban nem terjedt ki a vákuum-kutak telepítési helyeire,
- Fővállalkozó gondoskodott a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a gázelosztó vezeték nyomvonalának és a gépi földmunka tiltott övezetének kijelöléséről, azonban a kijelölt övezetnek az építési tevékenység alatti fenntartását Alvállalkozónak adta ki feladatul és a vákuum-kutak fúrásának időpontjában a kijelölés már nem mindenütt volt látható,
- Alvállalkozó Fővállalkozó utasítására a gépi földmunkavégzés tiltott övezetében gépi földmunkát végzett,
- Alvállalkozó a károkozás bekövetkezése után Üzemeltetőt értesítette és a helyszínt biztosította,
- az üzemelő gázvezeték megrongálása (a kiáramló gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a károkozás tényét Alvállalkozó az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvében elismerte és a helyreállítási munkálatokat Üzemeltetőtől megrendelte, vállalta a kártalanítás számlájának kifizetését,
- Fővállalkozó a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik.

A dokumentumokból és üzemeltetői nyilatkozatból a Bányafelügyelet megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

Az 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

(7) Az építési tevékenység fővállalkozó kivitelezőjének - át nem hárítható felelősséggel - gondoskodnia kell

a) a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a (6) bekezdés szerinti övezet kijelöléséről,

b) a kijelölt övezetnek az építési tevékenység alatti fenntartásáról,

c) a keresztezett létesítmény feltárásáról, és

d) a keresztezés takarása előtt az üzemeltető értesítéséről.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy

b) az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (2) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiszabott bírság összege kétmillió forintig terjedhet.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

a) a jogsértés felróhatóságára és

b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,

b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,

- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

A Bányafelügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy Fővállalkozó megsértette a Vhr. 19/B. § (6) és (7) bekezdésében foglaltakat (a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül gépi földmunkát végeztetett, nem gondoskodott a vákuum-kutak kivitelezésének megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a gépi földmunka tiltott övezete kijelölésének fenntartásáról), azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírást megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Fővállalkozóval szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy Fővállalkozó a KKV tv. 3. § (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül. A gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került veszélybe, továbbá a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehetett alkalmazni.

A Bányafelügyelet a Vhr. 25. § (3) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértés Fővállalkozónak felróható, mert nem egyeztetett Üzemeltetővel a vákuum-kutak helyéről, nem gondoskodott a gázvezeték nyomvonalának és a gépi földmunkavégzés tiltott övezetének kijelölése fenntartásáról az építési munka alatt, a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül gépi földmunkát végeztetett.
- a jogellenes magatartásával Fővállalkozó közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet).

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: az okozott kár megtérítését vállalták,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: 275 gázfelhasználó gázellátása szűnt meg átmenetileg,
- a jogsértő állapot időtartama: 1 órán át szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartást első alkalommal követték el,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányafelügyelet adatai alapján, az illetékességi területén

2010-2013 évek alatt 1082 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Fővállalkozót visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányafelügyelet enyhítő körülményként értékelte, hogy a jogsértés első alkalommal fordult elő és az eljárás során Fővállalkozó együttműködést tanúsított. Súlyosító körülményként értékelte, hogy Fővállalkozó Üzemeltetővel nem egyeztetett a tervezett munkákról, nem gondoskodott a vákuum-kutak kivitelezésének megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a gépi földmunka tiltott övezete kijelölésének fenntartásáról; a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül gépi földmunkát végeztetett.

A bírságnak olyan mértékűnek kell lenni, hogy a hasonló jogsértéseket megakadályozza, a jogsértőt a hasonló magatartástól visszatartsa. A Bányafelügyelet erre tekintettel határozta meg a bírság összegét 200.000 Ft-ban, mert e mérték elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányafelügyelet felhívja Fővállalkozó figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében már magasabb bírságot fog kiszabni.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

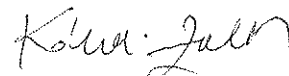
A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1), 99. § (1) és a Bt. 43/B. § (3) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul

Veszprém, 2015. július 20.



Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából



**dr. Káldi Zoltán**  
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett.
2. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régió 8000 Székesfehérvár, Királysor  
1/a. *(bejelentő tájékoztatásául)*
3. Irattár.