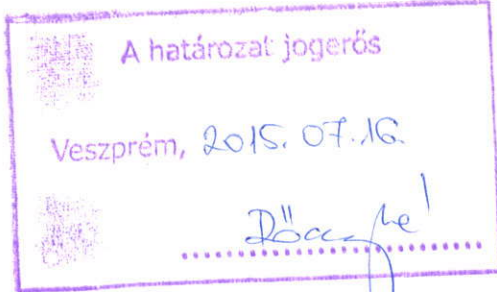


2015.08.29



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL



Befizetve: 2015. 08. 18.

Ügyiratszám: 1282-4/2015.

Ügyintéző: Róczeyné Takács Anikó

Szerv. egység: Bányászati Osztály

Telefon: (06-88) 576-635

Tárgy: Gyepükaján külterület 046/8 hrsz.-ú ingatlan előtti közterületen 2015.05.30-án történt gázvezetési sérülés - bírság határozat

Hiv.szám: -

Melléklet: -

BAUMIDEX Kft.

8400 Ajka

Ipari park északi szektor 3/1.

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a BAUMIDEX Kft.-t (8400 Ajka, Ipari park északi szektor 3/1., adószám: 11963468-2-19., továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

200.000 Ft (azaz kettőszázezer forint) bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányafelügyelet az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányafelügyelet tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után a Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányafelügyelet a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetve a fellebbezéssel

V-037

érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányafelügyeletnek, hogy Gyepükaján külterület 046/8 hrsz.-ú ingatlan előtti közterületen 2015.05.30-án Kivitelező munkatársa gépi földmunkavégzés közben megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányafelügyelet az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján Kivitelezővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján értesítette.

A tényállás tisztázására a Bányafelügyelet 2015. június 23-án tanúmeghallgatásra idézte a Kivitelező képviselőjében P.A.-t, aki az ügyről nyilatkozott.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló iratok alapján (jegyzőkönyv földgázvezeték sérülésről, üzemzavar elhárítási munkalap, gázvezeték megvalósulási térképe, fényképek, üzemeltetői nyilatkozat, tanúmeghallgatási jegyzőkönyv) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező a vízvezeték építéséhez tartozó földmunkát végezte a tárgyi munkaterületen,
- Kivitelező a Globál-ép Kft. (továbbiakban: Fővállalkozó) alvállalkozójaként végezte a földmunkát,
- Kivitelezőnek volt tudomása arról, hogy a munkavégzéssel érintett területen gázelosztó vezeték halad,
- Fővállalkozó egyeztetett az Üzemeltetővel,
- Fővállalkozó gondoskodott a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a gázelosztó vezeték nyomvonalának és a gépi földmunka tiltott övezetének kijelöléséről, a keresztezési helyeket feltárta,
- Kivitelező a gépi földmunkavégzés tiltott övezetében gépi földmunkát végzett (a gázvezeték keresztezési helyénél az eső miatt az árokban összegyűlt iszapot akarta eltávolítani),
- Kivitelező a károkozás bekövetkezése után pár percen belül nem érte el Üzemeltető ügyeletesét, ezért úgy döntött, hogy a sérült gázvezeték elszorítja, ezután sikerült Üzemeltető ügyeletes területgazdájával beszélnie és a helyszínt biztosította,
- az üzemelő gázvezeték megrongálása (a kiáramló gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a károkozás tényét Kivitelező alvállalkozója Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvében elismerte és a helyreállítási munkálatokat Üzemeltetőtől megrendelte, vállalta a kártalanítás számlájának kifizetését,
- Kivitelező a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik.

A dokumentumokból és üzemeltetői nyilatkozatból a Bányafelügyelet megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

Az 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

- a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy
- b) az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (2) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiszabott bírság összege kétmillió forintig terjedhet.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,
- b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,
- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

A Bányafelügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy Kivitelező megsértette a Vhr. 19/B. § (6) bekezdésében foglaltakat (a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül gépi földmunkát végzett), azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírást megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Kivitelezővel szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy Kivitelező a KKV tv. 3. § (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül. A gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került veszélybe, továbbá a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehetett alkalmazni.

A Bányafelügyelet a Vhr. 25. § (3) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértés Kivitelezőnek felróható, mert a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül gépi földmunkát végzett (kézi földmunkavégzéssel a gázvezeték szakítása elkerülhető lett volna), annak ellenére, hogy tudta, hogy a gázvezeték közvetlen környezetében végzi a gépi földmunkát;
- a jogellenes magatartásával Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet);
- Kivitelező a gázvezeték elszorításával olyan gázüzemi tevékenységet végzett, mellyel megsértette a 12/2004. (II. 13.) GKM rendelet melléklete szerinti (műszaki biztonsági szempontból jelentős egyes gázipari tevékenységek jegyzéke) és a 3/2003. (III. 11.) FMM-ESzCsM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés előírásait (E rendeletet kell alkalmazni a potenciálisan robbanásveszélyes környezetben lévő munkahelyekre, illetve azok kialakítására és használatára.)

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: az okozott kár megtérítését vállalták,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: 71 gázfelhasználó gázellátása szűnt meg átmenetileg,
- a jogsértő állapot időtartama: 2 óra 5 percen át szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartást első alkalommal követték el,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányafelügyelet adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2013 évek alatt 1082 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges

szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Kivitelezőt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányafelügyelet enyhítő körülményként értékelte, hogy a jogsértés első alkalommal fordult elő, és Kivitelező együttműködést tanúsított. Súlyosító körülményként értékelte, hogy Kivitelező ismerte a keresztezett gázvezeték nyomvonalát, mégis géppel próbálta az árokban összegyűlt iszapot eltávolítani (kézi földmunkavégzéssel a rongálás elkerülhető lett volna).

A bírságnak olyan mértékűnek kell lenni, hogy a hasonló jogsértéseket megakadályozza, a jogsértőt a hasonló magatartástól visszatartsa. A Bányafelügyelet erre tekintettel határozta meg a bírság összegét 200.000 Ft-ban, mert e mérték elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

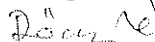
A Bányafelügyelet felhívja a Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében már magasabb bírságot fog kiszabni.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1), 99. § (1) és a Bt. 43/B. § (3) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul

Veszprém, 2015. június 26.



Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából



dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett.
2. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régió 8200 Veszprém, Mártírok útja 9.
(bejelentő tájékoztatásául)
3. Irattár.

