



**MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal**  
**Veszprémi Bányakapitányság**

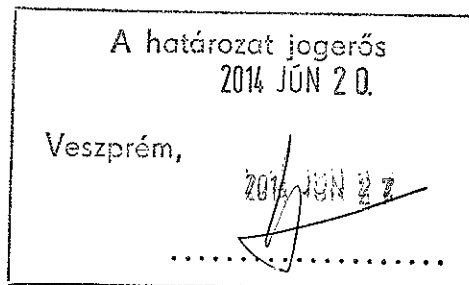
Ikt. szám: VBK/1279-4/2014.  
Ügyintéző: Kertész László  
☎: (06-88) 576-633  
☎: (06-88) 576-646  
E-mail: [laszlo.kertesz@mbfh.hu](mailto:laszlo.kertesz@mbfh.hu)

Hiv. szám:  
Ügyintézőjük:

Tárgy: bírság határozat

**FEJÉRVÍZ Zrt.**

8000 Székesfehérvár  
Király sor 3-15.



**HATÁROZAT**

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a FEJÉRVÍZ Zrt.-t (8000 Székesfehérvár, Király sor 3-15., adószám: 11111544-2-07; továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó vezetékek biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt

**300.000 Ft, azaz háromszáz-ezer forint bírsággal sújtja.**

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárt előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárt után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

**INDOKOLÁS**

Az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányakapitányságon, hogy 2014. május 5-én, Csákvár, Mikes u. 45. sz. ingatlan előtti közterületen a FEJÉRVÍZ Zrt. munkatársa vízvezeték hibaelhárítás során megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányakapitányság a bejelentés alapján Kivitelezővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján Kivitelezőt értesítette.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására 2014. május 20-án tanúmeghallgatást (Kivitelező üzemmérnökség vezetője) tartott.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, üzemeltetői nyilatkozat, káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyv, üzemzavar adatlapja, fényképek, gázvezeték megvalósulási térképe) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező ivóvíz vezeték üzemzavar elhárításának földmunkáit végezte a Csákvár, Mikes u. 45. sz. ingatlan előtti közterületen,
- a munkát Kivitelező karbantartó csoportja végezte, bérelt JCB tip. árokkászó géppel,
- Kivitelező az üzemzavar tényét nem jelentette be az Üzemeltető részére, közművegyeztetést nem kezdeményezett,
- Kivitelező a helyszín alapján feltételezte, hogy az érintett területen nincs gázvezeték, így elkezdte a feltárást, gépi erővel,
- Kivitelező munkagépével elszakította a szabályos fektetési mélységben lévő gázvezetékét,
- Kivitelező elmondása szerint tisztában volt a gázelosztó vezeték biztonsági övezetében végzendő munkák szabályaival és a vonatkozó jogszabályi előírásokkal,
- Kivitelező a gázvezeték megsértése után azonnal értesítette az Üzemeltetőt és egyik munkatársa az állandóan a készülségi autóban lévő szorító szerszámmal a gázvezetékét elszorította,
- Kivitelező a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik (e-cégnyilvántartás),
- a károkozás tényét Kivitelező az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben elismerte és a helyreállítási munkálatokat az Üzemeltetőtől megrendelte, a kárt megtérítette,
- Kivitelező a gázvezeték elszakításával közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- Kivitelező tanúvallomásaiban a felelősségét elismerte.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

*d)* a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

(8) Ha más nyomvonalas létesítmény üzemzavarának elhárítása szükséges, az üzemzavarral érintett nyomvonalas létesítmény üzemeltetője köteles az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt a keresztezett létesítmény üzemeltetőjével a tervezett munkálatokról és azok helyéről egyeztetni.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

- a)* robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy
- b)* az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés *d)* pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján kiszabott bírság összege kétfélmillió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a)* a jogsértés felróhatóságára és
- b)* a jogsértés veszélyeztető jellegére.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági

eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

A Bányakapitányság a fentiek alapján megállapította, hogy a FEJÉRVÍZ Zrt. megsértette a Vhr. 19/B. § (8) bekezdésében foglaltakat, mivel az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt a gázvezeték üzemeltetőjével a tervezett munkálatokról és azok helyéről az egyeztetést nem végezte el. Kivitelező megsértette a Vhr. 19/B. § (6) bekezdésében foglaltakat, mert tiltott övezetben gépi földmunkát végzett.

Kivitelező tehát a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért a FEJÉRVÍZ Zrt.-vel szemben bírság kiszabásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Kivitelező KKV-nak minősül. A gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, továbbá a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehetett alkalmazni.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- a FEJÉRVÍZ Zrt. jogellenes magatartása felróható, tekintettel arra, hogy egyeztetési kötelezettségének nem tett eleget, ezzel a gázvezeték biztonsági övezetében történő munkavégzés feltételeit, sőt a gázvezeték érintettségét sem egyeztetették; az egyeztetéssel a tilalmas munkavégzés elkerülhető lett volna,
- Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló középnyomású (4 bar) gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet).
- Kivitelező a gázvezeték elszorításával olyan gázüzemi tevékenységet végzett, mellyel megsértette a 12/2004. (II. 13.) GKM rendelet melléklete szerinti (műszaki biztonsági szempontból jelentős egyes gázipari tevékenységek jegyzéke) és a 3/2003. (III. 11.) FMM-ESzCsM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés (E rendeletet kell alkalmazni a potenciálisan robbanásveszélyes környezetben lévő munkahelyekre, illetve azok kialakítására és használatára.) előírásait,

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: 286 ingatlan gázellátása szűnt meg átmenetileg,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: 3 háztartási fogyasztót érintett a gázszolgáltatás szüneteltetése,
- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 1 óra 35 percig szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartás ismétlődött (a Bányakapitányság a 2014. május 12-én kelt VBK/889-6/2014. számú határozatában már bírsággal sújtotta a FEJÉRVÍZ Zrt.-t)
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt, az okozott kárt megtérítette,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása. A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Kivitelezőt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság súlyosító körülményként értékelte, hogy a FEJÉRVÍZ Zrt. már második alkalommal vétett a biztonsági övezetben végzendő munkák szabályai ellen; enyhítő körülményként értékelte, hogy Kivitelező az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, az okozott kárt megtérítette, felelősségét elismerte.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg. A Bányakapitányság megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja a FEJÉRVÍZ Zrt. figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében már a bírságtartomány maximumához közelítő bírságot fog kiszabni. A Bányakapitányság megjegyzi, hogy az egyeztetési kötelezettség teljesítése nem kíván meg olyan többletfeladatot, amely ne lenne kezelhető. E körben érdemes a FEJÉRVÍZ Zrt.-nek megkeresni Üzemeltetőt, és az egyeztetési kötelezettség teljesítését, annak legegyszerűbb, leggyorsabb (de biztonságos információt szolgáltató) formáját meghatározni.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2014. május 27.

*Káldi Zoltán*

*Káldi Zoltán*  
dr. Káldi Zoltán  
bányakapitány 5. \*

