



7.2. Amennyiben a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására kerül sor, abban az esetben a kutatási tevékenységet jogerős időleges vagy végleges termőföld más célú hasznosítási engedély birtokában lehet végezni.

7.3. A kutatási tevékenységgel járó igénybevételt, amennyiben termőföldet érint, az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. A beruházás során a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

#### 8. Szakhatóság előírása:

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (HHI/4217-1/2015):

„- A kutatással érintett területtel szomszédos több, a Honvédelmi Minisztérium vagyongazdálkodásában lévő ingatlan. Ezen ingatlanok a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 49. § 16. pontja alapján kivett helynek minősülnek, ezért a HM kezelésében lévő ingatlanokon sem most, sem a későbbiekben nem végezhető kutatás, bányatelek fektetés, meddő tárolás vagy más, a bányauzemhez köthető tevékenység.

- A kutatási munkálatok alatt honvédelmi rendeltetésű ingatlanok használatukban és rendeltetésükben nem korlátozhatók.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (25 000 Ft). A fellebbezés díját a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámára kell átutalni és az átutalás igazolását a fellebbezéshez mellékelni kell. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A013 kódszámot fel kell tüntetni.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

### INDOKOLÁS

Bányavállalkozó a VBK/665-3/205. számú 2015. május 18-án jogerőssé vált kutatási engedélye alapján kérte a területre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyását. A kérelmet 2015. június 3-án, tehát jogvesztő határidőn belül nyújtotta be.

A Bányafelügyelet a kérelem felülvizsgálata után megállapította, hogy Bányavállalkozó nem fizette meg a kutatási MŰT eljárásban felmerült szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjat a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság számára, ezért hiánypótlásra szólította fel, emellett kötelezte a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatára vonatkozó egyéb eljárási költség megelőlegezésére.

A hiány pótlását követően a dokumentáció megfelelt bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 22. § és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 6/D. § (1) bekezdés előírásainak.

Bányavállalkozónak a Bt. 5. § (4a) bekezdés szerinti tartozása nem volt.

A határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltak a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésén alapulnak, figyelemmel a Bt. 2. §-ra.

A Bányafelügyelet a Vhr. 6/E. § (1) bekezdése alapján a kutatási időszakot 6 hónapban határozta meg, a 11 db kutatólétesítmény mélyítésének időszükségletét figyelembe véve.

Bányavállalkozó a kutatási tevékenységéből eredő kötelezettségeinek pénzügyi fedezetét 100.000 Ft-ban határozta meg, mely összeget a Bányafelügyelet a Bt. 41. § (7) bekezdése alapján elfogadta.

Az 5. pont a Vhr. 6/E. § (4) bekezdésén, a 6. pont a Bt. 36. § (1) bekezdésén, a **7.1. pont a Tvt. 5 § (1)** bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet *környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálata* során megállapította, hogy a kutatási terület nem minősül országosan védett területnek és nem tartozik a Natura 2000 hálózatba.

A kavicskutatási terület szomszédos a Sárrét Natura 2000 területtel (HUDI20044), amely a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek közé tartozik, de a tervezett kutatási tevékenység, annak minimális mennyisége miatt, nincs hatással a szomszédos Natura 2000 területre. **[7.1., 7.2.] Továbbra sincs jogszabályi hivatkozás.**

A Bányafelügyelet a *termőföld mennyiségi védelme* szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a tárgyi Várpalota külterület 0172 helyrajzi számú termőföld művelési ága 4-es 5-ös minőségi osztályú szántó, a 0174 helyrajzi számú termőföld művelési ága 4-es 5-ös 6-os minőségi osztályú szántó és 5-ös minőségi osztályú legelő. A beruházással érintett termőföld a megadott EOV koordináták alapján az 4-es, és 5-os minőségi osztályú szántó, illetve az 5-ös minőségi osztályú legelő. A helyi viszonylatban a 4-es minőségű szántók az 5-ös minőségű legelők átlagosnál jobb minőségűek, az 5-ös 6-os minőségi osztályú szántók az átlagosnál rosszabb minőségűek.

A terület igénybevétele a Tfv. 11. § (3) bekezdése b) pontja alapján helyhez kötöttnek minősül: „helyhez kötött igénybevételeknek kell tekinteni különösen a bányauzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt.” A későbbiekben, a beruházás megvalósulása előreláthatóan nem fogja akadályozni a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását. A tervezett igénybevételek területnagysága megfelelő mértékűnek tekinthető.

A fentiek alapján a tárgyi terület tervezett igénybevétele – a rendelkező részben leírt feltételek betartása mellett – nem sérti a termőföld mennyiségi védelmének érdekeit. [7.2., 7.3.]

A Bányafelügyelet *örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata* során megállapította, hogy a kutatás nyilvántartott kulturális örökség elemeit nem érinti.

*Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal:*

„Várpalota Város közigazgatási területe az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTvT.) 12. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetébe sorolt. A kutatással érintett ingatlanok a Várpalota 0171; 0178 hrsz.-ú kiemelt fontosságú honvédelmi területekkel közös telekhatárral rendelkeznek.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és az alábbiakat megállapítottam, a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak teljesítésével a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Várpalota Város Jegyzője (19/253-1/2015), a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (35700/9046-2/2015) hatásköre hiányát állapította meg, ezért szakhatósági eljárását megszüntette.

Az igazgatási szolgáltatási díj a Bt. 43. § (9b) bekezdése szerint rendezett.

A Bányafelügyelet a fellebbezési jogot a 2004. évi CXL. tv. 98. § (1) és a 99. § (1) és a Bt. 43/B § (3) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezés igazgatási szolgáltatás díját és a megfizetésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. §-a írja elő.

A Bányafelügyelet határozatát az 1993. évi XLVIII. törvény 44. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörében hozta, illetékessége a 267/2006. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Veszprém, 2015. augusztus 18.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából

**dr. Káldi Zoltán**  
**bányakapitány**

Kapják:

1. Út-Global Kft., 8143 Sárszentmihály, 911/1 hrsz.
2. Ság-Mező Kft. 8143 Sárszentmihály, Pálmajor
3. MBFH (jogerő után elektronikusan)
4. Irrattár.