



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

A határozat jogerős

Veszprém, 2015.06.28.

Röczeyé

Befizetve: 07.21.

Ügyiratszám: 1010-4/2015.
Ügyintéző: Röczeyné Takács Anikó
Szerv. egység: Bányászati Osztály
Telefon: (06-88) 576-635

Tárgy: Pápa, Dárda u. 6594/1 hrsz.-ú sz. ingatlan előtti közterületen 2015.04.24-én történt gázvezetési sérülés - bírság határozat

Hiv.szám: -

Melléklet: -

Lauryn Kft.

8500 Pápa
Isaszegi u. 1.

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a **Lauryn Kft.-t** (továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

200.000 Ft (azaz kettőszázezer forint) bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányafelügyelet az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányafelügyelet tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után a Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányafelügyelet a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetve a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányafelügyeletnek, hogy 2015.04.24-én a Pápa, Dárda u. 6594/1 hrsz.-ú ingatlan előtti közterületen a Kivitelező munkatársa gépi földmunkavégzés közben megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét. Az építető is a Lauryn Kft. volt.

A Bányafelügyelet az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján a Kivitelezővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján Kivitelezőt értesítette.

A tényállás tisztázására a Bányafelügyelet 2015. május 19-én tanúmeghallgatásra idézte Kivitelező képviselőjében K. L.-t, aki az ügyről nyilatkozott.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, jegyzőkönyv földgázvezeték sérülésről, üzemzavar elhárítási munkalap, gázvezeték megvalósulási térképe, fényképek) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező a kerítésoszlopok cseréjét végezte a munkaterületen,
- Kivitelezőnek volt tudomása arról, hogy a munkavégzéssel érintett területen gázelosztó vezeték halad,
- Kivitelező nem egyeztetett az Üzemeltetővel,
- Kivitelező nem gondoskodott a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a gázelosztó vezeték nyomvonalának és a gépi földmunka tiltott övezetének kijelöléséről,
- Kivitelező a gépi földmunkavégzés tiltott övezetében gépi földmunkát végzett,
- Kivitelező a károkozás bekövetkezése után a gázvezeték elszorította, azonnal értesítette az Üzemeltetőt és a helyszínt biztosította
- az üzemelő gázvezeték elszakítása (a kiáramló gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a károkozás tényét Kivitelező Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvében elismerte és a helyreállítási munkálatokat Üzemeltetőtől megrendelte, vállalta a kártalanítás számlájának kifizetését,
- Kivitelező a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik.

A dokumentumokból a Bányafelügyelet megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

Az 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

(7) Az építési tevékenység fővállalkozó kivitelezőjének - át nem hárítható felelősséggel - gondoskodnia kell

- a) a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a (6) bekezdés szerinti övezet kijelöléséről,
- b) a kijelölt övezetnek az építési tevékenység alatti fenntartásáról,
- c) a keresztezett létesítmény feltárásáról, és
- d) a keresztezés takarása előtt az üzemeltető értesítéséről.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

- a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy
- b) az egészségre, környezetre ártalmas.

Vhr. 25. § (2) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege - a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja kivételével - egymillió forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiszabott bírság összege kétmillió forintig terjedhet.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 12/A. § (1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,
- b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,
- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

A Bányafelügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy Kivitelező megsértette a Vhr. 19/B. § (6) és (7) bekezdésében foglaltakat (a gázvezeték 1-1 méteres övezetében gépi földmunkavégzést

folytatott, oly módon, hogy a gázvezeték nyomvonala, a gépi földmunkavégzés tiltott övezetét nem jelölték ki, a gázvezeték kézi feltárását nem végezték el), azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírást megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Kivitelezővel szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy Kivitelező a KKV tv. 3. § (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül. A gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került veszélybe, továbbá a jogsértést a Bányafelügyelet nem ellenőrzés során tárta fel, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehetett alkalmazni.

A Bányafelügyelet a Vhr. 25. § (3) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértés Kivitelezőnek felróható, mert nem egyeztetett Üzemeltetővel, a gázvezeték nyomvonalát, a gépi földmunkavégzés tiltott övezetét nem jelölte ki, a gázvezeték kézi feltárását nem végezte el, továbbá a gázvezeték szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül gépi földmunkát végzett (kézi földmunkavégzéssel a gázvezeték szakítása elkerülhető lett volna).
- a jogellenes magatartásával Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, figyelemmel a Vhr. 19/B. § (9) bekezdésére, mert a kiáramló gáz robbanásveszélyes (a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet)
- Kivitelező a gázvezeték elszorításával olyan gázüzemi tevékenységet végzett, mellyel megsértette a 12/2004. (II. 13.) GKM rendelet melléklete szerinti (műszaki biztonsági szempontból jelentős egyes gázipari tevékenységek jegyzéke) és a 3/2003. (III. 11.) FMM-ESzCsM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés (E rendeletet kell alkalmazni a potenciálisan robbanásveszélyes környezetben lévő munkahelyekre, illetve azok kialakítására és használatára.) előírásait.

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: az okozott kár megtérítését vállalták,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: 1 gázfelhasználó gázellátása szűnt meg átmenetileg,
- a jogsértő állapot időtartama: 2 órán át szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartást első alkalommal követték el,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

A Bányafelügyelet a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányafelügyelet adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2013 évek alatt 1082 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Kivitelezőt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányafelügyelet enyhítő körülményként értékelte, hogy a jogsértés első alkalommal fordult elő. Súlyosító körülményként értékelte, hogy Kivitelező Üzemeltetővel nem egyeztetett a tervezett munkákról, a gázvezeték nyomvonalát, a gépi földmunkavégzés tiltott övezetét nem jelölte ki, a gázvezeték kézi feltárását nem végezte el (kézi földmunkavégzéssel a rongálás elkerülhető lett volna), azaz a vonatkozó jogszabályi rendelkezés mindegyikét megszegte.

A bírságnak olyan mértékűnek kell lenni, hogy a hasonló jogsértéseket megakadályozza, a jogsértőt a hasonló magatartástól visszatartsa. A Bányafelügyelet erre tekintettel határozta meg a bírság összegét 200.000 Ft-ban, mert e mérték elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányafelügyelet felhívja a Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében már magasabb bírságot fog kiszabni.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1), 99. § (1) és a Bt. 43/B. § (3) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul

Veszprém, 2015. június 05.



Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából


dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják:

1. Címzett (tértivevényel).
2. Irattár.

