



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
VESZPRÉMI Bányakapitányság

VBK/789-16/2013.

Jogerős: június 12.

Majtényi Melinda

☎: (06-88) 576 630

☎: (06-88) 576 646

E-mail: melinda.majtenyi@mbfh.hu

Tárgy: Egyházaskesző, Várkesző alginít kutatási műszaki üzemi terv

Heninger Mihály e.v.

XXXX

XXXX

H A T Á R O Z A T

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Heninger Mihály egyéni vállalkozó (xxxx továbbiakban: Bányavállalkozó) Egyházaskesző, Várkesző külterületére alginít ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi tervét

j ó v á h a g y j a

a következő feltételekkel:

1. Bányavállalkozó köteles az érintett ingatlan tulajdonosát (kezelőjét, használóját) legalább nyolc nappal a kutatási tevékenység megkezdése előtt előzetesen értesíteni. A kutatást csak olyan ingatlanon végezheti, amelyre **igénybevételi jogosultságot** szerzett. A kutatással – az igénybevételi jogosultság megszerzését követően – igénybe vehető ingatlan helyrajzi száma (zárójelben a tervezett fúrások darabszáma):
Egyházaskesző 0150/6 hrsz. [1 db]
2. A kutatásra engedélyezett időtartam a kutatási üzemi tervet jóváhagyó határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított **6 hónap**.
3. Engedélyezett kutatási tevékenység: geofizikai mérések (VESZ), 1 db 100-110 méter mély kutatófúrás mélyítése.
4. A várható károk helyreállítására biztosítékként felajánlott **xxxx Ft** összeget és a biztosítékkadás módját (**óvadék**) a Bányakapitányság elfogadta. Bányavállalkozó a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 30 napon belül köteles az óvadéki szerződést a bányafelügyelettel megkötni és az óvadéki összeg letétbe helyezését igazoló okiratot a Bányakapitányságnak megküldeni. Ennek elmaradása esetén a Bányakapitányság a kötelezettség teljesítéséig a kutatási tevékenység folytatását felfüggeszti.
5. A felszín megbontásával járó kutatás megkezdését a kezdés előtt 8 nappal, a kutatás befejezését 8 napon belül be kell jelenteni a Bányakapitányságnak.
6. Amennyiben a kutatás során ismertté váló földtani adatok miatt szükségessé válik a kutatási terv módosítása, a módosítás jóváhagyását a Bányakapitányságnál kezdeményezni kell.

7. A Bányavállalkozó a kutatófúrás mélyítését követően haladéktalanul el kell végezze a tájrendezési munkálatokat.

8. Szakhatósági állásfoglalások, döntések:

8.1. Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (10079-2/2013) a kutatáshoz az alábbi feltételekkel hozzájárult:

„• A Vkt-7 fúrás mélyítése és az azokban elvégzett vizsgálatok során tilos a földtani közeg, felszín alatti víz veszélyeztetése, szennyezése.

• A fúróluk mélyítésénél és visszatömedékelésénél meg kell akadályozni, hogy különböző, esetlegesen víztartó rétegek között kapcsolat jöhessen létre.

• A kutatási munkákat környezetszennyezést kizáró módon kell elvégezni.

• Környezetszennyezéssel járó haváriát a kárelhárítás azonnali megkezdésével egyidejűleg jelenteni kell a felügyelőségnek.

• A kutatás során keletkező hulladékok gyűjtéséről és kezeléséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell.

• A létesített fúrólukat közetazonos anyaggal kell feltölteni, a különböző rétegek és a felszín közti áramlási kapcsolatok kizárásával

• A kivitelezés során fokozott figyelmet kell fordítani a területen lévő felszíni vizek szennyezésének elkerülésére.

• A munkavégzés során ügyelni kell arra, hogy a munkagépekből kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen.

• A kutatás befejeztével gondoskodni kell a terület eredeti állapotának visszaállításáról.”

8.2. Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal, Pápai Járási Földhivatal (10079/2/2013):

„A kutatási jellege és tartama alapján az egyházaskeszői 0150/6 hrsz.-ú termőföld területén tervezett fúrás az érintett termőföld időleges más célú hasznosításával jár együtt. Így az ingatlan más célú hasznosítását engedélyeztetni kell hivatalunkkal a munkálatok megkezdése előtt. A kötelezettség elmulasztása esetén az ingatlanügyi hatóság földvédelmi bírságot állapít meg.”

8.3. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal (KEF-7652-2/2013), a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala (1774-1/2013/hho), Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (VE-09D/EOH/0751-2/2013), a Marcaltői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (2225/2013) a hatáskörének hiányát állapította meg.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitánysághoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (25.000 Ft). A fellebbezés díját a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámára kell átutalni és az átutalás igazolását a fellebbezéshez mellékelni kell. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A013 kódszámot fel kell tüntetni.

I N D O K O L Á S

Bányavállalkozó a VBK/2100-4/2012. számú 2012. szeptember 28-án jogerőssé vált kutatási jogot adományozó határozat alapján kérte a területre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyását. A kérelmet 2013. március 25-én, tehát jogvesztő határidőn belül nyújtotta be.

A Bányakapitányság a kérelem felülvizsgálata után megállapította, hogy a kutatási területen a Triberg Kft. (9324 Bogyoszló, Rákóczi u. 6.; továbbiakban: Kft.) bányászati joggal rendelkezik, így a kutatási tevékenység végzéséhez az 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 22. § (10) bekezdése szerint megállapodás megkötése szükséges, amely megállapodást Bányavállalkozó nem nyújtotta be, ezért hiánypótlásra szólította fel.

A hiánypótlási felhívásra Bányavállalkozó megkereste a Kft.-t, mely megkeresést a Bányakapitányságnak is megküldte. A Bányakapitányság a megkeresést nem tartotta megfelelőnek, így ismételt hiánypótlást írt ki. Bányavállalkozó elkészítette a megállapodás tervezetét, azt megküldte a Kft.-nek. A megkeresését a Kft. a tértivevény tanúsága szerint 2013. április 16-án átvette, de arra Bányavállalkozó tájékoztatása szerint nem válaszolt.

A Bt. 22. § (12) bekezdése szerint megállapodás hiányában az együttműködés szükségességéről és tartalmáról a bányafelügyelet a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyási eljárása során dönt.

A Kft. a kutatási területen bazalt, bazalttufa, bentonit nyersanyagra bányatelek megállapítási engedély kérelmet nyújtott be, amely eljárást a tevékenység folytatásához szükséges környezetvédelmi engedély megszerzéséig a Bányakapitányság felfüggesztett. A környezetvédelmi engedélyezési, a bányatelek megállapítási és a kitermelési műszaki üzemi terv engedélyezési eljárásának időszaka alatt a Kft. nem jogosult kitermelési tevékenység végzésére, az eljárások Bányavállalkozó tárgyi kutatási MÜT határozat hatálya alatt várhatóan nem zárulnak le.

Bányavállalkozó alginit nyersanyagot kutat, a kutatási területen 1 db fúrást tervez mélyíteni, közvetlenül a 0149 hrsz.-ú mezőgazdasági út mellett.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a más nyersanyag kutatására irányuló 1 db fúrás mélyítése a Kft. tevékenységét nem akadályozza, érdekeit nem sérti, így a Bányakapitányság a kutatási műszaki üzemi tervet a rendelkező rész 7. pontjára figyelemmel jóváhagyta, mert nem tartotta szükségesnek az együttműködést.

A hiány pótlását követően a dokumentáció megfelelt a Bt. 22. § és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 6/D. § (1) bekezdés előírásainak.

Bányavállalkozó által kérelmezett kutatási tevékenység – az archív adatok kiértékelése mellett - megfelelő a kutatási terület ásványvagyonának meghatározásához, így azok terv szerinti elvégzését a Bányakapitányság a 3. pontban jóváhagyta.

A határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltak a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésén alapulnak, figyelemmel a Bt. 2. §-ra.

Bányavállalkozó a kutatási területen az 1 db 104 méter mély fúráson kívül 11 ponton egyenáramú geoelektromos szondázást (VESZ mérést) tervez megvalósítani. Figyelemmel a kutatási tevékenység 1-2 hétre becsült időigényére a Bányakapitányság a kutatási időszakot 6 hónapban határozta meg, a Vhr. 6/E. § (1) bekezdés alapján. [2. pont] A Bányakapitányság felhívja Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy a fúrási tevékenység az 53/2012. Korm. rendelet (R.) 3. melléklet 1.2. pontja alapján a Bányakapitányság engedélye nélkül bejelentés alapján végezhető építési tevékenység. A bejelentést az R. 33. §-a alapján kell megtenni.

A 3. pont a Vhr. 6/E § (1) bekezdésén, a 4. pont a Vhr. 25. § (5)-(7a) bekezdésén, az 5. pont a Vhr. 6/E. § (4) bekezdésén, a 6. pont a Vhr. 6/E. § (5)-(6) bekezdésén alapul.

A rendelkező rész 8. pontjában érvényesített szakhatósági állásfoglalások, döntések indokolásai a következők:

Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség:

„A Felügyelőség a mellékletként megküldött engedélyezési dokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi, vízgazdálkodási, a levegőtisztaság-védelmi, a természet- és tájvédelmi, a hulladékgazdálkodási, valamint a zaj- és rezgésvédelmi szempontokból az adott eljárásban szakhatósággként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbiakat állapította meg:

A kutatás táj- és természetvédelmi szempontból nem kifogásolható, azonban a kutatni kívánt terület az Országos Ökológiai magterületét érinti, valamint az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Tv. 17. § (6) pontja alapján magterület övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető. Ez alapján a kutatás sikerességétől függetlenül a későbbiekben bányatelek kialakításához hozzájárulás nem adható.

A kutatási terület vízbázis védőterületét nem érinti, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület, ahol részben a csapadékból származó utánpótlódás sokéves átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet, részben a fő porózus vízadó képződmény fedője a felszín alatt 100 m-en belül található.

A kutatás végzése zaj- és levegővédelmi szempontból nem jart a környezet zaj- és levegőterhelésének jelentős és tartós megnövekedésével.

A nyersanyag kutatás a fenti előírások betartása mellett a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi érdeket nem sért.

A Felügyelőség állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatja.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a módosított környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 8.2. pontja szerinti összegben befizetésre került.”

Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala:

„Megállapítottam, hogy a tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így - figyelemmel a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) a) bekezdésére - nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Felhívom az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak

értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Állásfoglalásomat a Ket. 44.§ (6) bekezdésére és 71.§ (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.”

Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal, Pápai Járási Földhivatal:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitánysága a várkeszői 0113/2; valamint az egyházaskeszői 0147/7; 0147/9; 0150/4; 0150/6; 0150/7 a); 0150/8 hrsz.-ú ingatlanokat érintően a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása tárgyában indult eljárás keretében, az érdemi döntés meghozatala előtt, a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. Tv. 22.§ és ezen törvény végrehajtásáról intézkedő 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet vonatkozó előírásai szerint a 2004. évi CXL. Tv. (a továbbiakban: Ket) 44. §. – ban előírtaknak megfelelően kereste meg hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás beszerzése céljából.

A Ket. 44.§ (1) bekezdése alapján törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, melynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

Termőföldek időleges és végleges más célú hasznosítására vonatkozó közös szabályokat a Tftv. 7-21.§-a állapítja meg. E törvény rögzíti, hogy milyen tevékenységek minősülnek a termőföld más célú hasznosításának. A törvény kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyének hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, továbbá más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat.

A Tftv. 11.§ (1) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. A (2) bekezdésben foglaltak szerint, az átlagosnál jobb minőségű termőföldet csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet más célra hasznosítani. A (3) bekezdés alapján, a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, valamint a bányauzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt is. Ugyanezen jogszabályi rendelkezés (4) bekezdése pedig kimondja, hogy az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során a fentiekben kiemelt jogszabályi előírások mellett figyelembe vettem a megkereséshez mellékelte „Kutatási Műszaki Üzemi Terv Várkesző – Egyházaskesző közigazgatási területére földtani-geofizikai, fúrású kutatásra” című dokumentációban foglaltakat és az ügy földvédelmi szempontú vizsgálata során megállapítottam, hogy a tevékenység - a tervek szerint - az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre korlátozódna, továbbá a tervezett munkálatok termőföldet és egyéb besorolású ingatlanokat is érintenének. A más célú hasznosítás engedélyezésére

irányuló eljárás kérelem alapján történő megindítására vonatkozó törvényi kötelezés csak a termőföldek vonatkozásában áll fenn.

Jelen ügyben, a termőföldről szóló 2004. évi LV. törvény 3.§ a) pontja szerinti értelemben termőföldnek minősülő ingatlanok a Várkesző 0113/2; Egyházaskesző 0150/4; 0150/6; 0150/7 a); 0150/8 hrsz.-ú földrészletek. Az egyházaskeszői 0150/6 hrsz. kivételével ezen földrészleteken, a kutatási térképen megjelölt nyomvonalakon gyalogosan haladva csak felszíni geoelektromos mérések végrehajtását tervezik, mely mérések jellege miatt lábon álló termény nem semmisül meg, termés kiesés nem következik be, mezőgazdasági munkák akadályozására nem kerül sor és a talajszerkezet sem károsodik, ezért a termőföld védelméről szóló 2007. évi törvény 14.§ -ban foglaltak alapján ez a termőföld igénybevétel nem minősül más célú hasznosításnak.

Az egyházaskeszői 0150/6 hrsz.-ú ingatlan igénybevételével tervezett kutatófúrás során azonban a talajszerkezet károsodik, ezért ezen ingatlan vonatkozásában az időleges más célú használat megvalósul.

Fentiek alapján tehát a tervezett kutatások elvégzéséhez termőföld védelmi szakhatóságként hozzájárultam, azzal, hogy a bányavállalkozónak - az egyházaskeszői 0150/6 hrsz.-ú földrészlet igénybevételének megkezdése előtt - rendelkeznie kell időleges más célú hasznosítási engedéllyel.

Termőföld más célú használatának engedélyhez kötöttségét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9.§(1) bekezdése írja elő.

A szakhatósági állásfoglalást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Tv. 7. §, 8.§, 9. § (1); 10.§, 11.§, és a 14.§, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44-45. §.-ai alapján adtam ki.”

Marcaltői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalás kérésével kereste meg Várkesző és Egyházaskesző jegyzőjét.

A jegyző a kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet a 3. sz. melléklet 13. sorában meghatározott szakkérdésben bevonási és közreműködési feltétel nem teljesül, így hivatalunknak nincs hatásköre a tárgyi engedélyezési eljárásban.”

ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal:

„A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a kutatás természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.”

Honvéd Vezérkar Hadműveleti Csoportfőnökség:

„A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.”

A Bányakapitányság a dokumentáció tartalmát és a szakhatóságok állásfoglalását figyelembe véve a kutatási műszaki üzemi tervet feltételekkel jóváhagyta.

A Bányakapitányság tájékoztatja Bányavállalkozót, hogy a Bt. 22. § (13) bekezdés szerint a bányavállalkozó a kutatási tevékenység befejezésétől, de legkésőbb az engedélyezett kutatási időszak utolsó napjától számított öt hónapon belül köteles kutatási zárójelentést benyújtani a bányafelügyelethez. A határidő elmulasztása esetén a bányavállalkozó kutatási joga megszűnik.

Az igazgatási szolgáltatási díj a Bt. 43. § (9b) bekezdése szerint rendezett.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította. A fellebbezés igazgatási szolgáltatás díját és a megfizetésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. §-a írja elő.

A Bányakapitányság határozatát az 1993. évi XLVIII. törvény 44. § (1) b) pontjában, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörében hozta, illetékessége a 267/2006. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. május 22.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapja tértivevénnyel:

1. Címzett.
2. Észak-dunántúli Körny. Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Győr
3. Veszprém Megyei Kormányhivatal, Veszprémi Járási Hivatal, Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, Veszprém
4. Veszprém Megyei Kormányhivatal, Pápai Járási Hivatal Földhivatala, 8500 Pápa, Kisliget 9.
5. Honvédelmi Minisztérium Hadművelési és Kiképzési Főosztály, Budapest
6. Marcaltói Közös Önkormányzati Hivatal, 8532 Marcaltó, Fő tér 13.
7. ÁNTSZ OTH Országos Tisztifőorvosi Hivatal, Budapest
8. Karakai Zsolt xxxx
9. Karakai István, xxxx
10. Tribereg Kft. 9324 Bogyoszló, Rákóczi u. 6.
11. MBFH (jogerőre emelkedést követően elektronikusan)
12. Irattár.