

2014.08.02



**MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG**

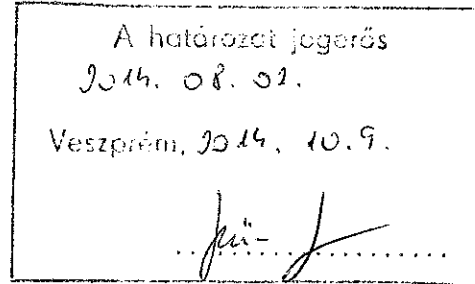
VBK/658-11/2014.

Ügyintéző: Szűcs Ferenc

☎: (06-88) 576-630

☎: (06-88) 576-646

E-mail: ferenc.szucs@mbfh.hu



Tárgy: „Magyaralmás III. (Tóhelyi dolomitbánya)-dolomit” bányatelek módosítása

Magyaralmás Agrár Zrt.

8071 Magyaralmás

Központi Iroda.

H A T Á R O Z A T

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a **Magyaralmás Agrár Zrt.** (8071 Magyaralmás, Központi Iroda.; adószám: 12531419-2-07; továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére a 370/1997. számú „Magyaralmás III. (Tóhelyi dolomitbánya)-dolomit” védnevű bányatelket megállapító határozatát (továbbiakban: Határozat)

m ó d o s í t j a ,

a következők szerint.

1. A Határozat 1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.3. Ásványi nyersanyag vagyona:

1.3.1. Haszonanyaga: dolomit (kód: 1543)

A bányavállalkozó a haszonanyag kitermelésével annak tulajdonjogát **megszerzi**, a kitermelt haszonanyag tekintetében elszámolási, bányajáradék bevallási kötelezettséggel tartozik.

1.3.2. Az ásványi nyersanyag mennyiségét, illetve a földtani-, a kitermelhető- és a pillérekben lekötött ásványvagyont a határozat melléklete tartalmazza.

2. A Határozat 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.1. Neve: Magyaralmás Agrár Zrt.”

3. A Határozat 3.1. és 3.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.1. Földrajzi közigazgatási helye, érintett ingatlanok helyrajzi száma: Fejér megye, Magyaralmás 08/6, 010/1 hrsz.

3.3. Fedő- és alaplapjának tengerszint feletti magassága:

Fedőlap magassága	+ 231,50 mBf
Alaplap magassága:	+ 120,00 mBf”

4. A Határozat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.1. Határ- és védőpillér kijelölése:

A Bányakapitányság a határpilléreket az alábbiak szerint állapította meg:

$p_v = 5$ m.

Sarokpont	A határpillér vízszintes vetületi szélessége az alaplapon (R) [m]
1	91,1
2	94,1
3	97,0
4	96,7
5	97,1
6	95,5
7	93,0
8	92,5
9	95,8
10	104,6
11	112,5
12	107,2
13	99,5

5. A Határozat a következő 7. ponttal egészül ki:

„7. A Bányakapitányság a tájrendezési előtervben meghatározottak szerint az újrahasznosítás megjelölt célját, amely a terület eredeti jellegének helyre állítása (gyeppel borítása) elfogadja.”

6. A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 12714/2014. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában a bányatelek bővítéséhez a következő feltételekkel járult hozzá:

„A tájrendezés során a környező terepviszonyokhoz, domborzati adottságokhoz illeszkedő felületeket kell létrehozni. Ennek során a meredek, összefüggő vérezsűfalak osztószintekkel történő tagolása szükséges, oly módon, hogy a generálrészű hajlásszög kialakítás minél több szintosztást tegyen lehetővé. Ez a táji megjelenés szempontjából sokkal kedvezőbb, illetve lehetőséget nyújt a bányafalakra történő növénytelepítés elvégzésére, de a cserjék, fák spontán megjelenését is elősegíti.”

A határozattal szemben a közlésétől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatás szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 50 000,-Ft, melyet az Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179-00000000 számlájára kell megfizetni. A fellebbezéshez a fizetés megtörténtét igazoló befizetési bizonylatot is csatolni kell, melyen a befizetés jogcímét és az eljáráshoz rendelt kódszámot (A042) is szükséges feltüntetni. A

befizetési bizonylat lehet postai készpénz átutalási megbízást igazoló szelvényrész vagy a kérelmező bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonat.

I N D O K O L Á S

A Bányavállalkozó 2014. március 20-án bányatelek módosítási kérelmet (VBK/658-1/2014. számon) nyújtott be a „Magyaralmás III. (Tóhelyi dolomitbánya)-dolomit” bányatelek vonatkozásában.

A Bányakapitányság a kérelmet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 26/A. §-a, és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 11., 11/A. §-a alapján megvizsgálta és hiánypótlás keretében a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetését írta elő.

A Bányakapitányság megállapította, hogy

- Bányavállalkozó mellékelte a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Felügyelőség) határozatát, amelyben megállapították, hogy a bővítésből jelentős környezeti hatások nem származnak, ezért a tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött. A Felügyelőség előírta, hogy az eredeti bányatelekre kiadott környezetvédelmi működési engedélyt módosítani kell, amit a Bányavállalkozó 2014. március 31-én kezdeményezett.
- a bányatelek bővítés területe (lelőhely) a VBK/1511-2/2013. számon elfogadott kutatási zárójelentés alapján kitermelhető ásványi nyersanyag-vagyonnal rendelkezik,
- a betervezett bányatelek dokumentáció a jogszabályban előírt tartalmi követelményeket teljesíti, a kitermelési feltételek az előírányozott művelési technológiával teljesíthetők.

A Bányakapitányság a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1-3. Bt. 26. § (3), 26/B. § (3) bekezdés, figyelemmel a VBK/1410/4/2010. számon elfogadott kutatási zárójelentésben meghatározott haszonanyag mennyiségére, és a módosításból eredő adatváltozások átvezetésére.

4. Bt. 32. § és a Vhr. 19. § (1) bekezdés, figyelemmel arra, hogy a számítás a 12/2003. (III. 14.) GKM rendelet előírásainak megfelel. A határpillér kijelölése az alábbi képlet alapján történt:

$$R = p_v + H \cdot \operatorname{ctg}(\beta - \Delta\beta), \text{ ahol:}$$

- R a határpillér vízszintes vetületi szélessége az alaplapon (m)
- H a határpillér magassága a töréspontnál (m)
- β a határszög dőlése (fok)
- $\Delta\beta$ a határszög korrekciója (fok) $\Delta\beta = 3^\circ$
- $\beta = 48^\circ$

5. pont Bt. 26/A. § (3) bekezdés d) pontja és a Vhr. 12. § (2) bekezdés.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Veszprémi Bányakapitányság VBK/658-7/2014 számú megkeresésében a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi (a továbbiakban: Felügyelőség) szakhatósági állásfoglalását kérte a Magyaralmási Agrár Zrt. (továbbiakban: Ügyfél) részére a

Magyaralmás III. (Tóhelyi dolomitbánya) - dolomit védnevű bányatelek módosítás engedélyezéséhez.

A dokumentáció áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg:

A Magyaralmás III. (Tóhelyi dolomitbánya) - dolomit védnevű bányatelek alaplapjának szintsüllyesztésével történő bővítése érdekében a Felügyelőség 22162/2013. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárást folytatott.

Az előzetes vizsgálatot lezáró határozat 1.01 pontja szerint a bányatelek alaplapjának szintsüllyesztésével történő bővítéséből - jelentős környezeti hatások nem származnak, az 1.02 pont szerint a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

Az előzetes vizsgálatot lezáró határozat táj- és természetvédelmi szempontú indokolása szerint „a végrézsű osztószintekkel történő tagolása szükséges, amely a táji megjelenés szempontjából sokkal kedvezőbb, illetve lehetőséget nyújt a bányafalakra történő növénytelepítés elvégzésére, de a cserjék, fák spontán megjelenését is elősegíti. Ezen szempont figyelembevétele mellett a szintsüllyesztés táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.”

Az osztószintek kialakítása tájvédelmi szempontból a természet védelméről szóló 1996. évi

LIII. törvény 7. § (2) bekezdésének f) pontjában foglaltak alapján szükséges. Ennek alapján a 2.0 pontban előírást tettem.

Fenti előírással a bányatelek módosításához szakhatóságként hozzájárulok.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került, egyéb költség nem merült fel.”

A Bányakapitányság a fentiekre tekintettel a bányatelket módosította.

A Bt. 43. § (9c) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította. A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját és a megfizetésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44.§ (1) a) pontja, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3.§ (2) és (4) bekezdésben meghatározott hatáskörben hozta, illetékességét a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése állapítja meg.

Veszprém, 2014. május 29.



*dr. Káldi Zoltán
bányakapitány*