



**MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal  
VESZPRÉMI Bányakapitányság**

**Ikt.szám:** VBK/458-4/2013.  
**Ügyintéző:** Róczyiné Takács Anikó  
 ☎: (06-88) 576-645  
 📠: (06-88) 576-646  
 E-mail: aniko.roczyne@mbfh.hu

**Tárgy:** 2013. február 3-án Csajág, Kossuth u. 48. sz. ingatlan előtti közterületen, a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban előírtakat megszegése

**DRV Zrt.**

8600 Siófok  
 Tanácsház u. 7-9.



**HATÁROZAT**

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a **DRV Zrt.-t** (8600 Siófok, Tanácsház u. 7-9.) gázelosztó-vezeték biztonsági övezetének megsértése miatt

**150.000 Ft, azaz százötvenezer forint bírsággal sújtja,**

és felhívja, hogy a későbbiekben hasonló jogsértést ne kövessen el.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja a DRV Zrt.-t, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft, amelyet illetékbélyegben kell leróni a fellebbezési iraton.

**INDOKOLÁS**

Az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) 2013. február 3-án telefonon, majd február 7-én írásban üzemzavart jelentett be a Bányakapitányságnak, mely szerint a Csajág, Kossuth u. 48. sz. ingatlan előtti szilárd

burkolatú útban, közterületen gépi földmunkavégzés közben a DRV Zrt. földmunkát végző munkagépe megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányakapitányság az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján a DRV Zrt.-vel szemben eljárást indított, és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján értesítette.

A tényállás tisztázására a Bányakapitányság 2013. március 6-án tanúmeghallgatást tartott, melyen a DRV Zrt.-nek megküldött idézés alapján a DRV Zrt. képviselőjében megjelent Szakács Árpád művezető.

A tanú vallomásaiban kifejtette, hogy a DRV Zrt. munkatársai ivóvíz vezetéken keletkezett üzemzavar elhárítását végezték. Előzetes közműegyeztetést nem volt, mert sürgős hibaelhárítást végeztek. A földmunka végzés géppel és kézzel is történt. A tanú szerint nem volt a gázvezeték fölött jelzőszalag és védőcső sem. A tanú nem érzi felelősnek magát az üzemzavar bekövetkezése miatt és tanúvallomása szerint nyilatkozatát a DRV Zrt. képviselőjében tette.

A tanú kijelentette, hogy a DRV Zrt. nem tartozik a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe. Ennek a ténynek a bizonyítására a Bányakapitányság a DRV Zrt. 2011. évi éves eredmény kimutatását a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és Az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapján ellenőrizte, és megállapította, hogy az alapján nem tartozik a DRV Zrt. a KKV körbe.

A Bányakapitányság – a tényállás további tisztázása érdekében - az Üzemeltetőt 2013. 03. 06-án nyilatkozattételre szólította fel, mert eldöntendő volt, hogy

- az üzemelő gázvezeték szabályszerűen volt-e elhelyezve,
- a károkozó a károkozás során felmerült költségeket megtérítését vállalta-e.

Az Üzemeltető 2013. 03. 06-án teljesítette nyilatkozattételi kötelezettségét.

A dokumentumokból a Bányakapitányság megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt lefektetve kb. 1 m mélységben, a jelzőszalag hiánya a rendelkezésre álló dokumentumok és a helyszínen tartózkodó területgazda nyilatkozata szerint nem volt megállapítható, mivel a munkások tele volt sárral és este volt. A gázvezeték 1992-ben épült, abban az időben nem volt előírás a vízvezeték felülről való keresztezésénél védőcső elhelyezése. A gázvezeték megsértése munkagéppel történt (az útburkolat bontását követően is munkagéppel dolgoztak) és a DRV Zrt. a károkozás tényét az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben elismerte.

Az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/A. § (7) A biztonsági övezeten belül az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz szükséges létesítmények, anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók. Szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezeték

tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben a 0,5 m mélységet meg nem haladó szilárd útburkolat-bontás kivételével gépi földmunka, beleértve a fúrási tevékenységet is, nem végezhető.

Vhr. 19/A. § (12) Ha a biztonsági övezeten belül más nyomvonalas létesítmény üzemzavarának elhárítása szükséges, az üzemzavarral érintett nyomvonalas létesítmény üzemeltetője köteles az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt az (1) bekezdés szerinti, biztonsági övezettel védett létesítmény üzemeltetőjével a tervezett munkálatokról és azok helyéről egyeztetni.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A bírság ismételen is kiszabható, ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg. Az ismételen kiszabott bírság összegének felső határa egy millió forintig terjedhet.

(1c) A bányafelügyelet a Bt. 41-41/A. §-ában meghatározott rendelkezéseket megsértőt figyelmeztetésben részesíti, ha a jogsértés

a) közvetlen veszélyhelyzetet nem eredményezett,

b) kárt nem okozott vagy károkozás esetében a károsult kártérítése a bányafelügyeleti eljárás befejezésig igazolt módon megtörtént.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy a DRV Zrt. megsértette a Vhr. 19/A. § (7) bekezdésében foglaltakat (a gázvezeték biztonsági övezetében az útburkolat megbontását követően is gépi földmunkavégzés történt, mely során sértették meg a gázvezetékét), továbbá a Vhr. 19/A. § (12) bekezdésében foglaltakat (az üzemzavar elhárítás esetén is fennáll az egyeztetési kötelezettség a gázelosztó-vezeték üzemeltetőjével, melyet a DRV Zrt. elmulasztott), azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírást megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért a DRV Zrt.-vel szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a DRV Zrt. az okozott kárt nem térítette meg, ezért figyelmeztetés alkalmazására nincs lehetőség a Vhr. 25. § (1c) bekezdésre tekintettel.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a Vhr. 25. § (1b) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértés a DRV Zrt.-nek felróható, mert egyeztetési kötelezettségének nem tett eleget, ezzel a gázvezeték biztonsági övezetében történő munkavégzés feltételeit nem egyeztették. Az egyeztetéssel a tilalmas munkavégzés elkerülhető lett volna.
- a jogsértés veszélyeztető jellegű, mert a gázvezeték megsértése veszélyeztetheti az életet, testi épséget, más vagyont.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány helyreállításával felmerült költségek megtérítését a DRV Zrt. nem vállalta,
- a jogsértéssel érintettek köre: 4 lakossági fogyasztó, az Üzemeltető,
- a jogsértő állapot időtartama nem jelentős (1 óra 25 perc),
- a jogsértő magatartás ismétlődött (a Bányakapitányság 2013. január 25-én kelt VBK/3390/4/2012. számú határozatában már bírsággal sújtotta a DRV Zrt.-t)
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

Tekintettel a fentiekre a Bányakapitányság a generális és speciális prevenció érvényesülése érdekében, a vizsgált szempontok alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg (a bírságtartomány alsó felében), melynek során kiemelten súlyosító körülményként értékelte a jogsértés ismétlődését. A Bányakapitányság kiemeli, hogy az üzemzavar elhárításával más szolgáltatónak nem lehet üzemzavart okozni, illetve veszélyhelyzetet teremteni. Éppen ennek elkerülésére szolgál még üzemzavar esetében is az egyeztetési kötelezettség jogszabályi előírása.

A gázvezeték szakítások gyakran fordulnak elő a nem körültekintő munkavégzés, és az egyeztetés hiánya miatt. A Bányakapitányságnak feladata, hogy ezeket visszaszorítsa, ennek érdekében indokolt a bírság kiszabása, melynek mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja a DRV Zrt. figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében már a bírságtartomány maximumához közelítő bírságot fog kiszabni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára történő behajtására vonatkozó tájékoztatás az államháztartásról szóló CXCV tv. 42. § (3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. március 14.

  
dr. Káldi Zoltán  
bányakapitány



Kapják:

1. Címzett (tértivevénnyel).
2. Irattár.