



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
VESZPRÉMI Bányakapitányság

VBK/3101-4/2013.

Ügyintéző: Eper Gábor

☎:(06-88) 576-643

☎:(06-88) 576-646

E-mail: gabor_eper@mbfh.hu

Tárgy: jogosulatlan bányászati tevékenység az Abda 0200/75 hrsz.-ú ingatlanon

Abda Község Önkormányzata

9151 Abda

Szent István u. 3.

Jogerőssé vált: 2014. február 12-én

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) Abda Község Önkormányzatát (9151 Abda, Szent István u. 3. - továbbiakban: Önkormányzat) jogosulatlan bányászati tevékenység végzése miatt

500.000 Ft (azaz ötszázezer forint) bírsággal sújtja,

továbbá kötelezi

xxxx Ft (azaz xxxx forint)

jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésére.

A bírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára, a jogosulatlanul kitermelt értéket a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01031513-00000000 számú számlájára a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírságot és késedelmi kamatát, a jogosulatlanul kitermelt értéket és késedelmi kamatát adók módjára kell behajtani, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság megkeresi az illetékes adóhatóságot. A késedelmi kamat mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A Bányakapitányság tájékoztatja az Önkormányzatot, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban

együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke határozat I. pontja esetében a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint, melyet illetékbélyegben kell a fellebbezési kérelmen leróni.

INDOKOLÁS

A Bányakapitányság az „Abda II. – kavics” védnevű bányatelek területén kijelölt bányauzem 2013. 05. 08-én készült bányaművelési térképe alapján azt észlelte, hogy a bányauzemben a bányászati tevékenysége során a bányatelek térbeni határait átlépték és a bányatelek 100 mBf szinten húzódó alaplapja alatt is végeztek kitermelést.

Mivel az alaplap alatti bányászati tevékenység végzésére a Kft. bányafelügyeleti engedéllyel nem rendelkezett, az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41. § (1) b) pontja alapján jogosulatlan bányászati tevékenység végzése miatt a Bányakapitányság eljárást indított az Önkormányzattal szemben.

A Bányakapitányság az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL tv. (Ket.) 29. § (3) és (5) bekezdése szerint érintett ügyfeleket, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998 (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 25. § (11) bekezdése szerint érintett hatóságokat értesítette.

Az eljárás során vizsgálva a jogosulatlan nyersanyag kitermelés körülményeit, a kitermelt nyersanyag mennyiségét és minőségét a Bányakapitányság nyilatkozattételre hívta fel az Önkormányzatot.

Az Önkormányzat nyilatkozatában az „Abda II. – kavics” védnevű bányatelek bányaművelési térképének alapjául szolgáló felmérés adataiból számított, jogosulatlanul kitermelt nyersanyag mennyiségére vonatkozó jelentésben foglalt adatokat, továbbá a nyersanyag minőségére tett megállapításokat elfogadta egyben nyilatkozott, hogy a bányauzemben a mélykotrás 2011. 06.05.-ét követően, bányászati úszó munkagép bányauzembe történt telepítésével kezdődött meg.

Tekintettel a fentiekre a Bányakapitányság az alábbi tényeket állapította meg:

- A bánya művelése során az Abda 0167/14 hrsz.-ú ingatlanon az Y=538200, X=263815 EOV rendszerben megadott, súlyponti koordinátákkal jellemzett, 4727 m² nagyságú területen, az „Abda II. – kavics” védnevű bányatelek 100 mBf szinten húzódó alaplapja alól nyersanyag kitermelés történt.
- Az alaplap alóli kotrást az Önkormányzat, mint bányavállalkozó megbízásából az „Abda II. – kavics” védnevű bányatelek területén a Holcim Zrt. végezte, 2011.06.05 és 2012.06 hó között..
- Az alaplap alól jogosulatlanul kitermelt nyersanyag fajtája kavics (kódja: 1460), mennyisége **xxxx** m³.
- Jogosulatlanul gyakorolt bányászati tevékenységével az Önkormányzat műszaki szempontból veszélyhelyzetet nem teremtett.

Bt. 41. § (1) A bányafelügyelet azt a jogi vagy természetes személyt, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely jogosulatlanul bányászati tevékenységet végez vagy végeztet, bírsággal sújthatja és eltiltja a tevékenység folytatásától, valamint kötelezi a jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésére.

Jogosulatlanul az folytat bányászati tevékenységet, aki bányászati koncesszió vagy bányafelügyeleti engedély nélkül ásványi nyersanyagot termel ki, vagy geotermikus energiát hasznosít.

Vhr. 25. § (2a) Jogosulatlan bányászati tevékenység folytatása esetén a kitermelt ásványi nyersanyag értékét az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló rendeletben meghatározott fajlagos érték alapján kell kiszámítani.

A Bányakapitányság a fenn ismertetett tényállás alapján megállapította (az Önkormányzat nem vitatta), hogy az Önkormányzat megvalósította a Bt. 41. § (1) b) pontja szerinti jogosulatlan bányászati tevékenység gyakorlását (bányatelek határain kívül, engedély nélkül végzett kitermeléssel), ezért vele szemben jogkövetkezményt kellett alkalmazni.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.20.) Korm. rendelet 25. § (1) A Bt. 41. §-a alapján kiszabott bírság összegének felső határa 10 000 000 forint. Ha a bírság kiszabásának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett a határozatban megállapított határidőre nem szünteti meg vagy a jogsértést ismét elköveti, a bírság ismételten kiszabható, amelynek felső határa 30 000 000 forint.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti bírság mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

a) a jogsértés felróhatóságára és

b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

(2a) Jogosulatlan bányászati tevékenység folytatása esetén a kitermelt ásványi nyersanyag értékét az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló rendeletben meghatározott fajlagos érték alapján kell kiszámítani.

Ket. 94. § (1) Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,

b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,

(2) Nem alkalmazható az (1) bekezdés a) pontja, ha

b) azt jogszabály - a jogszabálysértés és a jogkövetkezmény alkalmazását megalapozó jogszabályi rendelkezés tételes megjelölésével - azért zárja ki, mert a jogszabálysértés, a

hatósági döntés megsértése vagy az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti határidő biztosítása az életet, a testi épséget, a nemzetbiztonságot, a honvédelmi érdeket, a vagyonbiztonságot, a közlekedés biztonságát, a környezet vagy a természet állapotának fenntarthatóságát, közteherviselési kötelezettség teljesítését, az Európai Unió pénzügyi érdekeit, vagy harmadik személy alapvető jogát közvetlenül veszélyeztetni vagy veszélyeztetné,

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés *b)* pontjának alkalmazásáról szóló 80/2009. (XII. 29.) KHEM rendelet (Rendelet) 1. § (5) A Ket. 94. § (2) bekezdés *b)* pontja alkalmazásának a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény

a) 41. § (1) bekezdése alapján van helye.

A Vhr. 25. § (1) bekezdése alapján, a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál a Bányakapitányság figyelembe vette, hogy

- az Önkormányzat jogellenes magatartása, bár a mélykotrás – mely során a bányatelek alapjainak túllépése megvalósult - az alvállalkozó végezte, felróható tekintettel arra, hogy a Bányatelek határának túllépésével érintett terület nagysága és ebből fakadóan az időtartam, amíg a jogosulatlan tevékenység folyt, kizárja az estlegességet (véletlen kilépés a bányatelekből). Amennyiben az Önkormányzat az általa kijelölt felügyeleti személyeken keresztül megfelelő figyelmet fordít a megbízása alapján tevékenykedő vállalkozó tevékenységének műszaki felügyeletére, a bányaművelési térképek szakszerű és a törvényi előírásoknak megfelelő aktualizálására és ezekkel a jogi határok betartására, akkor ilyen mértékű túllépés nem fordulhatott volna elő.

- az Önkormányzat jogellenes magatartása veszélyeztető jellegű a társadalmi megítélés tekintetében kifejtett romboló hatása által, mert megfelelő szankció hiányában azt sugallhatja, hogy a bányászati tevékenység a jogszabályok figyelmen kívül hagyásával, jogellenesen is gyakorolható.

Mivel az Önkormányzat nem tartozik a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. (KKVtv.) törvény hatálya alá, ezért a KKVtv. 12/A. §-a bírság alkalmazását nem zárja ki. Emellett a Ket. 94. § (2) b) pontja és a Rendelet 1. § (5) bekezdés *a)* pontja alapján lehetőség van bírság kiszabására.

A Bányakapitányság a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány a jogosulatlanul kitermelt érték, melynek megfizetésére a Bányakapitányság rendelkezett, egyéb hátrányról a Bányakapitányságnak nincs tudomása, tekintettel arra, hogy az eljárás megindításáról értesített hatóságok ilyen jellegű tájékoztatást nem tettek, illetve az érintett ingatlan tulajdonosa ilyen tartalmú nyilatkozatot nem tett,
- a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága nem értelmezhető,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága 1 ingatlantulajdonos,
- a jogsértő állapot időtartama egy éven keresztül fenn állt,
- a jogsértő magatartás nem ismétlődött, azonban annak egy éven át húzódó időtartama, lerontja az egyszeri megvalósulás enyhítő körülményként történő alkalmazását,
- a jogsértést elkövető a tényállás tisztázásához szükséges mértékben együttműködött az eljárás során,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság az eset megítélése során kiemelten súlyosító körülményként értékelte a jogosulatlan tevékenység térbeni és időbeni kiterjedését. A Bányakapitányság enyhítő körülményként értékelte, hogy a jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésével hátrány nem származik, továbbá azt a tényt, hogy bányászati tapasztalattal és ismeretekkel nem rendelkező, a tevékenység felügyeletére az Önkormányzat olyan személyeket jelölt ki, akik az alvállalkozó alkalmazottjaként, annak érdekében is tevékenykedhettek.

A Bányakapitányság mindezen körülményeket értékelve, figyelemmel a speciális és generális prevencióra, 500. 000 Ft bírságot szabott ki, mert megítélése szerint ez szükséges és megfelelő szankció annak elérése érdekében, hogy a Zrt. a jövőben jogellenes tevékenységet ne végezzen.

A Bányakapitányság a jogosulatlanul kitermelt érték nagyságát a Vhr. 25. § (2a) bekezdés alapján a rendelkezésre álló felmérési (kitermelt mennyiség) és zárójelentési (kitermelt nyersanyag fajtája) adatok alapján, az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. melléklet 42. sor figyelembe vételével a következő képlet alkalmazásával határozta meg:

xxxx m^3 (jogosulatlanul kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége) * 1050 Ft/m³ (kavics ásványi nyersanyag fajlagos értéke) = **xxxx Ft**.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul. A jogosulatlanul kitermelt érték adók módjára történő behajtását a Bt. 41. § (8) bekezdés b) pontja írja elő.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította, a fellebbezés illetékéről az 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdés alapján rendelkezett.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörben hozta, illetékességét a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

Veszprém, 2014. január 16.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják:

1. Címzett (tértivevénnyel)
2. Irattár.