



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

VBK/2919-9/2013.

ügyintéző: Horváth Attila

☎: +36 88 576 634

☎: +36 88 576 644

E-mail: attila_horvath@mbfh.hu

jogerős: 2014.01.02.

Tárgy: „Gérce III - bazalttufa” bányatelek 2014-2017. évi kitermelési MŰT kérelem

Vasi Minig Bt.

9672 Gérce

Árpád u. 47.

HATÁROZAT

I. A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Vasi Minig Bt. (9672 Gérce Árpád u. 47., továbbiakban Bányavállalkozó) a „Gérce III - bazalttufa” védnevű bányatelek tekintetében, a tervterképen lehatárolt bányauzemre 2014 – 2017 évekre beterjesztett műszaki üzemi terv (MŰT) kérelmét és mellékleteit felülvizsgálta, és

jóváhagyja,

a következő feltételekkel:

I.1. **A műszaki üzemi terv hatálya (teljesítési ideje):** jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 4 év.

I.2. **Engedélyezett termelés:** bazalttufa (kódszám: 1240)

Időszak	m ³
2014.	XXXX
2015.	XXXX
2016.	XXXX
2017.	XXXX

A nyersanyag kitermelésén kívül kitermelt fedő és köztes meddőanyagot a Bányavállalkozó a tájrendezés során használja fel.

1.1. **Az ásványvagyon és termelvény veszteség mértéke:** 0 %.

1.2. **A kitermelési tevékenységgel igénybe vehető ingatlan:** Gérce 0234/1-3 hrsz. a tervterképen jelölt és jóváhagyott mértékig.

1.3. Rendelkezés a biztosítékról.

1.3.1. A Bányakapitányság a biztosíték összegét **XXXX Ft-ban** (azaz **XXXX forint**) határozza meg.

1.3.2. A Bányakapitányság Bányavállalkozó biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely óvadék, elfogadja. Bányavállalkozó a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 30 napon belül köteles óvadéki szerződést a bányafelügyelet-

tel megkötni és az óvadéki összeg letétbe helyezését igazoló okiratot a Bányakapitányságnak megküldeni. Ennek elmaradása esetén a Bányakapitányság a biztosíték adási kötelezettség teljesítéséig a bányászati tevékenység folytatását felfüggeszti.

1.4. További bányakapitánysági előírások.

1.4.1. Bányavállalkozó a bányatelek határvonal 2. – 4. töréspontja között az ütemezett tájrendezésnek megfelelően a végrézsút (egyben határpillér) köteles kialakítani a lefejtésre kerülő szintig.

1.4.2. Bányavállalkozó köteles a bányatelek sarokpontjait jól látható, maradandó módon megjelölni.

1.5. Szakhatóságok.

1.5.1. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala 6340-1/2013/hho. számon szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

1.5.2. Gérce - Vásárosmiske Községek Körjegyzősége 95-13/2013. számon szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

1.5.3. A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, (továbbiakban: Felügyelőség) Szombathely a 2216-2/1/2013. ügyszámon fenntartott 2216-1/1/2013. sz. állásfoglalásában a MÜT jóváhagyásához a következő feltételekkel járult hozzá:

- „1. A bányaművelés során a felszíni és felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek.
2. Munkagépek javítása, karbantartása szakszervizben végezhető, a helyszínen nem.
3. Kommunális szennyvíz csak mobilizálható, vízzáró aknában gyűjthető.
4. Üzemanyag feltöltést csak kármentő használata mellett szabad végezni. Esetleges szénhidrogén elfolyás észlelését követően a szennyezést a lehető legrövidebb időn belül fel kell számolni.
5. A műszaki üzemi tervben előírányzott műszaki és biológia rekultivációs munkákat a tervciklus végéig el kell végezni. A műszaki rekultiváció során a rézsűket és a bányatálat úgy kell kialakítani, hogy azok lehetővé tegyék a biológiai tájrendezéshez szükséges humusz terítést, valamint gyepesítést, növénytelepítést.
6. A bányatelken kívüli területek természeti állapotára a bányászati tevékenység és a kapcsolódó műveletek (szállítás, tárolás) nem gyakorolhatnak negatív hatást.
7. A bányatelken belül folyamatosan gondoskodni kell az invázió fajok elterjedésének megakadályozásáról.
8. Meg kell akadályozni a bányatelek területén mindennemű hulladék lerakását.
9. A bányászati tevékenység során a környezethasználó az esetleges környezetvesztés, illetve környezetkárosítás helyéről, jellegéről és mértékéről haladéktalanul köteles tájékoztatni a Felügyelőséget.”

II. A Bányakapitányság Bányavállalkozó kérelmére, a „Gérce III - bazalttufa” védnevű bányatelekre beterjesztett, bányászati hulladékgazdálkodási terv jóváhagyása iránti kérelmét

jóváhagyja,

a következők szerint:

II.1. A keletkező bányászati hulladék: inert hulladék (meddő).

A humuszdepóniában tárolásra tervezett anyag: nem szennyezett talaj

II.2. A Bányakapitányság a bányatelken belül a Gérce 0234/1-2 hrsz.-ú területen az 2. – 3. sarokpontok mentén kialakítandó nem szennyezett talaj (humusz) depóniát és meddőhányót, mint hulladékkezelő létesítményeket nem sorolja **„A” osztályba.**

A határozat ellen a **közlésétől** számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 43 000 Ft. A díj fizetésének megtörténtét a fellebbezőnek a fellebbezéshez mellékelni postai készpénz-átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal (a továbbiakban együtt: befizetési bizonylat) kell igazolnia. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A 055 kódszámot is fel kell tüntetni.

INDOKOLÁS

Bányavállalkozó a 2013.11.13-án beérkezett VBK/2919-1/2013. számon itatott kérelmében kérte a tárgyi műszaki üzemi terv jóváhagyását.

A Bányakapitányság a kérelmet az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 27. §-a, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 13. § és 14. §-a alapján megvizsgálta és megállapította, hogy az hiányos 1. Bányavállalkozónak a terv térképmellékleteinek, az igénybe vételre tervezett ingatlanokra vonatkozó jogosultság, az igénybe vételre tervezett ingatlanoknak az ingatlanügyi hatóság által kiadott más célú hasznosítási engedélye, a bányakárookra és tájrendezésre szolgáló biztosítékre adandó ajánlat módjának és a környezetvédelmi szakhatóság igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolása tekintetében. A Bányakapitányság által elrendelt hiánypótlást Bányavállalkozó a más célú hasznosítási engedély kivételével teljesítette.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (2) bekezdése szerint: „Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén a hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie.”

A Bányakapitányság az eljárást a fentiekre tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 32. § (1) bekezdése alapján VBK/2919-5/2013 számú végzésével az igénybe vételre tervezett ingatlanoknak az ingatlanügyi hatóság által kiadott más célú hasznosítási engedély jogerőssé és végrehajthatóvá válásáig felfüggesztette figyelemmel arra, hogy a döntése más hatóság döntésétől függ,

A fenti engedély Bányakapitányságra történő benyújtási kötelezettségének teljesítése után a kérelem bányászati szempontból engedélyezhető volt.

A MÜT esetében a bányatelek ingatlan igénybevételei ütemtervének módosításáról nem kellett rendelkezni, mivel a tervezett ingatlan igénybevétele a VBK/2280-14/2013. számú határozatban megállapított ingatlan igénybevételei ütemtervnek megfelelő.

A MÜT-et a Bányakapitányság megküldte a bányászati szakigazgatási eljárásban érintett szakhatóságnak, amelyek döntésüket, szakhatósági állásfoglalásukat a következőkkel indokolták:

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala:

„A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § -ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Gérce - Vásárosmiske Községek Körjegyzősége:

„A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról, a 3. sz. mellékletében meghatározott szakkérdésben bevonási és közreműködési feltétel nem teljesül, így hivatalomnak nincs hatásköre a tárgyi engedélyezési eljárásban.

Gérce Község Önkormányzat helyi önkormányzati rendelete nem tartalmaz helyi jelentőségű védett természeti területet és arra vonatkozó előírást.

A végzést a 2004. évi CXL törvény (Ket.) 45/A . § (3) bek. alapján hoztam meg, illetékességemet a Ket. 21. §-a állapította meg.”

Felügyelőség:

„A Felügyelőség 1589-1/10/2013. számú határozatával elfogadta a Gérce 0234/1, 0234/2 és a 0234/3 hisz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett bazalt, és bazalttufa bányászati tevékenység vonatkozásában elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt. Az eljárás során megállapításra került, hogy a bányászati tevékenység végzése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A bányatelek a felszínalatti víz állapota szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 7. § (4) bekezdésben nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny területen található, távlati- vagy üzemelő sérülékeny vízbázist nem érint. A bányatelek területén és annak környezetében vízfolyás, vízállás nem található. A bánya üzem-szerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget, a felszíni-, és a felszín alatti vizeket.

A tervezett bányászati tevékenység levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi szempontból nem okoz határérték feletti levegőterhelést, illetve zajterhelést a környező lakóterületeken.

A bányatelek területe nem áll országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. A bányatelken a tervfázisban a kitermelést megkezdik, a haszonanyag bazalttufa, illetve bazalttufit. A kitermelés külszíni fejtéssel, hagyományos technológiával történik. A bányában a rekultivációs cél fás, ligetes terület kialakítása. A tervidőszakban a tervezett kitermelési ütemmel párhuzamosan a szükséges műszaki rekultiváció megtörténik, a biológiai rekultiváció a kitermelés befejezését követően a bányatelek egészén fog megvalósulni. Fentiek alapján a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdés 1) pontjának megfelelően a bányászati tevékenységgel létrehozott felszíni tájseb táj jellegének megfelelő rendezése a kitermelést követően megtörténik, a kitermelés a tájvédelem érdekeit nem sérti.

A tevékenység során keletkező hulladékok kezeléséről az érvényes jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak, így elkerülhetők a környezeti elemekre gyakorolt káros hatások.

A kérelmező a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. pont 8.2. sorszáma alapján meghatározott 28.000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat 2013.11. 05-én megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 12. pontja alapján adtam meg.

A Felügyelőség hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. § b) pontján, 28. § e) pontján és 32. § (1) bekezdésén, illetékessége a rendelet 1. számú mellékletén alapul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

A Bányakapitányság a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

I.1. Vhr. 14. § (3) bekezdés, a Bányavállalkozó kérelme szerint, figyelemmel a Felügyelőség 1589-1/10/2013. számú határozatára és a 1589-2/3/2013. számú szakhatósági állásfoglalásokban foglaltakra, melyekben időbeli hatályt nem szabott a tevékenységre

I.2. Bt. 27. § (4) bekezdés, a Bányavállalkozó kérelmétől eltérően határozta meg az 1. évre tervezett termelés mennyiségét, figyelemmel a Felügyelőség 1589-1/10/2013. számú határozatára melyben a kitermelhető nyersanyag mennyiséget **xxxx** m³/év-re korlátozta.

I.3. Bt. 27. § (4) bekezdés, tekintettel arra, hogy Bányavállalkozó termelvényveszteség figyelembe vételét vagy ásványvagyon visszahagyását nem kérte.

I.4. Bt. 27. § (4) bekezdés, figyelemmel a Vhr. 13. § (2) bekezdésére, mivel az igénybevételei jogosultságát Bányavállalkozó az ingatlan tulajdonossal kötött, ügyvéd által ellenjegyzett megállapodással igazolta és rendelkezik az ingatlan más célú hasznosításról szóló ingatlanügyi hatósági engedéllyel.

I.5.

I.5.1. A Bányakapitányság Bányavállalkozó által kiszámított biztosítéki összeg jelenértékét elfogadta. A tájrendezésre a MÜT hatálya alatt nem teljes mértékben kerül sor, ezért a Bányakapitányság a KSH adatai alapján számított, 5,7 %-os infláció mértékével korrigált biztosítéki összeget határozott meg a következő képlettel:

Biztosíték = (Bányavállalkozó által számított biztosítéki összeg * (1+0,057)⁴, (a 4 kitevő a MÜT hatálya évben megadva a jóváhagyástól számítva).

A biztosíték nagysága (a kerekítés szabályai szerint): **xxxx** (Ft)*(1+0,057)⁴ = **xxxx** (Ft) ≈ **xxxx** (Ft).

A Bányakapitányság felhívja Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy a folyamatosan elvégzett és elfogadott tájrendezés esetén a biztosítéki összeg csökkenthető.

I.5.2. Bt. 41. § (7) és Vhr. 25. § (5)-(7a)

I.6. További bányakapitánysági előírások.

I.6.1. Bt. 27. § (4), 36. § (1), Vhr. 22. § (1)-(2) bekezdés tekintettel arra, hogy a bányászati tevékenység a tervidőszakban a bányatelek határvonal 2. – 4. töréspontjai mentén eléri a bányatelek határát.

I.6.2. 43/2011. (VIII.18.) NFM rendelet 4. § (1) bekezdés.

I.7. 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete.

II. Bányászati Hulladékgazdálkodási terv.

A Bányakapitányság a hulladékgazdálkodási tervet elfogadta, mert a a bányászati hulladékok kezeléséről szóló 14/2008. (IV. 3.) GKM rendelet (Bhr.) 4. § (4) bekezdése alapján a Bhr. 4. § (2) bekezdés a) pont ac) és ad) alpontjában foglaltak (bányászati hulladék-gazdálkodási terv

célkitűzései) teljesülnek, mivel későbbiekben keletkező és meddőhányóban tárolásra kerülő meddőanyagot és a humuszdepóniában tárolásra kerülő nem szennyezett talajt a tájrendezési tevékenység során Bányavállalkozó visszatölti a bányagödörbe.

A Bányakapitányság a tárolásra kerülő hulladék inert jellegét a Bhr. 17. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal elnökének a Hivatalos Értesítő 2011. évi 10. számában közzétett közleményének alapján állapította meg, tekintettel arra, hogy a közlemény mellékletében a 1240 kódszámú bazalttufa szerepel, melynek kitermelése és fizikai előkészítése során a közlemény szerint inert bányászati hulladék keletkezik. A bányászati hulladék inert voltát Bányavállalkozó egyebekben szakértői nyilatkozattal is alátámasztotta.

A Bányakapitányság a kérelemben nevesített és térképmellékleten szereplő tervezett nem szennyezett talaj depóniákat és meddőhányót nem sorolta „A” osztályba, mert elfogadta a tervdokumentációban szereplő szakértői véleményt, mely szerint hulladéktároló létesítmények szerkezeti épségének sérülése vagy a létesítmény helytelen üzemeltetése következtében előálló meghibásodás rövid vagy hosszútávon várható következményei méreteik és kialakításuk folytán nem veszélyeztetik az emberi egészséget, életet vagy a környezetet.

A Bt. 43. § (9c) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete alapítja meg.

Veszprém, 2013. december 17.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják: (tértivevénnyel)

1. Címzett + A jóváhagyott MŰT 1 példánya
2. Nyugat - Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely (hivatali kapun)
3. Gérce - Vásárosmiske Községek Körjegyzősége, 9672 Gérce, Kossuth u. 49.
4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
5. Szélessy Zoltán, xxxx, mint ingatlan tulajdonos
6. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Budapest (jogerőre emelkedést követően).
7. Irattár.