



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

VBK/2817-8/2013.

ügyintéző: Horváth Attila

☎: +36 88 576 634

☎: +36 88 576 644

E-mail: attila_horvath@mbfh.hu

Tárgy: „Sorkikápolna I. - kavics” bányauzem 2014 – 2015 évi kitermelési műszaki üzemi tervének jóváhagyása

PU – HA Kavics Kft.

8300 Tapolca

Csokonai u. 4.

Jogerőssé vált: 2014. február 14-én

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a PU – HA Kavics Kft. (8300 Tapolca Csokonai u. 4., továbbiakban Bányavállalkozó) az „Sorkikápolna I. - kavics” védnevű bányatelek tekintetében, a tervtérképen lehatárolt bányauzemre beterjesztett kitermelési műszaki üzemi terv (MŰT) kérelmét és mellékleteit felülvizsgálta, és

jóváhagyja,

a következő feltételekkel:

- 1. A műszaki üzemi terv hatálya (teljesítési ideje):** jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 2 év.
- 2. Engedélyezett termelés:** kavics (kódszám: 1460) **xxxx** m³/év.
Meddőletakarítás: **xxxx** m³, melyet Bányavállalkozó csak tájrendezésre használhat fel.
- 3. A Bányakapitányság ásványvagyron és termelvény-veszteség figyelembe vételét nem engedélyez.**
- 4. A kitermelési tevékenységgel igénybe vehető ingatlan:** Sorkikápolna 098/3, 099, 0100/11, 0100/12, 0100/13, 0100/14, Sorokpolány 010/1 hrsz. a tervtérképen jelölt és jóváhagyott mértékig.
- 5. Rendelkezés a biztosítékról.**
 - 5.1. A Bányakapitányság a biztosíték összegét xxxxx Ft-ban (azaz xxxxx forint) határozza meg.**
 - 5.2. A Bányakapitányság Bányavállalkozó biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely óvadék, elfogadja. Bányavállalkozó a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 30 napon belül köteles az óvadéki szerződést a bányafelügyelettel megkötni és az óvadéki összeg letétbe helyezését igazoló okiratot a Bányakapitányságnak megküldeni. Ennek elmaradása esetén a Bányakapitányság a biztosíték adási kötelezettség teljesítéséig a bányászati tevékenység folytatását felfüggeszti.**
- 6. További bányakapitánysági előírások.**

- 6.1. Bányavállalkozó a bányatelek határvonal 1. – 9. és 15. – 16. sarokpontjai között az ütemezett tájrendezésnek megfelelően a végrézsút (egyben határpillér) köteles kialakítani a lefejtésre kerülő szintig.
- 6.2. Bányavállalkozó köteles a bányatelek sarokpontjait jól látható, maradandó módon megjelölni.
- 6.3. Bányavállalkozó a Sorkikápolna 099 hrsz.-ú utat a kitermelés után, de legkésőbb 2014. október 31-ig közlekedésre alkalmas állapotban köteles helyreállítani.

7. Szakhatóságok.

- 7.1. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala 393-1/2014/hho. számon szakhatósági hozzájárulását feltétel szabása nélkül megadta.

A határozat ellen a **közlésétől** számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 25 000 Ft. A díj fizetésének megtörténtét a fellebbezőnek a fellebbezéshez mellékelni kell postai készpénz-átutalási megbízás igazoló szelvényrésszel vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal (a továbbiakban együtt: befizetési bizonylat) kell igazolnia. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A 054 kódszámot is fel kell tüntetni.

INDOKOLÁS

Bányavállalkozó a 2013.10.30-én beérkezett kérelmében (VBK/2817-1/2013.) kérte a tárgyi műszaki üzemi terv jóváhagyását.

A Bányakapitányság a kérelmet az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 27. §-a, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 13. § és 14. §-a alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem hiányos a térképmelléletek, a termőföld más célú hasznosítási engedély és a bányakárookra és tájrendezésre adandó biztosíték költség terv és a biztosítékra adott ajánlat tekintetében. A Bányakapitányság által elrendelt hiánypótlást Bányavállalkozó a más célú hasznosítási engedély kivételével teljesítette.

A Bányakapitányság az igénybe vételre tervezett termőföld más célú hasznosítási engedélyvel kapcsolatos ingatlanügyi hatósági eljárás jogerős és végrehajtható döntéssel történő lezárásig felfüggesztette.

Bányavállalkozó a jogerős és végrehajtható más célú hasznosítási engedély benyújtotta, ezért a kérelem bányászati szempontból engedélyezhető volt.

Bányavállalkozónak a döntés időpontjában a Bt 5. § (4a) bekezdése szerinti tartozása nem volt.

A MÜT esetében a bányatelek ingatlan igénybevételi ütemtervének módosításáról nem kellett rendelkezni, mivel a tervezett ingatlan igénybevétel a VBK/1011/19/2008. számon megállapított ingatlan igénybevételi ütemtervnek megfelel.

A MÜT-et Bányakapitányság megküldte a bányászati szakigazgatási eljárásban érintett Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatalának, amely szakhatósági döntését a következőkkel indokolta:

„A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Bányakapitányság a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Vhr. 14. § (3) bekezdés, Bányavállalkozó kérelme szerint, figyelemmel a Nyugat - Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely (továbbiakban Felügyelőség) 1142-1/16/2006. számú határozattal módosított 92/4/2004 számú környezetvédelmi engedélyére, melynek hatálya határozatlan időre szól.
2. Bt. 27. § (4) bekezdés, Bányavállalkozó kérelme szerint, figyelemmel a fenti környezetvédelmi engedélyben foglaltakra, melyben az engedélyezett kitermelhető mennyiség meghaladja a kérelemben szereplő mennyiséget.
3. Bt. 27. § (4) bekezdés, tekintettel arra, hogy Bányavállalkozó termelvényveszteség figyelembe vételének vagy ásványvagyon visszahagyásának engedélyezését nem kérte.
4. Bt. 27. § (4) bekezdés, figyelemmel a Vhr. 13. § (2) bekezdésére, mivel az igénybevételi jogosultságát Bányavállalkozó az ingatlantulajdonossal kötött, ügyvéd által ellenjegyzett megállapodással igazolta és rendelkezik az ingatlan más célú hasznosításról szóló ingatlanügyi hatósági engedéllyel.

5.

- 5.1. A Bányakapitányság Bányavállalkozó által kiszámított biztosítéki összeg jelenértékét elfogadta. A tájrendezésre a MŰT hatálya alatt nem teljes mértékben kerül sor, ezért a Bányakapitányság a KSH adatai alapján számított, 5,7 %-os infláció mértékével korrigált biztosítéki összeget határozott meg a következő képlettel:

Biztosíték = (Bányavállalkozó által számított biztosítéki összeg * (1+0,057)⁴, (a 4 kitevő a MŰT hatálya évben megadva a jóváhagyástól számítva).

A biztosíték nagysága (a kerekítés szabályai szerint): **xxxx** (Ft)*(1+0,057)² = **xxxx** Ft (Ft) ≈ **xxxx** (Ft).

A Bányakapitányság felhívja Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy a folyamatosan elvégzett és elfogadott tájrendezés esetén a biztosítéki összeg csökkenthető.

- 5.2. Bt. 41. § (7) és Vhr. 25. § (5)-(7a).

6.

- 6.1. Bt. 27. § (4), 36. § (1), Vhr. 22. § (1)-(2) bekezdés, tekintettel arra, hogy a bányászati tevékenység a tervidőszakban eléri vagy azt megelőzően elérte a 1. – 9. és 15. – 16. sarokpontjai között a bányatelek határát.
- 6.2. 43/2011. (VIII.18.) NFM rendelet 4. § (1) bekezdés.
- 6.3. Sorkikápolna Önkormányzat, mint a Sorkikápolna 099 hrsz. út ingatlantulajdonosa és a közút kezelője hozzájárulását a bányászati tevékenységhez a rendelkező részben szereplő feltétellel adta meg.
7. 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete.

A Bt. 43. § (9c) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete alapítja meg.

Veszprém, 2014. január 27.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják: (tértivevénnyel)

1. Címzett + A jóváhagyott MÜT 1 példánya
2. Nyugat - Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely (hivatali kapun)
3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
4. Nemes Lajos xxxx, mint ingatlantulajdonos
5. Hullmann Róbert xxxx, mint ingatlantulajdonos
6. Babos Imre xxxx, mint ingatlantulajdonos
7. Horváth Ferenc xxxx, mint ingatlantulajdonos
8. Hersits László xxxx, mint ingatlantulajdonos
9. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Budapest (jogerőre emelkedést követően).
10. Irattár.