



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Ikt.szám: VBK/2733-10/2013.
Ügyintéző: Herczeg Tibor
☎: (06-88) 576-645
☎: (06-88) 576-646
E-mail: tibor.herczeg@mbfh.hu

Tárgy: bírság határozat

Nyudut Kft.

9026 Győr
Teleki László utca 46. II. em. 13.

Jogerőssé vált: 2014. január 4-én

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a **Nyudut Kft.** -t (9026 Győr, Teleki László utca 46. II. em. 13., adószám: 12758157-2-08; továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

50.000 Ft, azaz kétszázezer forint bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Soproni Katasztrófavédelmi Kirendeltség bejelentést tett a Bányakapitányságnak 2013. október 18-án írásban arról, hogy 2013. október 10-én Fertőszentmiklós, Mátyás király u. 14. szám előtti közterületen Kivitelező szakemberei földmunkavégzés során munkagéppel elszakították az üzemelő középnyomású D32 gázelosztó vezetékét.

A Bányakapitányság Égáz-Dégáz Zrt. (továbbiakban: Üzemeltető) által megküldött dokumentumok alapján Kivitelezővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján értesítette.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására 2013. november 07-re tanúmeghallgatást hirdetett, ahol a Kivitelező nevében H. L. nyilatkozott.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyvek, jegyzőkönyv földgázvezeték sérülésről, üzemzavar elhárítási munkalap, gázvezeték megvalósulási térképe) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező elektromos csőáteresz cseréjét, építését, útszegély építést és parkoló kialakítási munkákat végzett a munkaterületen,
- a munkavégzés építési engedély alapján történt, az engedélyezési tervdokumentáció tartalmazta a munkavégzés területére vonatkozó Üzemeltető által kiadott közműnyilatkozatot,
- Kivitelező tudott a munkaterületen áthaladó gázvezetésekről,
- az elszakított gázvezeték feltárása nem történt meg,
- Kivitelező az üzemelő gázvezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres biztonsági övezetben gépi földmunkát végzett,
- az üzemelő 2,5 bar-os gázvezeték elszakítása (a kiáramló gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a károkozás tényét Kivitelező Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben elismerte és a helyreállítási munkálatokat Üzemeltetőtől megrendelte,
- Kivitelező a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik.
- Üzemeltető által beküldött „D” tervek szerint a gázelosztó vezeték 1991-ben nyílt árkos technológiával létesült, használatbavételére a Tatabányai Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség 1651/1991. számú határozata alapján került sor,
- Kivitelező tanúvallomása szerint a gázvezeték a ház kapubejárója alatti betoncső átereszen keresztül volt vezetve, és az előfej kiemelése során a megmozduló szomszédos betoncsövek szakították el a gázvezetékét.

A dokumentumokból a Bányakapitányság megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/A. § (7) A biztonsági övezeten belül az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz szükséges létesítmények,

anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók. Szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben a 0,5 m mélységet meg nem haladó szilárd útburkolat-bontás kivételével gépi földmunka, beleértve a fúrási tevékenységet is, nem végezhető.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A bírság ismételten is kiszabható, ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg. Az ismételten kiszabott bírság összegének felső határa egy millió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

(1c) A bányafelügyelet a Bt. 41-41/A. §-ában meghatározott rendelkezéseket megsértőt figyelmeztetésben részesíti, ha a jogsértés

- a) közvetlen veszélyhelyzetet nem eredményezett,
- b) kárt nem okozott vagy károkozás esetében a károsult kártérítése a bányafelügyeleti eljárás befejezésig igazolt módon megtörtént.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 3. § (1): KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

- a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és
- b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy mivel a gázelosztó vezeték építéskor 1991-ben nyílt árkos bemérés történt, használatbavételére a Tatabányai Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség 1651/1991. számú határozata alapján került sor, ezért nem lehetséges a gázvezeték beton átereszen keresztüli vezetése, függetlenül Kivitelező tanúvallomásában előadottaktól. Ennek értelmében az előfej kiemelése során a megmozduló szomszédos betoncsövek sem tudták elszakítani a gázvezetékét.

A Bányakapitányság a fentiek alapján megállapította, hogy Kivitelező megsértette a Vhr. 19/A. § (7) bekezdésében foglaltakat, mert a gázelosztó vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben gépi földmunkát végzett, azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Kivitelezővel szemben bírság kiszabásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Kivitelező a KKV tv. 3.§ (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül. A gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, továbbá a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehetett alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség került közvetlen veszélybe, ezért a Vhr. 25. § (1c) bekezdése alapján figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- Kivitelező jogellenes magatartása felróható tekintettel arra, hogy tudott a munkaterületen áthaladó gázvezetékéről, és arról hogy tevékenysége annak biztonsági övezetét érinti, mégsem állította le gépi földmunkavégzést,

- a jogellenes magatartásával Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, mert a gépi földmunkavégzést folytató munkavállaló életét, testi épségét a gázvezeték szakítás következtében kiáramló középnyomású (2,5 bar) gáz (amely a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet) közvetlenül veszélyeztette.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: egy ingatlan gázellátása szűnt meg átmenetileg;

- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns

- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: egy ingatlant érintett a gázszolgáltatás szüneteltetése,

- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 2 óra 30 percig szünetelt a gázszolgáltatás,

- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,

- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt, az okozott kárt Üzemeltetőnek megtérítette,

- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Építetöt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság súlyosító körülményként értékelte, hogy Kivitelező tudott a munkaterületen lévő gázvezetékéről, ennek ellenére gépi földmunkát végzett; enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított (magatartása arra utalt, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsít), az Üzemeltetőt a vezetékronálás után azonnal értesítette, az okozott kárt megtérítette.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg. A Bányakapitányság megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetén magasabb bírságot alkalmaz.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érne el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. december 11.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják:

1. Címzett.
2. Égáz-Dégáz Zrt. (tájékoztatásul).
3. Irattár.