



**MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
VESZPRÉMI Bányakapitányság**

Ikt.szám: VBK/2721-5/2013.
Ügyintéző: Róczyné Takács Anikó

Tárgy: munkaügyi bírság

ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt.

9000 Győr
Puskás T. u. 37.



H A T Á R O Z A T

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) az ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt.-t (továbbiakban: Zrt.) a napi és heti munkaidőre vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt

200.000 Ft. (kétszázezer forint) munkaügyi bírsággal sújtja,

és felhívja a foglalkoztatásra vonatkozó szabályok megtartására.

A bírságot a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 15 napon belül kell befizetni a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára. A befizetésnél a bírság jogcímére is hivatkozni kell.

A munkaügyi bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

Amennyiben Zrt. befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a Bányakapitányság megkeresi az illetékes adóhatóságot a behajtás érdekében.

A Bányakapitányság tájékoztatja Zrt.-t, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után Zrt. igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés illetve a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

I N D O K O L Á S

A Bányakapitányság 2013. november 5-én céll ellenőrzést tartott Zrt. Györi Kirendeltségénél. Az ellenőrzésen készült jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően Munkáltató megküldte a fizikai munkavállalók munkaidő nyilvántartását, valamint a rendkívüli munkavégzésekre vonatkozó elrendeléseket.

A Bányakapitányság a teljesített rendkívüli munkavégzések nyilvántartását felülvizsgálva megállapította, hogy több munkavállaló esetében is meghaladta a napi, heti munkavégzés a Munka Törvénykönyvében (és a Kollektív Szerződésben) meghatározott napi 12, illetve heti 48 órát, ezért a teljes körű vizsgálat érdekében munkaügyi eljárást indított, amelyről a közigazgatósági hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) és (5), valamint a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43/A. § (2) bekezdése alapján Zrt.-t értesítette és felhívta a tényállás további tisztázása érdekében nyilatkozattételre, amelyet Zrt. 2013. december 7-én teljesített.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján a következőket állapította meg.

A Zrt.-nél a munkaidő heti 40 óra, a napi munkaidő 8 óra.

A ledolgozott munkaidő vizsgálata során a Bányakapitányság megállapította, hogy

- Horváth Arnold, Németh István és Borbély Róbert 2013. június 5-én (szerdán) 14 óra 15 percet dolgozott egy naptári napon (gázelosztó vezeték kiszakaszolását végezték nagy átmérőjű nyomás alatti gázvezetéken).
- Baracska József 2013. augusztus 21-én (szerdán) 12 óra 26 percet, szeptember 4-én (vasárnap) 15 óra 43 percet dolgozott egy naptári napon (lejárt hitelesítésű gázmérők cseréjét végezte mindkét időpontban).
- Türk Béla 2013. augusztus 21-én 12 óra 26 percet, szeptember 4-én 15 óra 43 percet dolgozott egy naptári napon (lejárt hitelesítésű gázmérők cseréjét végezte mindkét időpontban).
- Baracska József 2013. évben: július 29.- augusztus 4. között 58 óra 37 percet, szeptember 2-8. között 61 óra 30 percet dolgozott egy naptári héten (a rendkívüli munka oka mérőóra csere volt).
- Türk Béla 2013. évben: augusztus 19-25. között 55 óra 25 percet, szeptember 9-15. között 63 óra 44 percet dolgozott egy naptári héten (a rendkívüli munka oka mérőóra csere volt).

A fentiekén kívül az elrendelt rendkívüli munkavégzés havaria helyzetre tekintettel történt (gázszivárgás, CO mérgezés, gázvezeték szakítás).

A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. I. törvény (Mt.) 99. § (2) A munkavállaló beosztás szerinti

- a) napi munkaideje legfeljebb tizenkét óra,
- b) heti munkaideje legfeljebb negyvennyolc óra

lehet.

(5) A munkavállaló beosztás szerinti

- a) napi munkaidejébe a 107. § a) pontban meghatározott,
- b) heti munkaidejébe a 107. §-ban meghatározott

rendkívüli munkaidő tartamát be kell számítani.

107. § Rendkívüli munkaidő

- a) a munkaidő-beosztástól eltérő,

munkaidő.

108. § (2) Nem korlátozott a rendkívüli munkaidő elrendelése baleset, elemi csapás, súlyos kár, az egészséget vagy a környezetet fenyegető közvetlen és súlyos veszély megelőzése, elhárítása érdekében.

A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (Met.) 3. § (1) A munkaügyi ellenőrzés kiterjed:

f) a munka- és pihenőidőre a munkaviszonyra vonatkozó szabályban előírt rendelkezések, megtartására.

6. § (1) A felügyelő az ellenőrzés során tapasztalt szabálytalanságok miatt eljárása során a következő intézkedésekkel élhet:

e) a 7. § (1) bekezdésében meghatározott esetben javaslatot tehet munkaügyi bírság kiszabására,

7. § (1) Munkaügyi bírság akkor szabható ki, ha a foglalkoztató

a) a 3. § (1) bekezdés *a)* pontjának a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozat alakszerűségére, a munkavállalói jogalanyisággal kapcsolatos életkori feltételekre vonatkozó, valamint a *b), f), g), i), k)* pontjában foglalt rendelkezéseket egy munkavállaló vonatkozásában megsérti.

(7) A munkaügyi bírság összegének megállapításánál figyelembe kell venni különösen a jogszabály megsértésével okozott jogellenes állapot időtartamát, az okozott hátrány nagyságát, a megsértett jogszabályi előírások számát és hatását, az érintett munkavállalók számát, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésében meghatározott körülményeket.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 3. § (1) KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés *a)* pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a Zrt. öt munkavállaló esetében a napi munkaidő maximumára vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket sértette meg, mert a napi munkavégzés meghaladta a 12 órát, két munkavállaló esetében a heti munkaidő maximumára vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket is megsértette, mert a heti munkavégzés meghaladta a 48 órát, ezzel a Zrt. megsértette az Mt. 99. § (2) a) pontját.

Az Mt. 99. § (2) bekezdése generális szabályként fogalmazza meg a munkavállalók által végezhető munka felső határát, mely napi munkaidő esetén nem haladhatja meg a 12 órát, heti munkaidő esetében a 48 órát. A törvényi hely kifejezetten előírja, hogy a munkavégzés időtartamába a rendkívüli munkavégzés idejét is be kell számítani, azaz rendkívüli munkavégzés esetében sem lehet a 12, illetve 48 órás korlátot átlépni.

3 munkavállaló (Horváth Arnold, Németh István és Borbély Róbert) 2013. június 5-én olyan munkát végzett, amelynek jellege (gázelosztó vezeték kiszakaszolása nagy átmérőjű nyomás

alatti gázvezetéken) indokolta a folyamatos munkavégzést, azonban megfelelő munkaszervezéssel a napi munkaidő túllépése elkerülhető lett volna.

A további két munkavállaló esetében a rendkívüli munkaidőben történő foglalkoztatás nem az Mt. fent hivatkozott előírásainak megfelelően történt (lejárt hitelesítésű gázmérők cseréjét végezték), amely nem baleset, elemi csapás vagy súlyos kár, továbbá az életet, egészséget, testi épséget fenyegető közvetlen és súlyos veszély megelőzése, illetőleg elhárítása érdekében végzett tevékenység volt. Megfelelő munkaszervezéssel, vagy a személyi feltételek biztosításának növelésével a rendkívüli munkavégzések elkerülhetőek lettek volna.

A Bányakapitányság a havaria helyzetre tekintettel elrendelt rendkívüli munkavégzéseket az Mt. 108. § (2) bekezdésére figyelemmel szabályszerűnek ítélte.

A Zrt.-nél a munkáltató képviselőjének tájékoztatása szerint összesen 450 munkavállalót foglalkoztatnak, ezért a Zrt. nem minősül KKV-nak, tehát a KKVtv. 12/A. §-a nem alkalmazható. Nem alkalmazható a Ket. 94. § (1) a) pontja sem, mert a jogsértés már nem orvosolható (a napi, illetve heti munkaidő túllépésének reparálása kizárt). A Bányakapitányság mindezekre tekintettel bírság kiszabása mellett döntött.

A Bányakapitányság a bírság kiszabása körében a következőket értékelte:

- a jogellenes állapot fennállása nem értelmezhető jelen esetben,
- a munkavállalóknak hátrányt a Zrt. nem okozott (a rendkívüli munkavégzéseket követően a munkavállalók a pihenőidőt igénybe tudták venni, a rendkívüli munkavégzés ellenértékét a Zrt. kifizette),
- a megsértett jogszabályi előírások száma kettő (a napi és a heti munkaidő maximumára vonatkozó szabályok),
- a megsértett jogszabályi előírásoknak értékelhető hatása nem volt,
- a jogszabály megsértésével érintett munkavállalók száma öt.

A Bányakapitányság a Ket. 94/A. § (1) bekezdésében foglaltakat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: a fentiekben már megállapítottak szerint nem állapítható meg,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem értelmezhető (előnyt a Zrt. nem szerzett),
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: öt munkavállaló,
- a jogsértő állapot időtartama: nem értelmezhető,
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása az eljárás során végig fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság enyhítő körülményként értékelte, hogy a munkavállalók oldalán hátrány nem keletkezett, a jogsértések kyszámú munkavállalót érintettek, első esetben történt jogsértés, a Zrt. az eljárás során végig együttműködött.

Mindezekre tekintettel a Bányakapitányság a rendelkező rész szerint döntött (a bírságtartomány alsó határán szabta ki a bírságot), mert megítélése szerint ez a bírság is eléri a speciális és generális prevenció teljesülését, azaz a jogszabályoknak megfelelő foglalkoztatást.

A Bányakapitányság ezek mellett felhívja a Zrt. figyelmét arra, hogy a jogszabályoknak megfelelő foglalkoztatást ismételten vizsgálni fogja, és amennyiben jogsértést állapít meg, abban az esetben szigorúbb szankciót fog alkalmazni a Met.-nek megfelelően.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A fellebbezési jog a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezési illeték mértékét az 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Bányakapitányság határozatát a Met. 2.§ (2) bekezdése és a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 44. § (1) bekezdésében, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörében hozta, illetékessége a 267/2006. 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. december 21.

Káldi Zoltán

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány



Kapják:

1. Címzett (tértivevénnyel)
2. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (jogerőre emelkedést követően)
3. Irattár.

