



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Ikt.szám: VBK/2656-4/2013.
Ügyintéző: Róczeyné Takács Anikó
☎: (06-88) 576-645
☎: (06-88) 576-646
E-mail: aniko.roczeyne@mbfh.hu

Tárgy: bírság határozat

Devecser Város Önkormányzata

8460 Devecser
Deák tér 1.

Jogerőssé vált: 2013. november 25-én

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) Devecser Város Önkormányzatát (8460 Devecser, Deák tér 1., adószám: 15733926-2-19.; továbbiakban: Építető) a gázelosztó vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

200.000 Ft, azaz kétszázezer forint bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Építetőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után Építető igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) 2013. október 10-én bejelentést tett a Bányakapitányságnak, hogy 2013. október 7-én Devecser, Jókai u. 4. sz. ingatlan előtti közterületen kézi földmunkavégzés közben Devecser Város Önkormányzata közmunkása csákánnyal megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányakapitányság az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján Építetővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján Építetőt értesítette.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására 2013. október 28-ra tanúmeghallgatást hirdetett, ahol az Építető nevében L. A. nyilatkozott.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyve, munkavégzési megrendelő, gázvezeték megvalósulási térképe, munkaterület átadás-átvételéhez Üzemeltető nyilatkozata, gázvezeték nyomvonalának kitűzéséről szóló nyilatkozat) a következő tényállást állapította meg:

- Építető közmunkása az új autóbusz-pályaudvar kialakításához kapcsolódó kábel-védőcső fektetéséhez árok ásását végezte Devecser, Jókai u. 4. sz. ingatlan előtti közterületen kézi erővel,
- a teljes munkavégzés építési engedély alapján történt, az engedélyezési tervdokumentáció tartalmazta a munkavégzés területére vonatkozó, Üzemeltető által kiadott közműnyilatkozatot, amelynek azonban a gázvezeték rongálás helyszínén lefektetésre kerülő kábel-védőcső nem volt része, az csak a kivitelezési munkák során utólag került fel Építetői igényként,
- Építető gondoskodott a munkaterület átadása előtt a gépi földmunkavégzés tiltott övezetének kijelöléséről,
- Építető a kábel-védőcső kiviteli munkáinak megkezdése előtt nem értesítette Üzemeltetőt,
- az üzemzavar napjára Építető nem rendelte meg az üzemeltetői szakfelügyeletet,
- az üzemelő 3 bar-os gázvezeték elszakítása (a kiáramló gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a károkozás tényét Építető az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben elismerte és a helyreállítási munkálatokat az Üzemeltetőtől megrendelte, amelynek kifizetése még nem történt meg,
- Építető nem tartozik a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe.

A dokumentumokból a Bányakapitányság megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/A. § (8) Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték,

célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték keresztezéséhez, megközelítéséhez azok üzemeltetőjének egyetértése szükséges. A keresztező, megközelítő létesítmény beruházójának, építetőjének gondoskodnia kell:

a) a szükséges engedélyezési és kivitelezési, valamint üzemeltetési, technológiai tervek elkészítéséről és egyeztetéséről,

b) a meglévő létesítményen megvalósítani szükséges átalakítások terveinek elkészítéséről, kivitelezéséről és költségeinek viseléséről,

c) a biztonsági övezet kialakítása érdekében szükséges költségek viseléséről, és

d) az építési területen a munkaterület átadás-átvételét megelőzően a keresztezett, megközelített létesítményt üzemeltető szakfelügyelete és felelőssége mellett a gépi földmunka tiltott övezete nyomvonalának kijelöléséről, valamint a kijelölés fenntartásáról a munkálatok végzése során,

e) a tényleges kivitelezési munkálatok előtt - a kivitelezővel egyeztetve - legalább két nappal az üzemeltető írásbeli értesítéséről, a nyomvonal jellegű létesítmény biztonsági övezetén belüli földmunka pontos helyének és időpontjának (óra, nap) megadásával.

(10) Az üzemeltető a (8) bekezdés szerinti egyetértés megadását feltételekhez kötheti. A keresztezett, megközelített létesítmény biztonsági övezetén belüli feltárás céljából végzett földmunka csak az üzemeltető vagy megbízottja szakmai felügyelete mellett végezhető. Szakmai felügyelet nélkül az építési tevékenységet megkezdeni és végezni nem lehet.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A bírság ismételten is kiszabható, ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg. Az ismételten kiszabott bírság összegének felső határa egy millió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

a) a jogsértés felróhatóságára és

b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

(1c) A bányafelügyelet a Bt. 41-41/A. §-ában meghatározott rendelkezéseket megsértőt figyelmeztetésben részesíti, ha a jogsértés

a) közvetlen veszélyhelyzetet nem eredményezett,

b) kárt nem okozott vagy károkozás esetében a károsult kártérítése a bányafelügyeleti eljárás befejezésig igazolt módon megtörtént.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 3. § (1): KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy Építető

- megsértette a Vhr. 19/A. § (8) bekezdésében foglaltakat, mert a kábel védőcsövének elhelyezéséről tervet nem készített, illetve annak nyomvonalát Üzemeltetővel nem egyeztette; nem gondoskodott a tényleges kivitelezési munkálatok előtt - a kivitelezővel egyeztetve - legalább két nappal az üzemeltető írásbeli értesítéséről, a nyomvonal jellegű létesítmény biztonsági övezetén belüli földmunka pontos helyének és időpontjának (óra, nap) megadásával.
- megsértette a Vhr. 19/A. § (10) bekezdésében foglaltakat, mert nem rendelte meg az üzemeltetői szakfelügyeletet,

azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Építetővel szemben bírság kiszabásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Építető nem minősül KKV-nak (nem gazdasági társaság az önkormányzat).

Tekintettel arra, hogy a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség került közvetlen veszélybe, illetve az okozott kárt a döntéshozatalig nem térítették meg, ezért a Vhr. 25. § (1c) bekezdése alapján figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- az Építető jogellenes magatartása felróható tekintettel arra, hogy bár a tervdokumentáció tartalmazta az Üzemeltetővel történt egyeztetést, az abban foglaltakat figyelmen kívül hagyta (elmaradt a gázvezeték feltárása, nem rendelte meg az üzemeltetői szakfelügyeletet),
- a jogellenes magatartásával (mulasztásával) Építető közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, mert a földmunkavégzést folytató munkavállaló életét, testi épségét a gázvezeték szakítás következtében kiáramló középnyomású (3 bar) gáz (amely a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet) közvetlenül veszélyeztette.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: négy lakossági és három kommunális fogyasztót érintett a gázszolgáltatás szünetelése;
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns (az egyeztetés és a szakfelügyelet együttes költsége kb. 15.000 Ft)
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: négy lakossági és három kommunális fogyasztó,
- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 1 óra 25 percig szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján, az illetékességi

területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Építetőt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság kiemelten súlyosító körülményként értékelte, hogy Építető bár rendelkezett a teljes átalakítási munkára Üzemeltetői közműegyeztetéssel, a konkrét kábelvédőcső nyomvonalát az engedélyezési terv nem tartalmazta, arra a közműegyeztetési jegyzőkönyv nem vonatkozott; a gázvezeték feltárása nem történt meg; nem rendelte meg az üzemeltetői szakfelügyeletet, tehát jogszabályi kötelezettségét megszegte. Enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított és az okozott kár megtérítését vállalta.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg. A Bányakapitányság megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja Építető figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetén magasabb bírságot alkalmaz.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. november 7.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevényel):

1. Címzett.
2. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 8200 Veszprém, Mártírok útja 9. *(bejelentő tájékoztatása)*
3. Irattár.