



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

VBK/2325-2/2013.

Ügyintéző: Eper Gábor

☎:(06-88) 576-643

☎:(06-88) 576-646

E-mail: gabor_eper@mbfh.hu

Tárgy: „Fertőrákos III. – kavics” védnevű bányatelekben fennálló bányászati jog törlése

Goldmans Kft. „fa.”

9700 Szombathely

Engels u. 34.

JOGERŐS 2012.12.19.

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a „Fertőrákos III. – kavics” védnevű bányatelek műszaki üzemi terv nélkül történő szüneteltetése miatt, a Goldmans Kft. „fa” (9700 Szombathely, Engels u. 34., adószám 11464031-2-18), VBK/10703/2000 határozattal megállapított „Fertőrákos III. – kavics” védnevű bányatelekben megnyilvánuló

bányászati jogát törli.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft, amelyet illetékbélyegben kell leróni a fellebbezési kérelmen.

INDOKOLÁS

A Bányakapitányság nyilvántartása alapján megállapította, hogy a Bányavállalkozó bányászati jogában álló „Fertőrákos III. – kavics” védnevű bányatelek műszaki üzemi tervének hatálya 2012. december 31-én lejárt. A Bányakapitányság 2013. január 11-én kelt, VBK/230-1/2013. számú végzésével figyelmeztette Bányavállalkozót, hogy a hivatkozott bányatelek tekintetében hatályos műszaki üzemi tervvel nem rendelkezik és 30 napos határidő kitűzése mellett kötelezte a jogellenes állapot megszüntetésére és egyben figyelmeztetett, hogy annak elmaradása esetén szabálytalan bányászati tevékenység végzése miatt eljárás indít. A Bányakapitányság a figyelmeztető végzés indokolásában tájékoztatta Bányavállalkozót, hogy a jogellenes állapot megszüntetése kitermelési, szüneteltetési vagy bányabezárási műszaki üzemi terv benyújtásával orvosolható. Bányavállalkozó a műszaki üzemi terv beterjesztésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette.

Az ismertetett tényállásra való tekintettel a Bányakapitányság szabálytalan bányászati tevékenység gyakorlása miatt hivatalból eljárást indított. Az eljárás megindításáról a Bányakapitányság az ügyfelet a 2004 évi CXL törvény (Ket.) 29. § (3) és (5) bekezdése

szerint értesítette és tájékoztatta a lehetséges jogkövetkezményekről. Az értesítésben megadott 8 napos határidőn belül Bányavállalkozó nyilatkozatot nem tett, nyilatkozattételi szándékot nem jelzett.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 5. § (4a) A bányafelügyelet kutatási engedélyt nem ad, bányatelket nem állapít meg, valamint a bányafelügyelet az (1) bekezdés szerinti engedély iránti kérelmet - a bányabezárási és tájrendezési műszaki üzemi terv jóváhagyási kérelem kivételével - elutasítja, ha a kérelmezőnek koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj-, térítésidő- vagy bírságtartozása van.

7. § (1) A bányavállalkozó tevékenységét a 2. §-ban előírt követelmények teljesítésével és a III. Részben meghatározott általános szabályok szerint köteles végezni.

Bt.21. § (1) A bányavállalkozó a bányászati tevékenységet a bányafelügyelet engedélyével kezdheti meg, és az abban foglalt feltételek megtartásával végezheti.

Bt.23. § (2) Az ásványi nyersanyag feltárását és kitermelését, valamint a meddőhányó hasznosítását a bányafelügyelet a műszaki üzemi terv (27. §) jóváhagyásával engedélyezi. A meddőhányóból történő ásványi nyersanyag kitermelésre a külfejtéssel történő kitermelés szabályait kell alkalmazni.

Bt.27. § (1) A feltárási, kitermelési és meddőhányó hasznosítási tevékenységet jóváhagyott műszaki üzemi terv szerint kell végezni.

A Bt. 30. § (1) A bányavállalkozó a kitermelésre jóváhagyott műszaki üzemi terv időtartama alatt, legfeljebb 6 hónapig a kitermelést szüneteltetheti. A kitermelést 6 hónapot meghaladóan szüneteltetni a bányafelügyelet engedélyével, a jóváhagyott szüneteltetési műszaki üzemi terv alapján lehet.

Bt. 41. § (2) Ha a bányavállalkozó a bányászati tevékenységet szabálytalanul gyakorolja, a bányafelügyelet a bányavállalkozót bírsággal sújthatja, a tevékenység folytatását felfüggesztheti, az engedélyt visszavonhatja és elrendelheti az eredeti állapot helyreállítását, vagy ha ez nem lehetséges, a tájrendezést, vagy a bányavállalkozó bányászati jogát törölheti, amely esetben a 26/A. § (6)-(7) bekezdését is alkalmazni kell. Koncesszió esetén a bányafelügyelet a koncessziós szerződés megszüntetését is kezdeményezheti.

(3) Szabálytalanul folytatja a bányászati tevékenységet a bányavállalkozó, ha azt

a) a bányafelügyelet engedélye nélkül vagy attól eltérően,

b) e törvény III. Részében előírt szabályok megszegésével

gyakorolja.

Bt. 42. § (1) A kitermelés befejezésekor a bányabezárásra, a szénhidrogén mező felhagyására kidolgozott műszaki üzemi terv [27. § (4) bek.] elbírálása során vizsgálni kell a megszünt bánya föld alatti térségeinek és egyéb közcélra hasznosítható létesítményeinek, illetve a felhagyott szénhidrogéntelepnek más célú hasznosítási lehetőségét is. Ennek során figyelemmel kell lenni a meddőhányó(k) hasznosítására és megszüntetésére.

Bt. 49. § 4. „*Bányászat (bányászati tevékenység)*”: ásványi nyersanyagok kutatása, feltárása és kitermelése, az e tevékenységek során keletkező hulladékok kezelése, valamint az ásványvagyon-gazdálkodás. Bányászati tevékenységnek minősül:

c) a bánya szüneteltetése, bezárása, a szénhidrogénmező felhagyása,

d) a bányászati tevékenység befejezését követő tájrendezés.

Bányavállalkozó a bányászati tevékenységét (a kitermelés szüneteltetését és a bányabezárást is) csak jogerős műszaki üzemi terv alapján végezheti. Bányavállalkozónak a Bt. 21. § (1), 23. § (2), 27. § (1), 30. § (1) és a 42. § (1) bekezdése alapján vagy kitermelési, vagy szüneteltetési, vagy bányabezárási műszaki üzemi tervvel kell rendelkeznie.

Bányavállalkozó hatályos kitermelési műszaki üzemi terv hiányában Bt. 27. § (1) bekezdés alapján a „Fertőrákos III. – kavics” védnevű bányatelken található bányauzemben kitermelést nem végezhet (végezhetett). Bányavállalkozó a bányauzem tekintetében 2013. I., II., és III. negyedében bányajáradék önbevallásokban kitermelést nem vettek figyelembe (bányajáradékot nem fizettek), azaz Bányavállalkozó 6 hónapot meghaladóan kitermelési tevékenységet nem végezett, azonban a kitermelés szüneteltetése erre vonatkozó jogerős szüneteltetési műszaki üzemi terv hiányában nem volt jogszerű.

A Bányakapitányság a fentiek alapján megállapította, hogy Bányavállalkozó a Bt. 7. § (1) bekezdésében foglalt követelmények szerint nem tudja, a mulasztás időtartamát értékelve nem is kívánja a bányászati tevékenységet végezni. Emellett Bányavállalkozónak a határozathozatal időpontjában **xxxx** Ft bányajáradék, **xxxx** Ft bányászati bírság tartozása áll fenn (ami eleve kizárja a kitermelési műszaki üzemi terv engedélyezését a Bt. 5. § (4a) bekezdése alapján).

A Bányakapitányság a fentiek alapján megállapította, hogy Bányavállalkozó megvalósította a Bt. 41. § (2) és (3) bekezdése szerinti szabálytalan bányászati tevékenység gyakorlásának tényállását, amiért vele szemben jogkövetkezmény alkalmazása szükséges.

2004. XXXIV. törvény (KKVtv.) 3. § (1) KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

A KKV-nak minősülő Bányavállalkozóval szemben figyelmeztetés alkalmazására a Ket. 94. § (b) alapján már nincs lehetőség, mert a figyelmeztető végzésben megadott 30 napos határidő eredménytelenül telt el.

A lehetséges szankciók közül bírság alkalmazásától nem várható a bánya jogszerű üzemeltetésének kikényszerítése, ezért a Bányakapitányság a Bt. 41. § (2) bekezdés alapján Bányavállalkozó bányászati jogát törölte.

Mivel a törölt bányatelek kitermelhető készlettel rendelkeznek, a Bt. 26/A. § (6) bekezdése alapján a bányatelekben fennálló bányászati jog új jogosítottját - pályáztatást követően - a bányafelügyelet határozatban jelöli ki. A Bányakapitányság pályáztatás lebonyolítása érdekében a határozat jogerőre emelkedését követően megkeresi a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította. A fellebbezési illeték mértékét az 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontjában, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörben hozta, illetékességét a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 1. melléklete állapítja meg.

Veszprém, 2013. november 27.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett, az APPORT Gazdasági Szolgáltató Kft., 9700 Szombathely Engels u. 34. címen
2. MBFH (jogerőre emelkedést követően).
3. Irattár.