



**MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL**  
**VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG**

---

**Ikt.szám:** VBK/2240-9/2013.  
**Ügyintéző:** Herczeg Tibor  
☎: (06-88) 576-645  
☎: (06-88) 576-646  
E-mail: tibor.herczeg@mbfh.hu

**Tárgy:** bírság határozat

**Pannonhalma Város Önkormányzata**

9090 Pannonhalma  
Dózsa Gy. u. 10.

**Jogerőssé vált: 2013. november 10-én**

**HATÁROZAT**

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) **Pannonhalma Város Önkormányzatát** (9090 Pannonhalma, Dózsa Gy. u. 10., adószám: 15727873-2-08; továbbiakban: Építető) a gázelosztó vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt

**200.000 Ft, azaz kétszázezer forint bírsággal sújtja.**

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Építetőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után Építető igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

## INDOKOLÁS

Az ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. Győri Kirendeltsége (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányakapitányságnak 2013. augusztus 24-én írásban arról, hogy 2013. augusztus 01-én Pannonhalma Mátyás király u - Fenyvesalja u csomópontjában az EH-Szer Kft. (továbbiakban: Kivitelező) szakemberei elektromos kábelfektetést végeztek, melynek során munkagéppel elszakították az üzemelő középnyomású D32 gázelosztó vezetékét.

A Bányakapitányság az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján Kivitelezővel és Építetővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján Kivitelezőt és Építetőt értesítette.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására 2013. szeptember 12-re és október 09-re tanúmeghallgatásokat hirdetett, ahol a Kivitelező nevében Z. M., az Építető nevében B. F. nyilatkozott.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyvek, jegyzőkönyv földgázvezeték sérülésről, üzemzavar elhárítási munkalap, gázvezeték megvalósulási térképe) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező elektromos kábelfektetéshez árok ásását végezte munkagéppel,
- a munkavégzés építési engedély alapján történt, az engedélyezési tervdokumentáció tartalmazta a munkavégzés területére vonatkozó Üzemeltető által kiadott közműnyilatkozatot (F7119-6540-2/2010),
- Építető nem gondoskodott a munkaterület átadása előtt a gépi földmunkavégzés tiltott övezetének kijelöléséről,
- az elszakított gázvezeték feltárása nem történt meg,
- Építető a kiviteli munkák megkezdése előtt nem értesítette Üzemeltetőt,
- az üzemelő gázvezeték nyomvonalát a Kivitelező által használt kiviteli tervrajz nem tartalmazta,
- Kivitelező az üzemelő gázvezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres biztonsági övezetben gépi földmunkát végzett,
- az üzemelő 4 bar-os gázvezeték elszakítása (a kiáramló gázra figyelemmel) közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a károkozás tényét a Kivitelező az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben elismerte és a helyreállítási munkálatokat az Üzemeltetőtől megrendelte,
- Építető nem tartozik a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe.

A dokumentumokból a Bányakapitányság megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/A. § (7) A biztonsági övezeten belül az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz szükséges létesítmények,

anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók. Szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben a 0,5 m mélységet meg nem haladó szilárd útburkolat-bontás kivételével gépi földmunka, beleértve a fűrási tevékenységet is, nem végezhető.

(8) Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték keresztezéséhez, megközelítéséhez azok üzemeltetőjének egyetértése szükséges. A keresztező, megközelítő létesítmény beruházójának, építetőjének gondoskodnia kell:

a) a szükséges engedélyezési és kivitelezési, valamint üzemeltetési, technológiai tervek elkészítéséről és egyeztetéséről,

b) a meglévő létesítményen megvalósítani szükséges átalakítások terveinek elkészítéséről, kivitelezéséről és költségeinek viseléséről,

c) a biztonsági övezet kialakítása érdekében szükséges költségek viseléséről, és

d) az építési területen a munkaterület átadás-átvételét megelőzően a keresztezett, megközelített létesítményt üzemeltető szakfelügyelete és felelőssége mellett a gépi földmunka tiltott övezete nyomvonalának kijelöléséről, valamint a kijelölés fenntartásáról a munkálatok végzése során,

e) a tényleges kivitelezési munkálatok előtt - a kivitelezővel egyeztetve - legalább két nappal az üzemeltető írásbeli értesítéséről, a nyomvonal jellegű létesítmény biztonsági övezetén belüli földmunka pontos helyének és időpontjának (óra, nap) megadásával.

(10) Az üzemeltető a (8) bekezdés szerinti egyetértés megadását feltételekhez kötheti. A keresztezett, megközelített létesítmény biztonsági övezetén belüli feltárás céljából végzett földmunka csak az üzemeltető vagy megbízottja szakmai felügyelete mellett végezhető. Szakmai felügyelet nélkül az építési tevékenységet megkezdeni és végezni nem lehet.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A bírság ismételten is kiszabható, ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg. Az ismételten kiszabott bírság összegének felső határa egy millió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

a) a jogsértés felróhatóságára és

b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

(1c) A bányafelügyelet a Bt. 41-41/A. §-ában meghatározott rendelkezéseket megsértőt figyelmeztetésben részesíti, ha a jogsértés

a) közvetlen veszélyhelyzetet nem eredményezett,

b) kárt nem okozott vagy károkozás esetében a károsult kártérítése a bányafelügyeleti eljárás befejezésig igazolt módon megtörtént.

2004. XXXIV. törvény (KKV tv.) 3. § (1): KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy Építető

- megsértette a Vhr. 19/A. § (7) bekezdésében foglaltakat, mert a gázelosztó vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben gépi földmunkát végeztetett,
- rendelkezett az Üzemeltető által kiadott érvényes közműnyilatkozattal, de az abban foglaltakat figyelmen kívül hagyta, így nem történt meg Üzemeltető értesítése a munkálatok megkezdéséről, a gázvezeték nyomvonalának kitűzése és a gépi földmunka tiltott övezetének kijelölése, a gázvezeték feltárása, ezek betartásával a Kivitelező rajzán nem szereplő gázvezeték is beazonosítható lett volna, ezzel megakadályozható lett volna gázvezeték szakítás,

azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Építetővel szemben bírság kiszabásának volt helye.

Mivel a jogszabálysértések az Építető jogellenes magatartásából adódtak, a Bányakapitányság a Kivitelezővel szemben az eljárást megszüntette.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Építető a KKV tv. 3.§ (1) bekezdése alapján nem minősül KKV-nak.

Tekintettel arra, hogy a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség került közvetlen veszélybe, illetve az okozott kárt a döntéshozatalig nem térítették meg, ezért a Vhr. 25. § (1c) bekezdése alapján figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- az Építető jogellenes magatartása felróható tekintettel arra, hogy bár a tervdokumentáció tartalmazta az Üzemeltetővel történt egyeztetést, az abban foglaltakat figyelmen kívül hagyta (a gépi földmunkavégzés tiltott övezetének kijelölését elmulasztotta, elmaradt a gázvezeték feltárása, ennek ellenére nem állította le a Kivitelező építési tevékenységének megkezdését a gépi földmunkavégzést),

- a jogellenes magatartásával (mulasztásával) Építető közvetlen veszélyhelyzetet teremtett, mert a gépi földmunkavégzést folytató munkavállaló életét, testi épségét a gázvezeték szakítás következtében kiáramló középnyomású (4 bar) gáz (amely a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet) közvetlenül veszélyeztette.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: egy olyan ingatlan gázellátása szűnt meg átmenetileg, amelyen nem volt gázfogyasztás;
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns (az egyeztetés és a szakfelügyelet együttes költsége kb. 15.000 Ft)

- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: nincs érintett,
- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 1 óra 40 percig szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján, az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Építetőt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság kiemelten súlyosító körülményként értékelte, hogy Építető bár rendelkezett Üzemeltetői közműegyeztetéssel, a gépi földmunkavégzés tiltott övezetének kijelölését elmulasztotta, a gázvezeték feltárása nem történt meg, tehát minden jogszabályi kötelezettségét megszegte. Enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg. A Bányakapitányság megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja Építető figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetén magasabb bírságot alkalmaz.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. október 17.

dr. Káldi Zoltán  
bányakapitány