



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Ikt. szám: **VBK/2056-4/2013.**
Ügyintéző: **Kertész László**
☎: (06-88) 576-633
☎: (06-88) 576-646
E-mail: laszlo.kertesz@mbfh.hu

Tárgy: bírság határozat

Németh Róbert e.v.

9472 Újkér
Iváni u. 5.

Jogerőssé vált: 2013. október 4-én

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) Németh Róbert egyéni vállalkozót (9472 Újkér, Iváni u. 5.) (továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó vezeték biztonsági övezetének megsértése miatt

150.000 Ft, azaz százötvenezer forint bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek fogatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

INDOKOLÁS

Az ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. Szombathelyi Kirendeltsége (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányakapitányságon 2013. július 25-én írásban, miszerint 2013. július 18-án Nick,

József A. u. 20. sz. ingatlan előtti közterületen Németh Róbert egyéni vállalkozó kábel TV munkaárok építés során megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

Az eseményt a Sárvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség 18.2/319-3/2013/HATS számú levelében 2013. július 29-én szintén bejelentette a Bányakapitányságra, melyből megállapítható, hogy az Üzemeltető gyors beavatkozása következtében egyéb intézkedésre nem volt szükség.

A Bányakapitányság a bejelentések alapján Kivitelezővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján Kivitelezőt értesítette.

A Bányakapitányság Üzemeltetőtől bekérte az eseménnyel kapcsolatban keletkezett összes irat (káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyv, feljegyzés, térképmásolat, fénykép, kiömlési veszteségszámítás, munkavégzési megrendelő, kárelhárítási számlázhatósági bizonylat, tervegyeztetési jkv., szakfelügyelet megrendelője, a szakfelügyeletet adó műszaknaplója stb.) másolatát, melyet Üzemeltető teljesített.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására 2013. augusztus 07-én tanúmeghallgatást tartott.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, üzemeltetői nyilatkozat káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyv, fényképek, egyeztetési jegyzőkönyv, egyeztetett tervdokumentáció, gázvezeték megvalósulási térképe) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező kábel TV nyomvonalának ásását végezte a Nick, József A. u. 20. sz. ingatlan előtti közterületen,
- Kivitelező egy személyben volt a kábel TV hálózat beruházója, építtetője, kivitelezője, felelős műszaki vezetője és a munka helyszíni irányítója,
- a gázvezeték-rongálás helyszíne része volt az egyeztetett tervdokumentációnak, tehát a Kivitelező rendelkezett engedélyezett tervvel,
- Kivitelező a munkavégzés napján üzemeltetői szakfelügyelet nélkül dolgozott, azt meg sem rendelte arra a napra,
- a gázvezetékét kézi földmunkával általában megkutatták, de a szakítás helyén ez nem történt meg, hanem géppel dolgoztak és mélyebbre is ástak a kellenél,
- Kivitelező a rongálás bekövetkezése után az eseményt azonnal bejelentette az Üzemeltetőnek,
- Kivitelező kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik (e-cégnyilvántartás),
- a károkozás tényét Kivitelező az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben, felelősségét - a biztonságellenes állapot előidőzésében - tanúvallomásában elismerte,
- Kivitelező a helyreállítási munkálatok költségeinek és az okozott kár megtérítését jegyzőkönyvben vállalta,
- Kivitelező a gázvezeték elszakításával közvetlen veszélyhelyzetet teremtett.

A dokumentumokból a Bányakapitányság megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/A. § (7) A biztonsági övezeten belül az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz szükséges létesítmények, anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók. Szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben a 0,5 m mélységet

meg nem haladó szilárd útburkolat-bontás kivételével gépi földmunka, beleértve a fúrási tevékenységet is, nem végezhető.

(8) Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték keresztezéséhez, megközelítéséhez azok üzemeltetőjének egyetértése szükséges. A keresztező, megközelítő létesítmény beruházójának, építtetőjének gondoskodnia kell:

a) a szükséges engedélyezési és kivitelezési, valamint üzemeltetési, technológiai tervek elkészítéséről és egyeztetéséről,

b) a meglévő létesítményen megvalósítani szükséges átalakítások terveinek elkészítéséről, kivitelezéséről és költségeinek viseléséről,

c) a biztonsági övezet kialakítása érdekében szükséges költségek viseléséről, és

d) az építési területen a munkaterület átadás-átvételét megelőzően a keresztezett, megközelített létesítményt üzemeltető szakfelügyelete és felelőssége mellett a gépi földmunka tiltott övezete nyomvonalának kijelöléséről, valamint a kijelölés fenntartásáról a munkálatok végzése során,

e) a tényleges kivitelezési munkálatok előtt - a kivitelezővel egyeztetve - legalább két nappal az üzemeltető írásbeli értesítéséről, a nyomvonal jellegű létesítmény biztonsági övezetén belüli földmunka pontos helyének és időpontjának (óra, nap) megadásával,

f) a megközelített létesítmény biztonsági övezetén belül végzett földmunka során az építés felelős műszaki vezetőjének jelenlétéről.

(10) Az üzemeltető a (8) bekezdés szerinti egyetértés megadását feltételekhez kötheti. A keresztezett, megközelített létesítmény biztonsági övezetén belüli feltárás céljából végzett földmunka csak az üzemeltető vagy megbízottja szakmai felügyelete mellett végezhető. Szakmai felügyelet nélkül az építési tevékenységet megkezdeni és végezni nem lehet.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A bírság ismételten is kiszabható, ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg. Az ismételten kiszabott bírság összegének felső határa egy millió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

a) a jogsértés felróhatóságára és

b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

(1c) A bányafelügyelet a Bt. 41-41/A. §-ában meghatározott rendelkezéseket megsértőt figyelmeztetésben részesíti, ha a jogsértés

a) közvetlen veszélyhelyzetet nem eredményezett,

b) kárt nem okozott vagy károkozás esetében a károsult kártérítése a bányafelügyeleti eljárás befejezésig igazolt módon megtörtént.

2004. XXXIV. törvény (KKVtv.) 3. § (1): KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés *a)* pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy Kivitelező

- megsértette a Vhr. 19/A. § (7) bekezdésében foglaltakat, mert a gázelosztó vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben gépi földmunkát végzett,
- megsértette a Vhr. 19/A. § (10) bekezdésében foglaltakat, mert szakmai felügyelet nélkül az építési tevékenységet megkezdeni és végezni nem lehet,

azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Kivitelezővel szemben bírság kiszabásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Kivitelező a KKV törvény 3. § (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül. Tekintettel arra, hogy a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehet alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség került közvetlen veszélybe, ezért a Vhr. 25. § (1c) bekezdése alapján figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- Kivitelező jogellenes magatartása felróható tekintettel arra, hogy a vezetékszakítás napján a szükséges szakfelügyelet hiányáról tudott (azt meg sem rendelte), ennek ellenére a gépi földmunka végzést megkezdte, bár tisztában volt azzal is, hogy az építési munka többi napjára megtörtént az egyeztetés az Üzemeltetővel,
- a jogellenes magatartásával Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet idézett elő, mert a megrongált gázvezetékéből 2,5 bar nyomású földgáz áramlott ki, és a kiáramló gáz a levegővel robbanóképes elegyet képes alkotni és a kiáramlás közvetlen környezetében nem robbanásbiztos kivitelű berendezések üzemeltek (munkagép),
- Kivitelező az okozott kár (az Üzemeltető tájékoztatása szerint 694.414,- Ft) megtérítését jegyzőkönyv aláírásával vállalta.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: 167 db ingatlan gázellátása szűnt meg átmenetileg, Kivitelező a helyreállítást Üzemeltetőtől megrendelte,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: 167 db érintett a gázszolgáltatás szüneteltetése,
- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 2 óra 50 percig szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása. A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Kivitelezőt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság kiemelten súlyosító körülményként értékelte, hogy Kivitelező szakfelügyelet hiányában végezte a tevékenységét, holott annak szükségességével tisztában volt; enyhítő

körülményként értékelte, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, az Üzemeltetőt a vezetékszakitás után azonnal értesítette, az okozott károk megtérítését vállalta.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg, mert megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetén magasabb bírságot alkalmaz.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érne el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. szeptember 13.



dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett
2. ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. Szombathelyi Kirendeltsége 9 000 Győr, Puskás T. u. 37.
3. ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. Szombathelyi Kirendeltsége 9700 Szombathely, Rákóczi u. 23-25.
4. Sárvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség 9600 Sárvár, Batthyány u. 65.
5. Irattár.