



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Ikt.szám: VBK/2051-5/2013.
Ügyintéző: Herczeg Tibor
☎: (06-88) 576-645
✉: (06-88) 576-646
E-mail: tiber.herczeg@mbfh.hu

Tárgy: 2013. július 22-én Ivánc és Felsőmarác között a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban előírtak megszegése

VASIVÍZ Zrt.

9700 Szombathely
Rákóczi F. u. 19.

Jogerőssé vált: 2013. szeptember 20-án

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a VASIVÍZ Zrt.-t (9700 Szombathely, Rákóczi u. 19., adószám: 11316385-2-18.; továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó vezetékek biztonsági övezetének megsértése miatt

200.000 Ft, azaz kétszázezer forint bírsággal sújtja,

és felhívja, hogy a későbbiekben hasonló jogsértést ne kövessen el.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

INDOKOLÁS

Az ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. Szombathelyi Kirendeltsége (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányakapitányságnak 2013. július 23-án írásban arról, hogy Ivánc és Felsőmarác között Kivitelező szakemberei vízvezetéki hibakeresés, javítás során gépi földmunkavégzés közben megrongálták az üzemelő 2,5 baros gázelosztó vezetékét.

A Bányakapitányság az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján Kivitelezővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján Kivitelezőt értesítette.

A tényállás tisztázására a Bányakapitányság 2013. augusztus 22-én tanúmeghallgatást tartott, melyen a Kivitelezőnek megküldött idézés alapján a Kivitelező képviselőjében megjelent Markó Tamás munkavégzésért felelős üzemmérnökség vezető.

A tanú vallomásaiban kifejtette, hogy a Kivitelező munkatársai ivóvíz vezetéken keletkezett üzemzavar elhárítását végezték. Előzetes közműegyeztetést nem volt, mert a folyamatos vízellátás biztosítása érdekében azonnal munkához láttak. A földmunkát egy JCB árokásógéppel végezték, mert úgy gondolták, hogy a gázvezeték nyomvonala 3 m távolságra van.

A tanú nem érzi felelősnek magát az üzemzavar bekövetkezése miatt, és tanúvallomása szerint nyilatkozatát a Kivitelező képviselőjében tette.

A tanú nyilatkozata szerint Kivitelező nem tartozik a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe.

Az Üzemeltető nyilatkozata szerint a károkozó a károkozás során felmerült költségek megtérítését vállalta.

A dokumentumokból a Bányakapitányság megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt lefektetve. A gázvezeték megsértése munkagéppel történt, és a Kivitelező a károkozás tényét az Üzemeltető által a földgázvezeték sérülésről készített jegyzőkönyvben elismerte.

Az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/A. § (7) A biztonsági övezeten belül az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz szükséges létesítmények, anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók. Szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben a 0,5 m mélységet meg nem haladó szilárd útburkolat-bontás kivételével gépi földmunka, beleértve a fűrészi tevékenységet is, nem végezhető.

Vhr. 19/A. § (12) Ha a biztonsági övezeten belül más nyomvonalas létesítmény üzemzavarának elhárítása szükséges, az üzemzavarral érintett nyomvonalas létesítmény üzemeltetője köteles az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt az (1) bekezdés szerinti,

biztonsági övezettel védett létesítmény üzemeltetőjével a tervezett munkálatokról és azok helyéről egyeztetni.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A bírság ismételten is kiszabható, ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg. Az ismételten kiszabott bírság összegének felső határa egy millió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

(1c) A bányafelügyelet a Bt. 41-41/A. §-ában meghatározott rendelkezéseket megsértőt figyelmeztetésben részesíti, ha a jogsértés

- a) közvetlen veszélyhelyzetet nem eredményezett,
- b) kárt nem okozott vagy károkozás esetében a károsult kártérítése a bányafelügyeleti eljárás befejezésig igazolt módon megtörtént.

A 2004. évi XXXIV. törvény a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról

12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

3. § (1) szerint KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

- a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és
- b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy a Kivitelező megsértette a Vhr. 19/A. § (7) bekezdésében foglaltakat (a gázvezeték biztonsági övezetében gépi földmunkavégzés történt, mely során sértették meg a gázvezetékét), továbbá a Vhr. 19/A. § (12) bekezdésében foglaltakat (az üzemzavar elhárítás esetén is fennáll az egyeztetési kötelezettség a gázelosztó-vezeték üzemeltetőjével, melyet Kivitelező elmulasztott, ezt a tanúvallomás is megerősíti), azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírást megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért a Kivitelezővel szemben jogkövetkezmény alkalmazásának volt helye.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a Vhr. 25. § (1b) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértés a Kivitelezőnek felróható, mert egyeztetési kötelezettségének nem tett eleget, ezzel a gázvezeték biztonsági övezetében történő munkavégzés feltételeit nem egyeztetették. Az egyeztetéssel a tilalmas munkavégzés elkerülhető lett volna.

- a jogsértés veszélyeztető jellegű, mert az 2,5 baros gázvezeték megsértése, a kiáramló gáz miatt (robbanóképes elegyet alkothat a levegővel) közvetlenül veszélyezteti az életet, testi épséget, más vagyont.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Kivitelező az okozott kárt megtérítette, de a gázvezeték szakítás közvetlen veszélyhelyzetet eredményezett, ezért figyelmeztetés alkalmazására nincs lehetőség a Vhr. 25. § (1c) bekezdésre tekintettel. Kivitelező nem minősül KKV-nek (a tanúvallomás mellett, ezt igazolja a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs Szolgálat honlapja, amely alapján 553 főt foglalkoztatnak), ezért lehetőség van bírság szankció alkalmazására, mert a gázvezeték szakítás közvetlen veszélyhelyzetet okozott.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány helyreállításával felmerült költségek megtérítését a Kivitelező vállalta,
- a jogsértéssel érintettek köre: 79 lakossági, 6 kommunális fogyasztó, az Üzemeltető,
- a jogsértő állapot időtartama jelentős (16 óra),
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt.
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya ennél a jogsértésnél nem releváns.

Tekintettel a fentiekre a Bányakapitányság a generális és speciális prevenció érvényesülése érdekében, a vizsgált szempontok alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg. A Bányakapitányság kiemeli, hogy az üzemzavar elhárításával más szolgáltatónak nem lehet üzemzavart okozni, illetve veszélyhelyzetet teremteni. Éppen ennek elkerülésére szolgál még üzemzavar esetében is az egyeztetési kötelezettség jogszabályi előírása. Emellett szükséges kiemelni, hogy üzemzavar elhárítás során sem szabad a gázvezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben a 0,5 m mélységet meg nem haladó szilárd útburkolat-bontás kivételével gépi földmunkát végezni.

A gázvezeték szakítások gyakran fordulnak elő a nem körültekintő munkavégzés, és az egyeztetés hiánya miatt. A Bányakapitányságnak feladata, hogy ezeket visszaszorítsa, ennek érdekében indokolt a bírság kiszabása.

A Bányakapitányság enyhítő körülményként értékelte, hogy az okozott kárt a Kivitelező megtérítette, az eljárás során együttműködő volt, és a jogsértés első alkalommal fordult elő. Súlyosító körülményként értékelte a kiesett fogyasztók magas számát. Kiemelten súlyos körülményként értékelte a tiltott gépi földmunkavégzést, továbbá az egyeztetés elmulasztását, amellyel a rongálás elkerülhető lett volna.

A bírságnak olyan mértékűnek kell lenni, hogy a hasonló jogsértéseket megakadályozza, a jogsértőt a hasonló magatartástól visszatartsa. A Bányakapitányság erre tekintettel határozta meg a bírság összegét 200.000 Ft-ban, mert e mérték elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja a Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetében nagyobb bírságot fog kiszabni (a kiszabható bírság maximuma közelében).

A meg nem fizetett bírság adók módjára történő behajtására vonatkozó tájékoztatás az államháztartásról szóló CXCV tv. 42. § (3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. augusztus 30.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett.
2. ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. Szombathelyi Kirendeltség
9700 Szombathely, Rákóczi u. 23-25. (Tájékoztatásul)
3. Irattár.