



**MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal**  
**Veszprémi Bányakapitányság**

---

**Ikt. szám:** VBK/2026-7/2013.  
**Ügyintéző:** Róczyiné Takács Anikó  
☎: (06-88) 576-645  
☎: (06-88) 576-646  
e-mail: aniko.roczyne@mbfh.hu  
**Tárgy:** bírság határozat

**AGRIA ÉP-GÉP TRANS Kft.**

3300 Eger  
Könyök u. 41.

**Jogerőssé vált: 2013. november 7-én**

**HATÁROZAT**

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) az AGRIA ÉP-GÉP TRANS Kft.-t (3300 Eger, Könyök u. 41., adószám: 14191356-2-10; továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó vezetékek biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt

**500.000 Ft, azaz ötszázezer forint bírsággal sújtja.**

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárt előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárt után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetve a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

**INDOKOLÁS**

Az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányakapitányságnak, hogy 2013. július 17-én a Zalaerdőd, Ady u. 2. sz. ingatlan előtti közterületen gépi földmunkavégzés közben az AGRIA ÉP-GÉP TRANS Kft. munkatársa csatornaépítéshez kapcsolódó víztelenítési munkák során az üzemelő gázelosztó vezetéket elfűrták. Az üzemzavarról a károkozó cég nem értesítette az Üzemeltetőt és a megrongálódott gázvezetéket engedély nélkül, szabálytalanul helyreállította.

A Bányakapitányság az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján Kivitelezővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján értesítette.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására 2013. szeptember 10-re tanúmeghallgatást hirdetett, amelyet Kivitelező ügyvezetője írásbeli kérésére 2013. szeptember 25-re halasztott. A megtartott tanúmeghallgatáson Kivitelező nevében az ügyvezető nyilatkozott.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, üzemeltetői nyilatkozat, káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyv, fényképek, egyeztetési jegyzőkönyv, egyeztetett tervdokumentáció, gázvezeték megvalósulási térképe, Kivitelező 2012. évi éves eredmény kimutatása) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező csatornaépítéshez kapcsolódó víztelenítési fúrásokat végzett Zalaerdőd, Ady E. utcában,
- a tervező a szennyvíz-csatorna nyomvonalát Üzemeltetővel egyeztette, az üzemeltetői közműegyeztetési jegyzőkönyv rendelkezésre állt, amely tartalmazta az üzemelő gázvezeték környezetében történő munkavégzés feltételeit,
- a kiviteli terven a gázelosztó vezeték nyomvonala fel volt tüntetve,
- az üzemzavar napjára Kivitelező nem értesítette az Üzemeltetőt a munkavégzésről, nem rendelte meg az Üzemeltetői szakfelügyeletet,
- Kivitelező az üzemelő gázvezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben gépi földmunkát végzett, amit azzal indokolt, hogy a talaj szerkezete miatt kézi fúrógéppel nem tudtak volna fúrni,
- Kivitelező a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik,
- Kivitelező az üzemelő 4 bar-os gázvezeték elszakításával közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- Kivitelező a károkozás tényét az Üzemeltetőnek nem jelezte, a sérült gázvezetékét saját munkavállalójával elszorította, veszélyeztetve annak testi épségét; a nyomásszabályzó állomás előtti elzárószerelvény zárásával a település gázellátását megszüntette; a gázvezetékét szabálytalanul (tompahegesztéssel) helyreállította.

A dokumentumokból a Bányakapitányság megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/A. § (7) A biztonsági övezeten belül az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz szükséges létesítmények, anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók. Szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben a 0,5 m mélységet meg nem haladó szilárd útburkolat-bontás kivételével gépi földmunka, beleértve a fúrási tevékenységet is, nem végezhető.

(8) Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték keresztezéséhez, megközelítéséhez azok üzemeltetőjének egyetértése szükséges. A keresztező, megközelítő létesítmény beruházójának, építetőjének gondoskodnia kell:

a) a szükséges engedélyezési és kivitelezési, valamint üzemeltetési, technológiai tervek elkészítéséről és egyeztetéséről,

b) a meglévő létesítményen megvalósítani szükséges átalakítások terveinek elkészítéséről, kivitelezéséről és költségeinek viseléséről,

c) a biztonsági övezet kialakítása érdekében szükséges költségek viseléséről, és

d) az építési területen a munkaterület átadás-átvételét megelőzően a keresztezett, megközelített létesítményt üzemeltető szakfelügyelete és felelőssége mellett a gépi földmunka tiltott övezete nyomvonalának kijelöléséről, valamint a kijelölés fenntartásáról a munkálatok végzése során,

e) a tényleges kivitelezési munkálatok előtt - a kivitelezővel egyeztetve - legalább két nappal az üzemeltető írásbeli értesítéséről, a nyomvonal jellegű létesítmény biztonsági övezetén belüli földmunka pontos helyének és időpontjának (óra, nap) megadásával,

f) a megközelített létesítmény biztonsági övezetén belül végzett földmunka során az építés felelős műszaki vezetőjének jelenlétéről.

(10) Az üzemeltető a (8) bekezdés szerinti egyetértés megadását feltételekhez kötheti. A keresztezett, megközelített létesítmény biztonsági övezetén belüli feltárás céljából végzett földmunka csak az üzemeltető vagy megbízottja szakmai felügyelete mellett végezhető. Szakmai felügyelet nélkül az építési tevékenységet megkezdeni és végezni nem lehet.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A bírság ismételten is kiszabható, ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg. Az ismételten kiszabott bírság összegének felső határa egy millió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

a) a jogsértés felróhatóságára és

b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

(1c) A bányafelügyelet a Bt. 41-41/A. §-ában meghatározott rendelkezéseket megsértőt figyelmeztetésben részesíti, ha a jogsértés

a) közvetlen veszélyhelyzetet nem eredményezett,

b) kárt nem okozott vagy károkozás esetében a károsult kártérítése a bányafelügyeleti eljárás befejezésig igazolt módon megtörtént.

2004. XXXIV. törvény (KKVtv.) 3. § (1): KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

A gázelosztó vezeték biztonsági követelményeiről és a Gázelosztó Vezetékek Biztonsági Szabályzata közzétételéről szóló 80/2005. (X. 11.) GKM rendelet (Rendelet) Mellékletének VI. Fejezete:

### 1.3. Műanyag csövek hegesztése

1.3.1. Műanyagból készült cső hegesztését csak az elosztói engedélyes minőségügyi rendszerben meghatározott eljárás szerint szabad végezni.

Az elosztói engedélyes EKO-MK-19-01 számú, „Gázelosztó-vezeték tervezése, kivitelezése, üzemeltetése” című műszaki kézikönyve II.-2.2.5 fejezete szerint a műanyag csövek az elszakított vezeték méretében (D32 PE) csak elektrofúziós módszerrel hegeszthetők.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy Kivitelező

- megsértette a Vhr. 19/A. § (7) bekezdésében foglaltakat, mert a gázelosztó vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben gépi földmunkát végzett,
- megsértette a Vhr. 19/A. § (10) bekezdésében foglaltakat, mert szakmai felügyelet nélkül az építési tevékenységet megkezdeni és végezni nem lehet,

azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Kivitelezővel szemben bírság kiszabásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Kivitelező a KKV törvény 3. § (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül, azonban a jogsértést nem ellenőrzés során tárta fel, emellett a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehet alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség került közvetlen veszélybe, illetve az okozott kár megtérítése nem történt meg, ezért a Vhr. 25. § (1c) bekezdése alapján figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- Kivitelező jogellenes magatartása felróható, tekintettel arra, hogy a kiviteli terven a gázelosztó vezeték nyomvonala fel volt tüntetve, tehát a nyomvonal számára ismert volt, a szükséges szakfelügyelet hiányáról tudott, ennek ellenére a gépi földmunkavégzést megkezdte,
- Kivitelező Üzemeltetőt a gázvezeték sérüléséről nem értesítette, Üzemeltető azt csak a gázfogyasztói hibabejelentésre elvégzett ellenőrzés során valószínűsítette, mivel a nyomásszabályzó állomás gyorsára zárt állapotban volt és ez azt jelentette, hogy valaki a belépő oldali elzárót lezárta és így leürült a teljes települési gázhálózat;
- jogellenes magatartásával Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet teremtett: a szakítás következtében kiáramló középnyomású (4 bar) gáz (a levegővel keveredve robbanóképes gázelegyet képezhet) egy munkavállaló életét, testi épségét veszélyeztette, továbbá Kivitelező az üzemelő gázvezeték elszakítása után a kiáramló középnyomású (4 bar) gáz közvetlen környezetében lángálló ruha nélkül a gázvezeték szabálytalanul elszorított; a megfelelő védőruha nélkül bármilyen szikraképződés esetén a kiáramló gáz berobbanhat, és a robbanás környezetében lévő személyek égési (akár halálos) sérülést szenvedhetnek;
- a nyomásszabályzó állomás előtti elzárószerelvény zárásával a település gázellátását megszüntette;
- a gázvezeték szabálytalanul (tompahesztéssel) helyreállította, amit másnap Üzemeltető kicserélt a minőségbiztosítási rendszere részét képező EKO MK-19-01 számú, Gázelosztó-

vezeték tervezése, kivitelezése, üzemeltetése című műszaki kézikönyvében a műanyag csövek hegesztésére vonatkozó előírásoknak megfelelő elektrofittingekre, mert a Rendelet alapján Üzemeltető minőségirányítási rendszere kizárja a 32-es átmérőjű műanyagból készült cső (vezeték) tompahegesztéssel történő javítását,

- az ilyen szakszerűtlen javítás magában hordozza a meghibásodás veszélyét (csak idő kérdése, hogy mikor megy tönkre a kontár hegesztés, és kezdődik meg a 4 baros gáz kiáramlása), mert nem arra jogosult, felkészült szakemberek végzik a javítást, és a javításról az Üzemeltetőnek nincs tudomása,

- a gázvezeték elszorításával, helyreállításával olyan gázüzemi tevékenységet végzett, mellyel megsértette a 12/2004. (II. 13.) GKM rendelet melléklete szerinti (műszaki biztonsági szempontból jelentős egyes gázipari tevékenységek jegyzéke) és a 3/2003. (III. 11.) FMM-ESzCsM együttes rendelet 1. § (1) (e) rendeletet kell alkalmazni a potenciálisan robbanásveszélyes környezetben lévő munkahelyekre, illetve azok kialakítására és használatára) előírásait.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: Zalaerdőd teljes területének gázellátása szűnt meg átmenetileg,
- jogsértéssel elért előny mértéke: a kiáramló gáz meg nem fizetése, illetve a helyreállítás költsége,
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: Zalaerdőd település teljes területét érintette a gázszolgáltatás szüneteltetése,
- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 6 óráig szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: az eljárás során a kötelező tanúvallomáson kívül, nem történt segítség nyújtása,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Kivitelezőt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság kiemelten súlyosító körülményként értékelte, hogy Kivitelező szakfelügyelet hiányában végezte a tevékenységét, holott annak szükségességével tisztában volt, és a gépi földmunkavégzés tiltott övezetében gépi földmunkát végzett (fűrés ide tartozik). Az elszakított gázvezetékét szabálytalanul elszorította (veszélyeztetve ezzel a munkavállalók életét, testi épségét), nem megfelelő eszközökkel a gázvezeték sérülését helyreállította, az Üzemeltetőnek nem jelezte a gázvezeték-rongálást. A Bányakapitányság megítélése szerint Kivitelező magatartása olyan kirívóan jogellenes (a megrongált gázvezeték eltussolása szabálytalan „javítással”, nem gondolva a későbbi lehetséges következményekre), a jogszabályi rendelkezések olyan mértékű semmibevevését jelenti, hogy első alkalommal is a legmagasabb kiszabható bírság alkalmazásának volt helye.

A Bányakapitányság megítélése szerint a legmagasabb bírság kiszabása szükséges ahhoz, hogy Kivitelezőt a további hasonló jogsértéstől visszatartsa, egy alapvetően jogellenes gyakorlat kialakulásának a lehetőségét megakadályozza.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A gázelosztó vezetékek biztonsági követelményeiről és a Gázelosztó Vezetékek Biztonsági Szabályzata közzétételéről szóló 80/2005. (X. 11.) GKM rendelet Mellékletének VI. Fejezet 1.3. Műanyag csövek hegesztése

1.3.1. Műanyagból készült cső hegesztését csak az elosztói engedélyes minőségügyi rendszerében meghatározott eljárás szerint szabad végezni.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. október 10.

dr. Káldi Zoltán  
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett.
2. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 8200 Veszprém, Mártírok útja 9. *(bejelentő tájékoztatása)*
3. Irattár.