

2014.09.29



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
VESZPRÉMI Bányakapitányság

VBK/1978-12/2014.

Eper Gábor

☎:(06-88) 576-643

☎:(06-88) 576-646

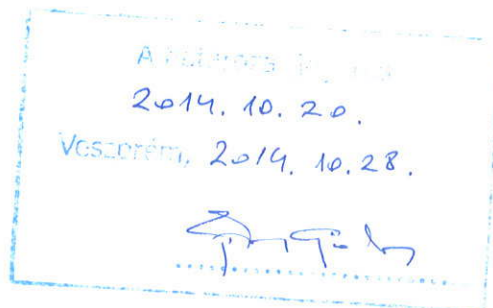
E-mail: vbk@mbfh.hu

Tárgy : „Rábapatona I. – kavics” védnevű
bányatelek módosítása (bővítése)

RANCH PARK Kft.

9400 Sopron

Füredi sétány 11/6



HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a RANCH PARK Kft. (9400 Sopron, Füredi sétány 11/6, továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére a Rábapatona I.-kavics védnevű bányatelket módosítja a következők szerint:

1. A VBK/4308/2004 sz. határozat (továbbiakban: Határozat) 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A bányatelek adatai:

- 1.1. Védneve: Rábapatona I. – homok, kavicsos homok
- 1.2. Tervezett kitermelési módja: külfejtés
- 1.3. Ásványi nyersanyag vagyona
- 1.3.1. Haszonanyaga: homok (kód:1453)
kavicsos homok (kód:1472)

A bányavállalkozó a haszonanyag kitermelésével annak tulajdonjogát megszerzi, a kitermelt haszonanyag tekintetében elszámolási, bányajáradék bevallási kötelezettséggel tartozik.

1.3.2. Meddőanyaga (fedőmeddő): agyagos törmelék (kód:1473)

A Bányavállalkozó a telep feletti agyagos törmelék letermelésével annak tulajdonjogát nem szerzi meg, annak tekintetében megőrzési, és elszámolási kötelezettséggel tartozik.

1.3.3. Az ásványi nyersanyag mennyiségét, illetve a földtani-, a kitermelhető- és a pillérekben lekötött ásványanyagot kizárólag a kérelmező részére csatolt önálló melléklet tartalmazza.

1.3.4. A bányavállalkozó kizárólag a határozat 1.3.1. pontjában meghatározott ásványi nyersanyagok kitermelésére jogosult az 1.3.3. pont szerinti mellékletben meghatározott mértékig.

1.3.5. A haszonanyag feletti meddő anyagát a tájrendezésre történő felhasználás idejéig meddőhányóban kell tárolni, azt a rekultivációhoz lehet felhasználni. Más felhasználás vagy értékesítés (meddőhányó hasznosítás) csak erre vonatkozó műszaki üzemi terv alapján végezhető. „

2. A Határozat 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. A bányatelek jogosítottjának adatai:

- 2.1. Neve: RANCH PARK Ingatlanforgalmazó
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- 2.2. Székhelye: 9400 Sopron, Füredi sétány 11/6”

3. A Határozat 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. A bányatelekkel érintett felszíni ingatlanok kiterjedése és elhelyezkedése:

- 3.1. Földrajzi közigazgatási helye: Győr-Moson-Sopron megye, Rábapatona község
külterülete

- 3.2. A bányatelekkel érintett ingatlanok helyrajzi számai:

Rábapatona 0261/9, 0261/12, 0261/20, 0261/22, 0261/23 hrsz.-ú ingatlanok.

- 3.3. Határvonalának töréspontjainak koordinátái (EOV):

Sarokpont Száma	Y (m)	X (m)	Z (mBf)
1	532341,93	259235,20	111,90
2	532916,87	259446,18	111,30
3	532951,17	259213,19	110,60
4	532973,73	259160,22	110,70
5	532929,65	259126,55	110,60
6	532971,97	259073,17	110,60
7	532912,71	259032,41	110,60
8	532888,52	259003,15	110,80
9	532870,23	258970,00	111,20
10	532866,67	258898,19	111,80
11	532735,73	258968,48	111,10
12	532706,57	258945,82	110,90
13	532577,99	258896,63	111,00
14	532528,50	258846,02	110,60
15	532523,52	258846,72	110,80
16	532439,56	259189,65	110,90

- 3.4. Fedő- és alaplapjának tengerszint feletti magassága:

Alaplap magassága + 80,0 mBf
Fedőlap magassága: + 112,0 mBf

3.5. Területe: 211.232 m²”

4. A Határozat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Határ- és védőpillér kijelölése

4.1 A Bányakapitányság a bányatelek 5.-16.-1 határvonala mentén $p_v = 5$ m védősáv szélességgel **határpillért jelöl ki**, melynek szélessége az alaplap síkján:

Töréspont	Z (mBf)	H (m)	pv+R (m)
5	110,6	30,6	65,0
6	111,0	31,0	65,8
7	110,9	30,9	65,6
8	111,1	31,1	66,0
9	111,8	31,8	67,4
10	111,2	31,2	66,2
11	110,8	30,8	65,4
12	110,6	30,6	65,0
13	110,6	30,6	65,0
14	110,6	30,6	65,0
15	110,7	30,7	65,2
16	110,6	30,6	65,0
1	111,3	31,3	66,4

4.2 A Bányakapitányság a 2.-3.-4. sarokpontok mentén, a Szapud-Ószhelyi csatorna K-i szélétől számított 20 m védősáv szélességgel **védőpillért jelöl ki**, melynek szélessége az alaplap síkján:

Töréspont	Z (mBf)	H (m)	pv+R (m)
2	111,9	31,9	82,5
3	110,9	30,9	80,6
4	110,8	30,8	80,4

A védőpillér az 1-2 és a 4-5. számú töréspontok által meghatározott határvonalakon a határpillérhez záródik.”

5. A Határozat a következő 14. ponttal egészül ki:

„14. Igénybevétel tervezett ütemezése:

A Bányavállalkozó által benyújtott módosított ingatlan igénybevételi ütemtervet a Bányakapitányság a következők szerint elfogadja:

Igénybevétel tervezett ideje	Igénybevétellel érintett ingatlan
2014-2016	Rábapatonna 0261/9, 0261/12, 0261/20, 0261/22, 0261/23 hrsz.-ú ingatlanok

6. Szakhatósági állásfoglalások

6.1. Győri Járási Földhivatal (10.4152014. számon)

„A 2014. augusztus 29-én iktatott hivatkozott számú megkeresésére a „Rábapatona I. — kavics” védnevű bányatelek, a Rábapatona külterületi *0261/9, 0261/20, 0261/23* hrsz.-ú ingatlanokat érintő **bővítésének engedélyezési** eljárásával kapcsolatban az alábbi

ELSŐFOKÚ INGATLANOGYI FÖLDVÉDELMI - SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

adom.

A Győri Járási Hivatal Járási Földhivatala, mint a tárgyi ügyben I. fokon eljáró ingatlanügyi – földvédelmi - hatóság, a csatolt dokumentáció alapján tárgyi üggyel kapcsolatban földvédelmi szempontból az alábbi **felsoroltak figyelembe vételével és betartásával kifogást nem emel.**

- **A fenti tervezett beruházást termőföldnek minősülő ingatlanokon kívánják megvalósítani,** így azokra a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7-15.§-ai az irányadóak, így a tervezett beruházás megkezdése **előtt a termőföld más célú végleges, vagy időleges hasznosítását engedélyező Jogerős határozatot kérelem alapján előre be kell szerezni,** vagy mutatni, illetve az ebben foglaltakat maradéktalanul **be kell tartani.** Az engedélyt a Földhivatal külön eljárásban - kérelemre - adja meg.

- **Ennek hiányában semmilyen a termőföld eredeti állapotát megváltoztató munkálatokat nem lehet elkezdeni,** mert az a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, mely a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 16-17.§-nak szankcióját vonja maga után. Felhívom a figyelmet, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9.§ (2) bekezdése szerint: *„Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén a hatóságnak - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 32. (1) bekezdése alapján - az eljárást fel kell függesztenie.”*

A tervezett beruházás során fokozott figyelmet kell fordítani a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (1) bekezdésére: *„Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.”*

6.2 Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (14237-1/2014. számon)

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség szakhatósági jogkörében eljárva az alább előírásokkal hozzájárul a „Rábapatona I – kavics” védnevű bánya bővítéséhez a kérelemhez mellékelt. RANCH PARK Ingatlanforgalmazó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által összeállított „Bányatelek módosítás dokumentáció - Rábapatona I. homok, kavicsos homok” c. tervdokumentáció alapján:

- Amennyiben a bányászati tevékenység során melléktermék képződik, vagy a **kitermelés** során képződött. a bányászatról szóló I 993. év XLVIII. törvény hatálya alá nem tartozó anyagot melléktermékként használják fel, úgy a képződést követő 30 napon belül tájékoztatni kell a környezetvédelmi hatóságot.

- A keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, valamint engedéllyel rendelkező kezelők részére történő átadásáról gondoskodni kell.
- A bányüzem tényleges környezeti zajkibocsátását és hatásterületét, méréssel kell dokumentálni. az erről készült dokumentációt meg kell küldeni Felügyelőségnek 60 napon belül.
- Száraz időszakban a depónia területet és a szállítási útvonalat a porképződés megakadályozása érdekében nedvesíteni (locsolni) szükséges.
- Burkolatlan útfelület igénybe vétele esetén a szállító járművek sebességét úgy kell megválasztani, hogy a porképződés minimális legyen.
- A kiszállítást zárt, vagy ponyvával letakart rakterű gépjárművel kell végezni. A munkagépek és szállító járművek műszaki állapotának teljesíteni kell a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KOHÉM, valamint a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendeletben előírt követelményeket.
- A légszennyezés megelőzését szolgáló intézkedéseket és a fennálló meteorológiai paramétereket üzemnaplóban kell rögzíteni.
- A rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak a szennyezés bekövetkezésekor azonnal be kell jelenteni. a munkavégzést azonnal le kell állítani, és gondoskodni kell a szennyezés okának elhárításáról.
- Amennyiben a partfalakban telepesen fészkelő védett / fokozottan védett madárfajok (parti fecske, gyurgyalag) telepednek meg, az érintett part fal 30 m-es körzetében azonnal fel kell függeszteni a munkát és azt csak a fészkelési időszakon kívül, augusztus 31. – március 15. közötti időszakban szabad folytatni.

Jelen állásfoglalás ellen Önálló jogorvoslatnak helye nincs. ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható. ”

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitánysághoz benyújtható fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatás szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50%-a, azaz 50.000,- Ft, melyet az Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179-00000000 számlájára kell megfizetni.

A fellebbezéshez a fizetés megtörténtét igazoló befizetési bizonylatot is csatolni kell, melyen a befizetés jogcímét és az eljáráshoz rendelt kódszámot (A042) is szükséges feltüntetni. A befizetési bizonylat lehet postai készpénz átutalási megbízást igazoló szelvényrész vagy a kérelmező bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonat.

INDOKOLÁS

Bányavállalkozó 2014. július 30-án a „Rábapatoná I. – kavics” védnevű bányatelek megállapítására irányuló kérelmet terjesztett be a Bányakapitányságon.

A Bányakapitányság a kérelmet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 26. § (3) bekezdése és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Bt.Vhr.) 11., 11/A. és 12. §-ai, alapján megvizsgálta és megállapította, hogy

- a tervezet szerint lehatárolt nyersanyag lelőhely korábbi kutatási adatok felhasználásával készült, készletszámítási jelentéssel igazolt nyersanyagkészlettel (homok – 1453 és kavicsos homok - 1472) rendelkezik;

- a „Rábapatona I. – kavics” védnevű bányatelek *homokos kavics* besorolással megállapított és készletnyilvántartásba rögzített haszonanyaga, az 54/2008 (III.20.) Korm. rendelet jelenleg hatályos rendelkezései szerint *kavicsos homok* nyersanyagnak minősülnek.
- a bányatelek módosításával érintett felszíni ingatlanok Rábapatona Község Rendezési Tervében „Kb” terület felhasználási övezetbe tartoznak;
- a Bányavállalkozó rendelkezik a bányatelek módosításával érintett felszíni ingatlanokra vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatot lezáró jogerős határozatával (11327-17/2014).
- a beterjesztett bányatelek dokumentáció a jogszabályban előírt tartalmi követelményeket teljesíti, a kitermelési feltételek az előírányzott művelési technológiával teljesíthetők;
- Bányavállalkozónak a Bt. 5. § (4a) bekezdés szerinti tartozása (felhívásra történő megfizetés után) nincs.

A fentiekre tekintettel a bányatelek dokumentáció szerinti módosítására irányuló kérelem bányászati szempontból engedélyezhető volt.

A Bányakapitányság a Bt. 43/A § (1) bekezdés szerinti ügyfeleket az eljárás megindításáról értesítette. Az ügyfelek az eljárás során nyilatkozatot nem tettek.

A Bányavállalkozó a kérelemhez mellékelte Rábapatona Község Jegyzőjének 964-16/2014 számú és a területileg illetékes Kulturális Örökségvédelmi Hivatal GY-01D/EPH/1966-2/2014 számú nyilatkozatait, melyek szerint a bővítéssel érintett ingatlanok nem állnak helyi védelem alatt és régészeti lelőhelyet nem érintenek. Ezeket a nyilatkozatokat is figyelembe véve a Bányakapitányság megkereste a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklete alapján az érintett szakhatóságokat. A HM hatósági Hivatala 5951-1/2014/hhi, az ÁNTSZ Országos Tisztiorvosi Hivatala KEF-21/401-2/2014 számon hatásköre hiányát állapította meg és eljárását megszüntette. A megküldött szakhatósági állásfoglalásokat, döntéseket a Bányakapitányság a határozat 8. pontjában érvényesítette.

A Bányakapitányság a rendelkező részben tett előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1-3. pont Bt. 3.§ (1), 26. § (3), 26/B. § (3) bekezdés, figyelemmel a kérelemhez mellékelte készletszámítási jelentésben meghatározott haszonanyag fajtájára és mennyiségére. A bányatelek védnevének módosítása a készletszámítás adataira tekintettel a Vhr. 12.§ (2b) c) pontja alapján történt.

4. pont Bt. 32. §-a és a Vhr. 19. § (1) bekezdése, a 12/2003. (III. 14.) GKM rendelet előírásainak figyelembe vételével.

A Bányakapitányság a védő- és határpillérek magassága és az alaplapra vonatkozó vetületi szélességének meghatározását $R = p_v + H \cdot ctg(\beta - \Delta\beta)$ képlet szerint ellenőrizte, ahol

R a határpillér vízszintes vetületi szélessége az alaplapon (m)

H a határpillér magassága a töréspontnál (m)

β a határszög dőlése (fok) $\beta = 30^\circ$

$\Delta\beta$ a határszög korrekciója (fok) - $\Delta\beta = 3^\circ$

p_v a védősáv bányatelek határvonalától számított szélessége (m)

A korrigált határszög értéke a kavicsos homok nyersanyag tekintetében megalapozott.

5.pont A Bányakapitányság az ingatlan igénybevételi tervet a Bt. 26/A. § (3) c) pontja alapján hagyta jóvá, tekintve hogy avval kapcsolatosan az érintett ingatlantulajdonosok észrevételt nem tettek.

Az érintett szakhatóságok 8. pontban érvényesített állásfoglalásaikat a következők szerint indokolták:

Győri Járási Földhivatal:

„A hivatalunknál 2014. augusztus 29-én iktatott hivatkozott számú megkeresésére a megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítható, hogy a tervezett jövőbeni kivitelezés termőföldnek minősülő külterületi ingatlanokat — *Rábapatonai külterület 0261/20, 0261/23 hrsz.* - is érinteni fog, amely munka során termőföld igénybevételére (pl. deponálás, talajszerkezet károsodása, tömörödés, stb.) is sor kerül.

Az ingatlanügyi - földvédelmi - hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért felhívom a figyelmet arra, hogy ebben az esetben - *értelemszerűen még a kivitelezési munkák megkezdése előtt* - az érintett ingatlanokra vonatkozóan be kell szerezni, vagy mutatni a földhivatal termőföld más célú időleges, vagy végleges hasznosítását engedélyező jogerős határozatát (Tfvt. 9.§ (1) bek.).

Tájékoztatom, hogy más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. Ennek hiánya esetén a hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie (Tfvt. 9.§ (2) bek.). A földhivatalnak hatósági döntése meghozatalakor szem előtt kell tartania, hogy termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni, és az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Járási Földhivatal 10.325/2014. számú 2014. Július 31-én jogerőssé vált határozatával az érintett termőföld ingatlanok más célú végleges hasznosítását engedélyezte meglévő kavicsbánya bővítésének kialakítása céljából.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fent hivatkozott jogszabályi helyeken túl a Tfvt. 7.§, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44.§, a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006 (XII. 23.) Kormt r. 1.§(1) bek., továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2008. (XII. 23.)Korm. r. 32/A.§ (1) bek. és 4.sz. mellékletének 6. pontja alapján adtam meg.

Kérem szakhatósági állásfoglalásom szíves tudomásul vételét és betartását.”

Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitánysága VBK/1978-6/2014. számon megkereséssel fordult a Felügyelőséghez, hogy a tárgyi bányatelek bővítéséhez szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A Felügyelőség a megkereséshez mellékelt, RANCH PARK Ingatlanforgalmazó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által összeállított „Bányatelek módosítás dokumentáció - Rábapatonai I. - homok, kavicsos homok” c. tervdokumentáció alapján a hatáskörébe tartozó hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság- és zajvédelmi, természetvédelmi szempontokból az alábbiakat állapította meg:

Felügyelőségünkön tárgyi bánya bővítésére az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásra került. Az eljárást lezáró 11324-17/2014. számú határozatban az alábbi megállapítást szerepel: a tervezett tevékenység vizsgálata során kizáró ok nem merült fel, várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt. A bővítéssel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel.

A bányászati tevékenység a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A bánya területéhez legközelebbi, zajvédelmi szempontból védendő területen - a bánya közvetlen szomszédságában, északnyugati és délnyugati telekhatárral közvetlenül szomszédos üdülőházak területeit a környezeti zaj és rezgésvédelmi határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeli I. számú mellékletének zajterhelési határértékei a 3,5 m magas védőtöltés kialakítással teljesülnek. A 284/2007. (X. 29.) Korm.

rendelet 5. (2) bekezdés és 6. § szerint, számítással lehatárolt zajvédelmi hatásterület érinti a bánya telekkel szomszédos zajvédelmi szempontból védendő és nem védendő területeket, melyeken azonban nem található zajvédelmi szempontból védendő épület, létesítmény.

A zajmérést a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. (3) bekezdése alapján kell elvégezni, a dokumentációt 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú és 5. számú melléklete szerint kell elkészíteni.

A kavicsbánya területe - Rábapatona - a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. melléklete alapján a 10. sz. légszennyezettségi kategóriába tartozik.

A kavicsbánya működése során a terület letakarítására és a kavics kitermelésre használt kotrógépek és szállítójárművek működésével, valamint az osztályozás, rakodás, anyagmozgatás során használt berendezések diffúz por kibocsátásával kell számolni. A levegővédelmi hatásterület szálló porra a forrástól számított 22 m sugarú körrel lehatárolható terület. A bánya működésével kapcsolatos közúti közlekedés nem növeli számottevően a meglévő utak porterhelését.

A munkagépek üzemelése során felvert por az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott számítás alapján 87 méteren belül kiülededik. A bányászat során használt levegőterhelést okozó munkagépek kipufogó gázainak hatása a munkaterületen belül lehatárolható. A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. melléklet 1.1.3.1. pontja szerinti határértékeket meghaladó immisszió a hígulás miatt nem lép fel.

A legközelebbi lakóépület a bányatelektől északi irányban 1000 méterre található. Az előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettük: „Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz”. Az érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, azonban részei az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvénnyel létesített Országos Ökológiai Hálózatnak puffer terület övezetének. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43.§ (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Felügyelőség fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44.§ (9) bekezdés zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72.§ (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta. A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a módosított környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet I. számú melléklet VI. fejezet 8.2 pontja szerinti összegben a hivatkozott megkereséshez mellékelte bizonylat szerint 2014. július 29-én átutalásra került.

A szakhatóság hatásköre a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletében foglaltakon, illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013 (XII. 17.) Korm. rendelet I. számú melléklete IV. fejezetén alapul.”

A Bányakapitányság a fentiekre tekintettel a bányatelket módosította.

A Bt. 43. § (9b) bekezdés alapján Bányavállalkozó az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította. A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját és a megfizetésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3.§ (2) és (4) bekezdésben meghatározott hatáskörben hozta, illetékességét a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése állapítja meg.

Veszprém, 2014. szeptember 26.



dr. Káldi Zoltán
bányakapitány