



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL  
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

---

VBK/1919-14/2013.

Eper Gábor

☎:(06-88) 576-643;

☎:(06-88) 576-646

E-mail: gabor\_eper@mbfh.hu

Tárgy: „Szár föld III. - kavics” 2013-2014. évi kitermelési MŰT

U.N. Betontransport Kft.

9361 Hövej

Fő u. 5.

**JOGERŐS: 2013.11.14**

### HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) az **U.N. Betontransport Kft.** (9361 Hövej Fő u.5. Adószám: 13477950-2-08, továbbiakban Bányavállalkozó) által, a „Szár föld III. - kavics” védnevű bányatelek tekintetében, a tervtérképen lehatárolt bányauzemre beterjesztett 2013-2014 évekre szóló kitermelési Műszaki Üzemi Tervének (MŰT) kérelmét és mellékleteit felülvizsgálta, és

**jóváhagyja,**

a következő feltételekkel:

1. **A műszaki üzemi terv hatálya:** a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától **1 év.**
2. **Engedélyezett termelés:** A kitermelhető nyersanyag *kavics* (*nyersanyag kód: 1460*), mennyisége évente **xxxx m<sup>3</sup>.**

A Bányakapitányság a műszaki üzemi terv hatálya alatt **xxxx m<sup>3</sup>** meddőanyag értékesítését engedélyezi.

A meddőanyag összetételét földtani szakértővel kell meghatározni, és a földtani szakértő által megállapított összetétel alapján kell a bányajáradék önbevallást és befizetést teljesíteni. Bányavállalkozó a meddőanyag értékesítését addig nem kezdheti meg, amíg a földtani szakértői vélemény a meddőanyag összetételét nem határozta meg.

Jogszabályváltozás esetén a változásnak megfelelő fajlagos értékkel kell a bevallást megtenni.

3. **A termelvény veszteség mértéke:**  
A tervciklus során sem ásványvagyon veszteség, sem termelvény veszteség figyelembevételét a Bányakapitányság nem engedélyezi.

4. **A kitermelési tevékenységgel igénybe vehető ingatlanok:** a Szárföld 011/13-14 hrsz.-ú földrészlet, a tervtérképen jelölt és jóváhagyott mértékig.

A fenti ingatlanokon a bányászati tevékenységet Bányavállalkozó akkor kezdheti meg, ha azokat Szárföld Község helyi építési szabályzatáról szóló 7/2005. (VII.4.) önkormányzati rendelete "Kb" különleges bányászati terület felhasználási övezetbe sorolta.

5. A Bányakapitányság a módosított ingatlan igénybevételi ütemtervet jóváhagyja a következők szerint:

<b>Időszak</b>	<b>Igénybevételre tervezett ingatlan helyrajzi száma</b>
2013	Szárföld 011/13-14 hrsz.
2014	Szárföld 011/15-17 hrsz.
2015	Szárföld 011/17. hrsz.
2016	Szárföld 011/13.-16 hrsz.
2017	Szárföld 011/17.-18 hrsz

## 6. Rendelkezés biztosítékról:

- 6.1. A Bányakapitányság a Bányavállalkozó által benyújtott tájrendezési költségtervben foglalt adatok alapján, a **biztosíték mértékét xxxx Ft-ban állapítja meg.**
- 6.2. A Bányakapitányság Bányavállalkozó biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely jelzálogjog, elfogadja. Bányavállalkozó a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 30 napon belül köteles a jelzálogjogi szerződést a bányafelügyelettel megkötni és az illetékes földhivatal érkeztető pecsétjével ellátott jelzálogjog bejegyzési kérelem eredeti példányát a Bányakapitányságnak megküldeni. Ennek elmaradása esetén a Bányakapitányság a biztosíték adási kötelezettség teljesítéséig a bányászati tevékenység folytatását felfüggeszti.
7. A Bányavállalkozó köteles a bányatelek sarokpontjait jól látható, maradandó módon megjelölni.
8. A Bányakapitányság a MÜT mellékleteként benyújtott bányászati hulladékgazdálkodási tervet elfogadja.  
A tárolásra kerülő anyagok: **nem szennyezett talaj; agyagos, homokos, kőzetliszt.**

## 9. Szakhatóságok

- 9.1. Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 15485-2/2013 sz. állásfoglalásában a műszaki üzemi terv jóváhagyásához feltételek megadása mellett hozzájárult:

- „- A gépek és szállítójárművek karbantartását, javítását a bányatelken kívül kell végezni, a munkagépek meghibásodása esetén keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését környezetszennyezést kizáró módon kell megvalósítani.
- Az üzemanyag, vagy kenőanyag elcsöpögése esetére felitató anyagot kell készenlétbe helyezni.
  - A bánya területen gép- és járműjavítás nem történhet.

- A tevékenység során az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést, haváriát- a kárelhárítás egyidejű megkezdésével- az illetékes környezetvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.

-A tevékenység felhagyása esetén a területet rekultiválni kell.  
 - A bányá üzemelése során a diffúz porszennyezés minimalizálására kell törekedni. A levegő porterhelésének csökkentése érdekében száraz időben, az utakat, esetlegesen a munkafelületeket nedvesíteni kell.

- A szállítás során a rakományt le kell takarni, vagy zárt gépjárművel kell szállítani.  
 - A tereprendezés során a területet tájba illő növényzettel be kell telepíteni.  
 - A telephelyen a technológiai Folyamatok biztosítása ill. karbantartási munkák során képződő hulladékokat a hulladékgazdálkodásról szóló 2012. évi CLXXXV Törvény ( a továbbiakban a Ht,) 12.§ - ban foglaltak szerint össze kell gyűjteni, s az összegyűjtött hulladékok kezeléséről a H. 31. § (1) bekezdésében előírt módok szerint kell gondoskodni.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

9.2. Szárköld Község Jegyzője 396-4/2013 sz. végzésében hatásköre hiányát állapította meg.

9.3. HM Hatósági Hivatala 3888-1/2013/hho sz. végzésében hatásköre hiányát állapította meg.

A határozat ellen a **közlésétől** számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 43.000 Ft. A díj fizetésének megtörténtét a fellebbezőnek a fellebbezéshez mellékelni postai készpénz-átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal (a továbbiakban együtt: befizetési bizonylat) kell igazolnia. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A055 kódszámot is fel kell tüntetni.

## INDOKOLÁS

Bányavállalkozó 2013. július 10-én a „**Szárköld III. - kavics**” védnevű bányatelek tekintetében, a tervtérképen lehatárolt bányüzemre kitermelési műszaki üzemi tervet (MÜT) nyújtott be.

A Bányakapitányság a kérelmet és mellékleteit az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 27. §-a, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. ( XII.19. ) Korm. rendelet (Vhr.) 13. § és 14. §-a alapján megvizsgálta és mivel azokat hiányosnak találta

- a bányamérési adatok megküldése,
- fedő letakarításból származó és a tájrendezési feladatok teljesítéséhez szükséges meddő mennyiségének kimutatása,

tekintetében hiánypótlást írt elő.

A Bányakapitányság megállapította továbbá, hogy a tervezett ingatlan igénybevétele a VBK/457/2007. számon beterjesztett és elfogadott igénybevételei ütemtervvel nincsen összhangban, ezért Bányavállalkozót annak módosítására hívta fel.

Bányavállalkozó az előírt hiánypótlásokat határidőben teljesítette, így a kérelem bányászati szempontból engedélyezhető volt.

A Bányakapitányság a módosított igénybevételei ütemtervet az érintett ingatlantulajdonosoknak megküldte. Az ügyfelek az eljárás során nyilatkozatot nem tettek.

A Bányakapitányság 267/2006 (XII.20) Korm. rendelet 3. melléklete szerint érintett szakhatóságokat az eljárásba bevonta.

Szár föld Község Jegyzője a bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok „Ma” mezőgazdasági övezeti besorolására hivatkozva a a MÜT jóváhagyásához nem járult hozzá, majd a 2004 évi CXL tv.(Ket) 45. § (3) bekezdése szerint történt egyeztetést követően hatáskörének hiányát állapította meg.

A szakhatóságok állásfoglalásaikat a következőkkel indokolták:

Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/1919-3/2013. számú megkereséssel fordult az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez az U. N. Betontransport Kft (9361 Hővej, Fő u. 5.) részére, a „Szár föld III.-kavics” védnevű bányatelken működő bányauzem 2013-2018. évi Műszaki Üzemi Tervének engedélyezéséhez szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt. A Felügyelőség a mellékletként megküldött dokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi, vízgazdálkodási, a levegőtisztaság-védelmi, a természet- és tájvédelmi, a hulladékgazdálkodási, valamint a zaj- és rezgésvédelmi szempontokból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:

A kavicsbánya területe, Szár föld, a mód.4/2002.(X.7.) KvVM rend. sz. melléklete alapján a 10. sz., legenyhébb határértékekkel rendelkező légszennyezettségi zónába tartozik. A kavicsbánya működése során a terület letakarítására és a kavics kitermelésre használt kotrógépek és szállítójárművek működésével, valamint az osztályozás- rakodás-anyagmozgatás során használt berendezések por (diffúz porterhelés) és bűzkibocsátásával kell számolni.

A bányatelek közvetlen környezetében külterületi (mezőgazdasági) területek találhatóak. A legközelebbi lakó épület a bányatelektől északi irányban 846 méterre található. A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység végzése alatt a kiporzás bányatelken belül leülepedik. A hatástanulmány szerint a bánya működésével kapcsolatos közúti közlekedés nem növeli számottevően a meglévő utak porterhelését, a munkagépek, szállítójárművek N02 kibocsátásának hatásterülete 144 méterben határolható le. A bányaművelés megszűnése után a kiporzás is megszűnik.

A bányaművelés alá volt területen történő munkavégzés során a MISE szerinti géppark és technológia alkalmazása mellett a környezeti zajkibocsátás a vonatkozó előírásoknak megfelel.

A bánya zajvédelmi hatásterülete nem éri el legközelebbi, 460 méterre levő Szár föld község lakóterületét, így a tevékenység folytatásához külön zajvédelmi előírás nem szükséges. Vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból megállapítható, hogy a bányatelek felszín alatti

vízbázis kijelölt hidrogeológiai védőterületét és felszíni vízfolyást nem érint. A bánya nem vízveszélyes és nem árvízveszélyes. A tevékenység vízfelhasználást nem igényel.

Az érintett terület nem védett természeti terület, és nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek.

A szakhatóság ezt követően az állásfoglalás kiadása mellett döntött, a rendelkező részben foglalt előírásokkal. Az előírások a felszín alatti vízben okozott környezetszennyezést a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodásról szóló 2012. évi CLXXXV törvény, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet előírásain alapulnak. A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díj, a módosított környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 8.1. pontja szerinti összege beszedésre került.

A Felügyelőség Fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44.§ (9) bekezdés zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

A szakhatóság hatásköre a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 9. pontján, illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet I. számú melléklete IV. fejezetén alapul.

HM Hatósági Hivatal:

„A Veszprémi Bányakapitányság VBK/1919-3/2013 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Szárföld III.- kavics” védnevű bányatelken működő bányauzem 2013. évi termelési műszaki üzemi terve tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Szárföld Község Jegyzője:

„Az U.N. Transportbeton Kft. kérelmére eljárás indult a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányságánál tárgyi ügyben. Ennek során szakhatósági megkeresés érkezett hatóságomhoz. A 396-2/2013. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásomban a Szárföld III. — kavics védnevű bányatelek területén található bányauzem műszaki üzemi tervének jóváhagyásához nem járultam hozzá. Az engedélyező szerv ezt követően a hivatkozott számú végzésével egyeztetést kezdeményezett hatóságomnál a jelzett szakhatósági nyilatkozat tartamát illetően. Ismételten áttekintve az ügy

előzményiratait megállapítottam, hogy a műszaki üzemi terv által érintett ingatlanok helyi jelentőségű, védett természeti területet nem érintenek.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 4/A. (2) bekezdése alapján a Kormány bányászati hatóságnak a bányászatról szóló törvény alapján a bányászati szakigazgatással kapcsolatos első- és másodfokú engedélyezési eljárásaiban, a 3. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. A települési önkormányzat jegyzőjének bevonása és közreműködésének feltétele helyi jelentőségű védett természeti terület érintettsége esetén áll fenn.

A fentiek alapján a jelzett szakhatósági véleményt saját hatáskörben visszavontam, egyben a szakhatósági eljárást megszüntettem.

Végzésemet a hivatkozott jogszabály-hely, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A.§ (3) bekezdése és 114. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárásomra hatáskört a hivatkozott kormányrendelet-hely, míg illetékességet a Ket. 21.§ (1) bekezdés c) pontja állapított meg. A fellebbezést a Ket. 96.§ -a alapján zártam ki. Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatásköröm Kr. fent hivatkozott 5-án, illetékességem ugyanezen jogszabály 3. melléklete 13. valamint a Ket. 21. §(1) bekezdés c) pontján alapul.”

A Bányakapitányság a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Vhr. 14. § (3) bekezdés alapján, tekintettel az ügyfél kérelmére.
2. Bt. 27. § (4) bekezdés alapján, az ügyfél kérelme szerint.

A meddőértékesítés engedélyezése a Bt. 27. § (5) bekezdés, 54/2008. Korm. rendelet 1. melléklet 109-110. során alapul. Az értékesítésre engedélyezett meddő mennyiségének meghatározásakor a Bányakapitányság tekintetbe vette, hogy a MÜT hatálya alatt letakarításra kerülő fedő meddő össz mennyisége **xxxx** m<sup>3</sup>, melyből a partszakaszok rendezésénél a tájrendezés során **xxxx** m<sup>3</sup>használnak fel.

3. A Bt. 27. § (4) bekezdés és a Vhr. 13. § (3) bekezdés ha) és hc) pontjai sem termelvénysem ásványvagyon veszteség figyelembevételét nem indokolják, mivel nyilvántartott ásványvagyon visszahagyását a MÜT nem tervezi, a már kitermelt ásványvagyont a kitermelést követő technológiai folyamatok (rakodás, szállítás) során számításba vehető veszteség nem éri.
4. Bt. 27. § (4), figyelemmel a Vhr. 13. § (2) bekezdésére, tekintettel arra, hogy a bányászati tevékenység végzéséhez az ingatlanok tulajdonosának ügyvéd által ellenjegyzett hozzájárulását csatolta Bányavállalkozó.

Szár föld Község Jegyzője első szakhatósági állásfoglalásában jelezte, hogy a bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett ingatlanok ”Ma” besorolásúak.

Erre tekintettel bányászati tevékenység nem végezhető ezeken az ingatlanokon (ellentétes lenne a HÉSZ-szel), amíg a területfelhasználási besorolás nem módosul. A településrendezési eszközöknek megfelelő terület használat előírása az 1997. évi LXXVIII. tv. 8. § (6) bekezdésén alapul, mely szerint a település rendezési eszközöket az államigazgatási szerveknek a hatáskörükbe tartozó eljárások során alkalmazniuk kell.

5. A Vhr. 14. § (1) bekezdése alapján.
6. A Bányakapitányság a Bt. 41. § (7) és Vhr. 25. § (5)-(8) bekezdéseire való tekintettel a biztosíték módjáról a jelzálogul felajánlott Hövej 190/125 hrsz.-ú ingatlanról készült

értékbecslés alapján döntött, a biztosíték nagyságát pedig a Bányavállalkozó által elkészített költségtervben foglalt adatok alapján a következők szerint határozta meg:

Parti rézsűk (290 m) rézsűjének kialakítása: (29 gépóra) X (xxxx Ft/óra) = xxxx Ft. (nettó)

Meddőhányó és humuszdepók megszüntetése: (12 gépóra) X (xxxx Ft/óra) = xxxx Ft. (nettó)

Munkagépek fel- és levonulási költsége: xxxx Ft (nettó)

Összesen: xxxx Ft\*1.27 = xxxx Ft (bruttó)

A biztosíték nagysága (a fenti összeget ezer forintra kerekítve): xxxx Ft.

7. A 43/2011. (VIII.18.) NFM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján.
8. A tervezett ideiglenes humusz- és meddő depónián elhelyezett anyagok tárolása nem haladja meg a három évet, ezért azok a 14/2008. (IV. 3.) GKM rendelet (továbbiakban: Bhr.) 2. § 8. pontja alapján nem minősülnek bányászati hulladékkezelő létesítményeknek.

A Bányakapitányság a hulladékgazdálkodási tervet elfogadta, mert a Bhr. 4. § (4) bekezdése alapján a Bhr. 4. § (2) bekezdés a) pont ac) és ad) alpontjában foglaltak (bányászati hulladék-gazdálkodási terv célkitűzései) teljesülnek, mert a letermelt humuszt és meddőt ideiglenes tárolást követően három éven belül a tájrendezés során felhasználják, illetve a tájrendezés elvégzéséhez szükséges mérték felett keletkezett meddő értékesítésre kerül.

A Bt. 43. § (9c) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A Bányakapitányság hatásköre a Bt. 44. § (1) a) pontján és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésén, illetékessége a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

Veszprém, 2013. október 22.

dr. Káldi Zoltán  
bányakapitány