



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL  
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

VBK/1794-8/2013.

ügyintéző: Horváth Attila

☎: +36 88 576 634

☎: +36 88 576 644

E-mail: attila\_horvath@mbfh.hu

**Tárgy:** „Szemenye III - kavics” bányatelek 2013-2020. évi kitermelési MÜT kérelem

**Filinger – Eurotrans Kft.**

8913 Lakhegy

Rákóczi út 12.

**Jogerőssé vált: 2013. augusztus 6-án**

## HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Filinger – Eurotrans Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi út 12., továbbiakban: Bányavállalkozó) a „Szemenye III. - kavics” védnevű bányatelek tekintetében, a tervterképen lehatárolt bányauzemre 2013 – 2020 évekre beterjesztett műszaki üzemi terv (MÜT) kérelmét és mellékleteit felülvizsgálta, és

**jóváhagyja,**

a következő feltételekkel:

1. **A műszaki üzemi terv hatálya (teljesítési ideje):** jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 8 év.
2. **Engedélyezett termelés:** homokos kavics (kódszám: 1471)

Időszak	Kavics	Meddő (egyéb meddő, talaj)	Összes
2013.	XXXX	XXXX	XXXX
2014.	XXXX	XXXX	XXXX
2015.	XXXX	XXXX	XXXX
2016.	XXXX	XXXX	XXXX
2017.	XXXX	XXXX	XXXX
2018.	XXXX	XXXX	XXXX
2019.	XXXX	XXXX	XXXX
2020.	XXXX	XXXX	XXXX
Összes	XXXX	XXXX	XXXX

3. **Az ásványvagyon és termelvény veszteség mértéke:** 0 %.
4. **A kitermelési tevékenységgel igénybe vehető ingatlan:** Szemenye 0166/5. hrsz. a tervterképen jelölt és jóváhagyott mértékig.
5. **Rendelkezés a biztosításokról.**

- 5.1. A Bányakapitányság a biztosíték összegét **xxxx** Ft-ban (azaz **xxxx** forint) határozza meg.
- 5.2. A Bányakapitányság Bányavállalkozó biztosítékkadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely bankgarancia, elfogadja. Bányavállalkozó a bankgarancia szerződés eredeti példányát a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 30 napon belül köteles a Bányakapitányságnak megküldeni. Ennek elmaradása esetén a Bányakapitányság a biztosíték adási kötelezettség teljesítéséig a bányászati tevékenység folytatását felfüggeszti.
- 6. További bányakapitánysági előírások.**
- 6.1. Bányavállalkozó a bányatelek határvonal 6. – 9. töréspontja között az ütemezett tájrendezésnek megfelelően a végrézsút (egyben határpillér) köteles kialakítani a lefejtésre kerülő szintig.
- 6.2. Bányavállalkozó köteles a bányatelek sarokpontjait jól látható, maradandó módon megjelölni.
- 7. Szakhatóságok.**
- 7.1. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala 3496-1/2013/hho. számon szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.
- 7.2. Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője K/352-5/2013. számon szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.
- 7.3. A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, (továbbiakban: Felügyelőség) Szombathely a 2216-2/1/2013. ügyszámon fenntartott 2216-1/1/2013. sz. állásfoglalásában a MÜT jóváhagyásához a következő feltételekkel járult hozzá:
- „1 A bányaművelés során a felszíni és felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek.
2. A bányaművelés a környező területek vízgazdálkodását károsan nem befolyásolhatja.
3. A munkagépek karbantartása szakszervizben végezhető.
4. A bányában üzemanyag-feltöltés csak kármentő tálca használata mellett történhet.
5. Kommunális szennyvíz csak mobilizálható, vízzáró aknában gyűjthető.
6. Meg kell akadályozni a bányatelek területén mindennemű hulladék lerakását.
7. A bányatelekkel közvetlenül határos Szemenye 01 54/5 és 0166/4 hrsz.-ú ingatlanok védett természeti területek (láp), melyek állapotára a haszonanyag kitermelése negatív hatást nem gyakorolhat.
- 8 . A bányateleken fokozottan védett vagy telepesen költő állatfaj (gyurgyalag, partifecske) megtelepedése esetén az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság Észak-Vasi Területi Osztályát (tel. : 94/ 563- I 74) a bányavállalkozónak haladéktalanul értesítenie kell. A kitermelés térbeli és időbeli ütemezését, ezt követően az Igazgatósággal egyeztetve úgy kell megtervezni, hogy a ne okozza a védett természeti értékek veszélyeztetését ill. pusztulását.
9. A termeléssel továbbiakban nem érintett részeken a tájba illesztést a bányászati tevékenységgel párhuzamosan kell végezni.
10. A rekultiváció során alkalmazni kívánt műtrágyák használatakor, azok lápterületre történő bemosódását, beszivárgását megfelelő védőtávolság tartásával szükséges megelőzni.
- 11 . Az özönnövények elterjedését meg kell gátolni.
12. A bányászati tevékenység során a környezethasználó a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosítás helyéről, jellegéről és mértékéről haladéktalanul köteles tájékoztatni a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget.”

A határozat ellen a **közlésétől** számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 19 000 Ft. A díj fizetésének megtörténtét a fellebbezőnek a fellebbezéshez mellékelni postai készpénz-átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal (a továbbiakban együtt: befizetési bizonylat) kell igazolnia. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A 053 kódszámot is fel kell tüntetni.

## INDOKOLÁS

Bányavállalkozó a 2013.06.24-én beérkezett VBK/1794-1/2013. számon itatott kérelmében kérte a tárgyi műszaki üzemi terv jóváhagyását.

A Bányakapitányság a kérelmet az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 27. §-a, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 13. § és 14. §-a alapján megvizsgálta és megállapította, hogy az hiányos a szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolása tekintetében. A Bányakapitányság által elrendelt hiánypótlást Bányavállalkozó teljesítette, így a kérelem bányászati szempontból engedélyezhető volt.

A MÜT esetében a bányatelek ingatlan igénybevételi ütemtervének módosításáról nem kellett rendelkezni, mivel a tervezett ingatlan igénybevétel a VBK/1032/3/09. számon megállapított ingatlan igénybevételi ütemtervnek megfelel.

A MÜT-et a Bányakapitányság megküldte a bányászati szakigazgatási eljárásban érintett szakhatóságnak, amelyek döntésüket, szakhatósági állásfoglalásukat a következőkkel indokolták:

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala:

„A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § -ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője:

„Kámi Közös Önkormányzati Hivatal részéről a fenti számú ügyben nyilatkozom, hogy a Szemenye III. – kavics bányatelek 2013-2020 évi kitermelési MÜT jóváhagyása tárgyában a szakhatósági eljárásban hatásköröm hiányát állapítottam meg”

Felügyelőség:

„A Felügyelőség 2216- 1/1/201 3 . számú határozatával elfogadta a „Szemenye III. — kavics” védnevi bányatelken üzemelő kavicsbánya kapacitásbővítésére elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt. Az eljárás során megállapításra került, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A bányatelek területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 2 1 j Kormányrendelet 7. \* (4) bekezdése alapján érzékeny területnek minősül, távlati, vagy sérülékeny ivóvízbázis védőterületét nem érinti A bányához 4 km-re található a legközelebbi élő vízfolyás. A kutatófúrások egyike sem ütött meg talajvizet, az első vízadó réteg I 5-25 m mélyégben valószínűsíthető.

A bányatelekkel érintett külterületi ingatlan (Szemenye 0166/5 hisz.) nem áll országos védettség, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. A bányatelekkel Ny-i, ÉNy-i irányból szomszédos Szemenye 01 54/5 és 0166/4 hrsz-ú ingatlanok azonban országos jelentőségű védett természeti területek (láp), melyek szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1 . számában közölt, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló vidékfejlesztési miniszteri közlemény mellékleteiben.

A legközelebbi Natura 2000 területek — amelyeket a tevékenység nem érint - a 3,7 km-re észak-nyugatra lévő HUON 20008 Rába és Csörnök völgy megnevezésű Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez tartoznak.

Tárgyi eljárást megelőző előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem a terület természetvédelmi kezelői feladatait ellátó Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság) az ügy megítélését elősegítő adatokat és tényeket kérve. Az igazgatóság 28-11-2/12. sz. válaszában fent részletezett kikötések betartásával a tevékenység ellen kifogást nem emelt.

Tárgyi területre a korábbi művelés miatt a szántóföldi monokultúrák után megjelenő rudeális gyomnövényzet jellemző. A területen védett növény vagy jelölő faj előfordulása nem tapasztalható. A bányászati tevékenység az ex lege védett területek mellett már megkezdődött. A kitermelés után az eredeti „szántó” művelési ág helyreállításra kerül, Így a bányászati tevékenység ájképi hatása csak időleges.

A szállítással érintett belterületi útvonalon a zajterhelést a bányából történő haszonanyag kiszállítás alig növeli. A szállítási útvonal mentén hatásterület a Kormányrendelet 7. . (1) bekezdése értelmében nem állapítható meg, mert a zajterhelés növekedésének mértéke nem éri el a 3 dB értéket.

Szakhatósági állásfoglalásom kialakításánál, természet- és tájvédelmi szempontból figyelembe vett jogszabályi háttér:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével keU végezni;

A Tvt 31 §-val összhangban „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni”

Kikötéseimet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. §-ban megfogalmazott elővigyázatosság elvét figyelembe véve, továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 2 1 9/2004. (VII. 2 1 .) Kormányrendelet 8. rendelkezéseit szem előtt tartva tettem meg. A havária eseményekkel kapcsolatos előírásomat a környezetkárosítás megelőzé-

sének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet 2. (6) bekezdésében foglaltakra alapoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 12. pontja alapján adtam meg.

A Felügyelőség hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 233 Korm. rendelet 25. § b) pontján, 28. § c) pontján és 32. § (1) bekezdésén, illetékessége a rendelet 1. számú mellékletén alapul.”

A Bányakapitányság a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Vhr. 14. § (3) bekezdés, Bányavállalkozó kérelme szerint, figyelemmel a Felügyelőség 2216-1/2013. számú határozatára a 2216-2/1/2013. sz. és a 2216-1/1/2013. számú szakhatósági állásfoglalásokban foglaltakra, melyekben időbeli hatályt nem szabott a tevékenységre
2. Bt. 27. § (4) bekezdés, Bányavállalkozó kérelme szerint, figyelemmel a Felügyelőség fenti határozatában és állásfoglalásaiban foglaltakra, melyekben korlátozást nem szabott a ki-termelhető mennyiségre.
3. Bt. 27. § (4) bekezdés, tekintettel arra, hogy Bányavállalkozó termelvényveszteség figyelembe vételét vagy ásványvagyon visszahagyását nem kérte.
4. Bt. 27. § (4) bekezdés, figyelemmel a Vhr. 13. § (2) bekezdésére, mivel az igénybevételre tervezett ingatlan Bányavállalkozó tulajdonában van és rendelkezik az ingatlan más célú hasznosításról szóló ingatlanügyi hatósági engedéllyel.

5.

5.1. A Bányakapitányság Bányavállalkozó által kiszámított biztosítéki összeg jelenértékét elfogadta. A tájredezésre a MŰT hatálya alatt nem teljes mértékben kerül sor, ezért a Bányakapitányság a KSH adatai alapján számított, 5,7 %-os infláció mértékével korrigált biztosítéki összeget határozott meg a következő képlettel:

Biztosíték = (Bányavállalkozó által számított biztosítéki összeg \* (1+0,057)<sup>8</sup>, (a 8 kitevő a MŰT hatálya évben megadva a jóváhagyástól számítva).

A biztosíték nagysága (a kerekítés szabályai szerint): **xxxx** (Ft)\*(1+0,057)<sup>8</sup> = **xxxx** (Ft) ≈ **xxxx** (Ft).

A Bányakapitányság felhívja Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy a folyamatosan elvégzett és elfogadott tájredezés esetén a biztosítéki összeg csökkenthető.

5.2. Bt. 41. § (7) és Vhr. 25. § (5)-(8)

6. További bányakapitánysági előírások.

6.1. Bt. 27. § (4), 36. § (1), Vhr. 22. § (1)-(2) bekezdés tekintettel arra, hogy a bányászati tevékenység a tervidőszakban a bányatelek határvonal 6. – 9. töréspontjai mentén eléri a bányatelek határát.

6.2. 43/2011. (VIII.18.) NFM rendelet 4. § (1) bekezdés.

7. 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete.

A Bt. 43. § (9c) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete alapítja meg.

Veszprém, 2013. július 18.

dr. Káldi Zoltán  
bányakapitány

Kapják: (tértivevénnyel)

1. Címzett + A jóváhagyott MÜT 1 példánya
2. Nyugat - Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely
3. Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, 9841 Kám, Kossuth u. 26.
4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
5. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Budapest (jogerőre emelkedést követően).
6. Irattár.