



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

VBK/1761-11/2013.

Ügyintéző: Eper Gábor

☎:(06-88) 576-643

☎:(06-88) 576-646

E-mail: gabor_eper@mbfh.hu

Tárgy: Fertőszéplak II. – kavics bánya bezárása

L & G Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

9436 Fertőszéplak

Gyár u. 4.

Jogerőssé vált: 2013. október 9-én

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a „Fertőszéplak II. - kavics” védnevű bányatelek területén kijelölt bányauzem, VBK/160/5/2009 számú határozattal jóváhagyott és VBK/3537-6/2011. számú határozattal módosított műszaki üzemi terv szerint elvégzett bezárási munkáit **elfogadja. A bányászati tevékenység befejezését és a bányauzem bezárását a Bányakapitányság az alábbi szakhatósági állásfoglalásban foglaltak figyelembevételével megállapítja.**

Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 15042-2/2013 számon:

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség hozzájárul a Fertőszéplak II. - kavics védnevű bányateleken kijelölt bányauzem bezárásához az alábbi feltételekkel:

- A bányauzem területén az illegális hulladéklerakást meg kell akadályozni.
- Amennyiben illegális hulladéklerakást észlelnek a környezetvédelmi hatóságot értesíteni kell.
- A bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. (1) bekezdésében foglaltak alapján, a bányabezárás során kialakításra kerülő tóra vonatkozóan az ingatlan tulajdonosának - a bányabezárással összefüggő tájrendezési feladatokat meghatározó bányahatósági határozat közlését követő egy éven belül - hatóságunktól vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérnie.
- A kérelmet és a dokumentációt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996 (VI.13.) KHVM rendelet vonatkozó előírásai alapján kell összeállítani.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitányságnál két példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft, melyet a fellebbezési iraton kell illetékbélyegben leróni.

INDOKOLÁS

Az L & G Kft. (9436 Fertőszéplak Gyár u. 4.) 2013. június 20-án érkezett beadványával a „Fertőszéplak II. – kavics” védnevű bányatelek területén kijelölt bányauzem VBK/160/5/2009. számú határozattal jóváhagyott és VBK/3537-6/2011. számú határozattal módosított bányabezárási műszaki üzemi tervében (MÚT) előírt munkálatok befejezését jelentette a Bányakapitányságon. A tájrendezési munkák a Fertőszéplak 013/4 hrsz.-ú ingatlant érintették.

A bányabezárási munkák maradéktalan elvégzésével kapcsolatos tényállás tisztázására a Ket. 50. § (1) bekezdése szerint a Bányakapitányság 2013. július 29-én helyszíni ellenőrzést tartott. Az ellenőrzés során a Bányakapitányság megállapította és a helyszínen felvett jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a bányabezárási műszaki üzemi tervben jóváhagyott bányaműszaki feladatokat a Bányavállalkozó végrehajtotta, a bányauzemmé érintett terület kialakítása az újrahasznosítási célnak (üdülő terület, pihenő tóval) megfelelően történt. A Bányakapitányság a helyszíni ellenőrzés megállapításait a VBK/1761-6/2013. számú jegyzőkönyvben rögzítette.

A Bányakapitányság az 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 36. § (1) és 42. § (1) bekezdései, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 22. § (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, mert

- a bányavállalkozó a tervezett tájrendezési feladatokat maradéktalanul teljesítette;
- az érintett terület a tervezett újrahasznosításra alkalmas, ott műszaki-biztonsági szempontból kifogásolható állapot nem maradt vissza.

A Bányakapitányság a bányatelek törlésére, a bányatelek jogi jelleg ingatlan-nyilvántartásból történő törlésére jelen határozat jogerőre emelkedését követően intézkedik.

A Bányakapitányság a bányászati szakigazgatási eljárásban érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalásuk megadása céljából megkereste. Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a bányabezárásához feltételek megadása mellett 15042-1/2013 számú állásfoglalásával hozzájárult, majd a helyszíni szemle megállapításainak ismeretében 15042-2/2013. számon a feltételeit megváltoztatva szakhatósági állásfoglalását módosította. Fertőszéplak Település Jegyzője a szakhatósági megkeresést tartalmazó VBK/1761-5/2013 számú végzést 2013. július 13.-án átvette, szakhatósági állásfoglalást jelen határozat meghozataláig nem adott. Az eljárásban ügyféli jogállással, mint ingatlantulajdonos, és mint bányavállalkozó csak a kérelmet betervező L & G Kft. rendelkezik, ezért a Bt. 43/A § (4) bekezdése alapján – mivel Fertőszéplak Település Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a Ket. 33.§ (8) szerinti 15 napos határidőn belül nem adta meg – a Jegyző szakhatósági hozzájárulását ellenérdekelte ügyfél hiányában megadott kell tekinteni.

A rendelkező részben érvényesített szakhatósági állásfoglalását az *Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség* az alábbiak szerint indokolta:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/1761-5/2013 valamint VBK/1761-7/2013 számon a helyszíni szemlejegyzőkönyvének megküldésével együtt megkereséssel fordult a Felügyelőséghez, hogy a tárgyi bányauzem bezárásához szükséges szakhatósági állásfoglalását kérje. Tárgyi bányauzem tájrendezésének befejezésére a bányavállalkozó VBK/160/5/2009 számon jóváhagyott és VBK/3537-6/2011 számú határozattal meghosszabbított bányabezárási műszaki üzemi tervvel rendelkezik. Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség felülvizsgálta a 15042- 1/2013 számon tárgyi ügyben kiadott szakhatósági állásfoglalását. A Fenti számú szakhatósági állásfoglalásban megadott hulladékgazdálkodási előírást a VBK/1761-7/2013 számú megkereséshez csatolt jegyzőkönyv alapján módosítani szükséges. A módosítás a szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében megadásra került.

A Felügyelőség eljárása során megállapította, hogy az érintett ingatlanok nem részei országos jelentős védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózatnak.

A bezárás védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint, a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért. A bezárás levegő és zajvédelmi hatásokkal nem jár, a területen esetlegesen fellelhető vonatkozóan előírást tettünk, a bányászati tevékenység után hátramaradt bányatóra pedig a 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. (1) bekezdésében foglaltak alapján vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni.

Fentiek szerint a bányabezárás jelen előírások betartása mellett környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi érdekek megsértését kizáró módon elvégezhető. A Felügyelőség fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44.§ (9) bekezdés zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72.§ (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a módosított környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet I. számú melléklet VI. fejezet 8.2 pontja szerinti összegben 2013.július 4-én átutalásra került. A szakhatóság hatásköre a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletében foglaltakon, illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási Feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. számú melléklete IV. fejezetén alapul.”

Az eljárás általános illetékét a Bányavállalkozó hiánypótlási felhívásra leróta.

A Bányakapitányság a határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontjában és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete állapítja meg.

A jogorvoslat lehetősége a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezés illetékét az 1990. évi XCIII törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

Veszprém, 2013. szeptember 13.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

- **címzett**

- **szakhatóságok**

*Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Győr
Fertőszéplak Község Jegyzője, 9436 Fertőszéplak, Petőfi u. 2.*

- **irattár**