



**MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
VESZPRÉMI Bányakapitányság**

Ikt. szám: VBK/1754-10/2013.
Ügyintéző: Róczyiné Takács Anikó
☎: (06-88) 576-645
✉: (06-88) 576-646
e-mail: aniko.roczyne@mbfh.hu
Tárgy: bírság határozat

Gáz-Coop Kft.

8300 Tapolca
Vasút u. 2-4.

Jogerőssé vált: 2013. szeptember 1-én

HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Gáz-Coop Kft.-t (8300 Tapolca, Vasút u. 2-4., adószám: 11338976-2-19; továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó vezetékek biztonsági övezetének megsértése és az egyeztetés, valamint a szakfelügyelet megrendelésének hiánya miatt

200.000 Ft, azaz kétszázezer forint bírsággal sújtja.

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Veszprémi Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) 2013. június 19-én bejelentést tett a Bányakapitányságnak, hogy 2013. június 13-án a Zalaerdőd, Árpád u. 31. sz. ingatlan előtti közterületen gépi földmunkavégzés közben a Gáz-Coop Kft. munkatársa földmunka végzés során megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetéket

A Bányakapitányság az Üzemeltető által megküldött dokumentumok alapján Kivitelezővel szemben eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján Kivitelezőt értesítette.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására az Üzemeltetőtől a helyszín pontosítása miatt bekérte az egyeztetési jegyzőkönyvet, az egyeztetett tervet, a káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvét és a gázvezeték megvalósulási tervét. Ezen dokumentumokat az Üzemeltető a Bányakapitányságnak 2013. július 17-án megküldte.

A Bányakapitányság 2013. július 19-re meghirdetett tanú meghallgatáson a Kivitelező nevében nyilatkozó Szabó Béla felelős műszaki vezető által elmondottak alapján tanúként idézte meg az illetékes területgazdát annak eldöntésére, hogy a gázvezeték nyomvonala megegyezik-e a megvalósulási terven feltüntetetttel. Mivel a területgazda augusztus 2-án lefolytatott meghallgatása és a Kivitelező által tett nyilatkozatok egymásnak ellentmondóak voltak, ezért a Bányakapitányság a gázvezeték-szakítás helyszínére 2013. augusztus 5-én helyszíni szemlét hívott össze. A helyszíni szemlén az érintett területet a Kivitelező újra kiásta.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanú meghallgatási jegyzőkönyv, üzemeltetői nyilatkozat káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyv, fényképek, egyeztetési jegyzőkönyv, egyeztetett tervdokumentáció, gázvezeték megvalósulási térképe, helyszíni szemle jegyzőkönyve, a Gáz-Coop Kft. 2012. évi éves eredmény kimutatása) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező szennyvízcsatorna házi bekötés építését végezte munkagéppel a Zalaerdőd, Árpád u. 31. hrsz.-ú ingatlanhoz,
- a gázvezeték-rongálás helyszíne nem volt része az egyeztetett tervdokumentációnak, mivel a szennyvízcsatorna-bekötés nyomvonalát a kivitelezés során utólagosan ingatlantulajdonosi kérésre Kivitelező az építetővel történő egyeztetés nélkül, önhatalmúlag módosította, ezért a módosított szennyvízcsatorna-bekötésre egyeztetett engedélyezett terv nem állt rendelkezésre,
- nem volt a munkavégzés területére vonatkozó Üzemeltetői közműnyilatkozat,
- az üzemzavar napjára Kivitelező nem rendelte meg az Üzemeltetői szakfelügyeletet,
- az üzemelő gázvezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres biztonsági övezetben gépi földmunkát végzett,
- az üzemelő gázvezeték nyomvonala megfelel a megvalósulási terven feltüntetettnek,
- az üzemelő 4 bar-os gázvezeték elszakítása közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- a Gáz-Coop Kft. a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik,
- a károkozás tényét a Kivitelező az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben elismerte és a helyreállítási munkálatokat az Üzemeltetőtől megrendelte, azt ki is fizette.

A dokumentumokból és a helyszíni szemléből a Bányakapitányság megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

d) a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/A. § (7) A biztonsági övezeten belül az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz szükséges létesítmények, anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók. Szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben a 0,5 m mélységet meg nem haladó szilárd útburkolat-bontás kivételével gépi földmunka, beleértve a fúrási tevékenységet is, nem végezhető.

(8) Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték keresztezéséhez, megközelítéséhez azok üzemeltetőjének egyetértése szükséges. A keresztező, megközelítő létesítmény beruházójának, építetőjének gondoskodnia kell:

a) a szükséges engedélyezési és kivitelezési, valamint üzemeltetési, technológiai tervek elkészítéséről és egyeztetéséről,

b) a meglévő létesítményen megvalósítani szükséges átalakítások terveinek elkészítéséről, kivitelezéséről és költségeinek viseléséről,

c) a biztonsági övezet kialakítása érdekében szükséges költségek viseléséről, és

d) az építési területen a munkaterület átadás-átvételét megelőzően a keresztezett, megközelített létesítményt üzemeltető szakfelügyelete és felelőssége mellett a gépi földmunka tiltott övezete nyomvonalának kijelöléséről, valamint a kijelölés fenntartásáról a munkálatok végzése során,

e) a tényleges kivitelezési munkálatok előtt - a kivitelezővel egyeztetve - legalább két nappal az üzemeltető írásbeli értesítéséről, a nyomvonal jellegű létesítmény biztonsági övezetén belüli földmunka pontos helyének és időpontjának (óra, nap) megadásával,

f) a megközelített létesítmény biztonsági övezetén belül végzett földmunka során az építés felelős műszaki vezetőjének jelenlétéről.

(10) Az üzemeltető a (8) bekezdés szerinti egyetértés megadását feltételekhez kötheti. A keresztezett, megközelített létesítmény biztonsági övezetén belüli feltárás céljából végzett földmunka csak az üzemeltető vagy megbízottja szakmai felügyelete mellett végezhető. Szakmai felügyelet nélkül az építési tevékenységet megkezdeni és végezni nem lehet.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A bírság ismételten is kiszabható, ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg. Az ismételten kiszabott bírság összegének felső határa egy millió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

a) a jogsértés felróhatóságára és

b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

(1c) A bányafelügyelet a Bt. 41-41/A. §-ában meghatározott rendelkezéseket megsértőt figyelmeztetésben részesíti, ha a jogsértés

a) közvetlen veszélyhelyzetet nem eredményezett,

b) kárt nem okozott vagy károkozás esetében a károsult kártérítése a bányafelügyeleti eljárás befejezésig igazolt módon megtörtént.

2004. XXXIV. törvény (KKVtv.) 3. § (1): KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy Kivitelező

- megsértette a Vhr. 19/A. § (7) bekezdésében foglaltakat, mert a gázelosztó vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben gépi földmunkát végzett,
- építető tudomása nélkül végezte a jogellenes tevékenységét (így a munka nem rendelkezhetett engedélyezett tervvel és az Üzemeltető által kiadott közműnyilatkozattal, nem történhetett meg Üzemeltető értesítése a munkálatok megkezdéséről, valamint a szakfelügyelet sem volt biztosítható, ezzel megakadályozható a gázvezeték biztonsági övezetében történő gépi földmunka végzés, és a bekövetkezett gázvezeték szakítás)

azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Kivitelezővel szemben bírság kiszabásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Kivitelező a KKV törvény 3.§ (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül. Tekintettel arra, hogy a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehet alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség került közvetlen veszélybe, ezért a Vhr. 25. § (1c) bekezdése alapján figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- a Kivitelező jogellenes magatartása felróható tekintettel arra, hogy nem rendelkezett engedélyezett tervvel (engedély nélkül akarta a szennyvízbekötést kialakítani), erre tekintettel az Üzemeltetővel szükséges egyeztetés és szakfelügyeletet megrendelése is elmaradt, ennek ellenére a gépi földmunka végzést megkezdte, folytatta, bár tisztában volt azzal, hogy az építési terület többi részén megtörtént az egyeztetés az Üzemeltetővel.

- a jogellenes magatartásával a Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet teremtett: a gépi földmunka végzést folytató munkavállaló a szakítás következtében kiáramló középnyomású (4 bar) gáz (az a levegővel keveredve robbanásképes gázelegyet képezhet) egy munkavállaló

életét, testi épségét veszélyeztette, továbbá Kivitelező az üzemelő gázvezeték elszakítása után a kiáramló középnyomású (4 bar) gáz közvetlen környezetében lángálló ruha nélkül a gázvezetékot szabálytalanul elszorította; a megfelelő védőruha nélkül bármilyen szikraképződés esetén a kiáramló gáz berobbanhat, és a robbanás környezetében lévő személyek égési (akár halálos) sérülést szenvedhetnek.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogsértéssel okozott hátrány: egy ingatlan gázellátása szűnt meg átmenetileg, Kivitelező a helyreállítást Üzemeltetőtől megrendelte,
- jogsértéssel elért előny mértéke: nem releváns (az engedély nélküli bekötés ellenértékéről nincs adat)
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága: egy ingatlant érintett a gázszolgáltatás szüneteltetése,
- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 1 óra 5 percre szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása.

A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Kivitelezőt visszatartja a további jogsértésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság kiemelten súlyosító körülményként értékelte, hogy Kivitelező nem rendelkezett engedélyezett tervvel, nem egyeztetett az Üzemeltetővel, nem kért szakfelügyeletet, az elszakított gázvezetékot szabálytalanul elszorította; enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, az Üzemeltetőt a vezetékszakítás után azonnal értesítette.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg. A Bányakapitányság megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogsértést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogsértés esetén magasabb bírságot alkalmaz.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érne el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. augusztus 14.

dr. Káldi Zoltán
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett
2. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 8200 Veszprém, Mártírok útja 9. *(bejelentő tájékoztatása)*
3. Irattár.