



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

VBK/1338-26/2014.

Eper Gábor

☎:(06-88) 576-643

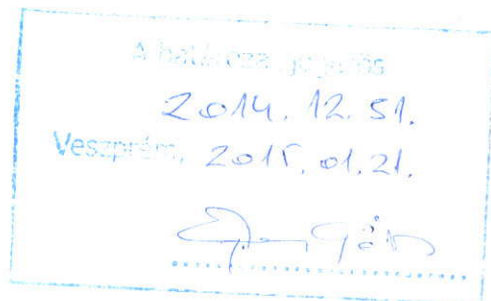
☎:(06-88) 576-646

Tárgy: Győr VIII –kavics bányatelek megállapítása

POL-FRUCT Kft.

9111 Tényő,

Hollómajor 24.



HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a POL-FRUCT Kft. (9111 Tényő Hollómajor 24. Asz.: 12692703-2-08; továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére

m e g á l l a p í t j a

a „Győr VIII. –kavics” védnevű bányatelket a következők szerint:

1. A bányatelek adatai

1.1. Védneve: Győr VIII.- kavics

1.2. Tervezett kitermelési módja: külfejtés

1.3. Ásványi nyersanyag vagyona

1.3.1. Haszonanyaga: kavics (kód:1460)

A bányavállalkozó a haszonanyag kitermelésével annak tulajdonjogát megszerzi, a kitermelt haszonanyag tekintetében elszámolási, bányajáradék bevallási kötelezettséggel tartozik.

1.3.2. Meddőanyaga: agyagos törmelék (kód:1473)

Bányavállalkozó a telep feletti aleuritos finomszemű törmelék letermelésével annak tulajdonjogát nem szerzi meg, annak tekintetében megőrzési, és elszámolási kötelezettséggel tartozik.

1.3.2. Az ásványi nyersanyag mennyiségét, illetve a földtani-, a kitermelhető- és a pillérekben lekötött ásványvagyont önálló melléklet tartalmazza.

2. A bányatelek jogosítottjának adatai

2.1. Neve: POL-FRUCT Kft.

2.2. Székhelye: 9111 Tényő Hollómajor 24.

3. A bányatelek elhelyezkedése és kiterjedése

3.1.Földrajzi közigazgatási helye: Győr-Moson-Sopron Megye, Győr külterülete

3.2. A bányatelekkel érintett ingatlanok helyrajzi száma: Győr 01212/15-16, 01212/22-23, 01212/28-29 hrsz.

3.3. A Bányatelek határvonala töréspontjainak koordinátái (EOV)

Töréspont száma	Y_{EOV} (m)	X_{EOV} (m)	Z (mBf)
1.	550 943,00	258 776,70	144,9
2.	551 392,68	258 561,05	146,5
3.	551 100,00	257 950,00	148,8
4.	551 891,67	258 045,87	147,9

3.4. Fedő- és alaplapjának tengerszint feletti magassága:

Alaplap magassága + 139,0 mBf
 Fedőlap magassága: + 150,0 mBf

3.5. Területe: 247.534 m²

4. Határ- és védőpillér kijelölése

4.1 A Bányakapitányság a bányatelek határvonala (a bányatelek 1 – 4. töréspontjai) mentén 35°-os korrigált határszöggel és $p_v = 5$ m védősáv szélességgel **határpillért jelöl ki**, melynek szélessége az alaplap síkján:

Töréspont	Z (mBf)	H (m)	p_v+R (m)
1	144,9	5,9	14,44
2	146,5	7,5	17,00
3	148,8	9,8	20,68
4	147,9	8,9	19,24

5. A bányatelekkel lefedett ingatlanok igénybevételének tervezett ütemezése

Bányavállalkozó által benyújtott ingatlan igénybevételi ütemtervet a Bányakapitányság a következők szerint elfogadja:

Igénybevétel tervezett ideje	Igénybevétellel érintett ingatlan
2014	Győr 01212/29 hrsz.-ú ingatlan
2015	Győr 01212/28-29 hrsz.-ú ingatlanok
2016	Győr 01212/22 hrsz.-ú ingatlan
2017	Győr 01212/22-23 hrsz.-ú ingatlanok
2018	Győr 01212/22, 16 hrsz.-ú ingatlanok
2019-2020	Győr 01212/15-16 hrsz.-ú ingatlanok

6. Az újrahasznosítás célja

A Bányakapitányság a tájrendezési előtervben meghatározottak szerint az újrahasznosítás megjelölt célját, amely fásítás, erdő művelési ág kialakítása, jóváhagyja.

7. A Bányakapitányság további rendelkezései

7.1. Bányavállalkozó kizárólag a határozat 1.3.1. pontjában meghatározott ásványi nyersanyagok kitermelésére jogosult az 1.3.3. pont szerinti mellékletben meghatározott mértékig.

7.2. A bányatelek határvonal felszíni töréspontjait jól láthatóan, időtálló jelekkel, maradandó módon, a bányatelek térképpel megegyező számozású határjelekkel meg kell jelölni. Az egyes töréspontokat bányamérési módszerek alkalmazásával úgy kell a felszínen kitűzni, hogy az elhelyezett jelek az ingatlan rendeltetésszerű használatát ne akadályozzák. A határjeleket a bányatelek jogosítottja köteles karbantartani.

8. Szakhatósági állásfoglalások

8.1 Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (15759-2/2014. számú állásfoglalása):

„Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (továbbiakban Felügyelőség) az elsőfokú bányászati hatóság megkeresésére a Pol—Fruct Kft. (9111 Tényő, Hollómajor 24.) Győr 01212/15-16, 01212/22-23, 01212/28-29 hrsz.-ú ingatlanokat érintő bányatelek (Győr VIII. - kavics) megállapítása eljárásában szakhatóságként a mellékletként megküldött engedélyezési dokumentációt felülvizsgálva szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltételekkel adja meg.

- A munkálatok során a letermelt talajt és humuszréteget (amennyiben deponálásra kerül) olyan rézsűvel kell deponálni, amely nem teszi lehetővé védett, illetve fokozottan védett madárfajok (partifecske, gyurgyalag) megtelepedését. Amennyiben mégis kialakulnak a fenti fajok kolóniái a területen, (úgy a depónia elbontása kizárólag költési időn kívül, augusztus 15. - március 15. közötti időszakban végezhető.

- Amennyiben a kialakuló Függőleges partfalakban telepesen fészkelő védett / fokozottan védett madárfajok (parti Fecske, gyurgyalag) telepednek meg, az érintett partfal 30 m-es körzetében azonnal fel kell függeszteni a munkát és azt csak a fészkelési időszakon kívül, augusztus 15.- március 15. közötti időszakban szabad folytatni.

- A tájrendezési tevékenység során folyamatosan kialakítandó rézsűket, valamint a talaj- és humuszdepókat az invazív növény fajoktól kaszállással mentesíteni kell. A tájrendezés során erdőtelepítésre csak őshonos, nem táj idegen fajokat lehet alkalmazni.

- A tevékenységet a földtani közeg veszélyeztetését kizáró módon kell végezni. A tevékenység nem okozhatja a vonatkozó jogszabály szerinti B szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a földtani közegben.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye **nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzős ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.**”

8.2 Győri Járási Földhivatal (10.119/2014 számú állásfoglalása):

„A 2014. október 29-én iktatott, hivatkozott számú megkeresésében szereplő a Győr külterületi 01212/15,16,22,23,28,29 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett érintő bányatelek megállapításával kapcsolatban az alábbi

ELSŐFOKÚ INGATLANÜGYI - FÖLDVÉDELMI -
SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

adom.

A Győri Járási Hivatal Járási Földhivatala, mint a tárgyi ügyben I. fokon eljáró ingatlanügyi - földvédelmi - hatóság, a csatolt dokumentációk alapján a tervezett bányatelek megállapításához földvédelmi szempontból kifogást nem emel, ahhoz **HOZZÁJÁRUL** azzal, hogy a tervezett munka termőföldnek minősülő ingatlanokat érint (Győr külterülöt 012/12/15, 012/12/16, 012/12/22, 012/12/23, 012/12/28, 012/12/29 hrsz.), ezért rájuk a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7-15.§-ai az irányadóak, így a beruházás megkezdése előtt a termőföld más célú időleges és/vagy végleges hasznosítását engedélyező jogerős földvédelmi határozatot kérelem alapján előre be kell szerezni, vagy mutatni, illetve az ebben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani. Az engedélyt a Földhivatal külön eljárásban - kérelemre - adja meg. Ennek hiányában semmilyen a termőföld eredeti állapotát megváltoztató munkálatokat nem lehet elkezdeni, mert az a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, mely a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 16-17.§ - nak szankcióját vonja maga után. Felhívom a figyelmet, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. (2) bekezdése szerint: „Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén a hatóságnak — a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 32. (1) bekezdése alapján — az eljárást fel kell függesztenie.”

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Veszprémi Bányakapitánysághoz benyújtható fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatás szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50%-a, azaz 50.000,- Ft, melyet az Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179-00000000 számlájára kell megfizetni.

A fellebbezéshez a fizetés megtörténtét igazoló befizetési bizonylatot is csatolni kell, melyen a befizetés jogcímét és az eljáráshoz rendelt kódszámot (A042) is szükséges feltüntetni. A befizetési bizonylat lehet postai készpénz átutalási megbízást igazoló szelvényrész vagy a kérelmező bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonat.

INDOKOLÁS

Bányavállalkozó 2014. május 19-én a Győr VIII. – kavics védnevű bányatelek megállapítására irányuló kérelmet terjesztett be a Bányakapitányságra, melyhez korábbi kutatási adatokból készült készletszámítási jelentés mellett csatolta az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre benyújtott előzetes vizsgálati kérelmének másolatát is.

A Bányakapitányság a tervezett bányatelekkel érintett ingatlanokra vonatkozó településrendezési előírások tisztázása céljából belföldi jogsegély kérelem formájában megkereste Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát. A Főépítési Iroda tájékoztatása alapján megállapítható volt, hogy a hatályos településrendezési eszközök a tervezett bányatelek megállapítással összhangban vannak. Ezt követően a Bányakapitányság az eljárást a folyamatban lévő környezetvédelmi előzetes vizsgálat időtartamára 1338-9/2014 számú végzésével felfüggesztette. A felfüggesztésre okot adó körülmény 2014. október 6-án megszűnt.

A Bányakapitányság a kérelmet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 26. § (3) és 26/A. § (3) bekezdése és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 11., 11/A. és 12. §-ai, alapján megvizsgálta és megállapította, hogy

- a tervezet szerint lehatárolt nyersanyag lelőhely korábbi kutatási adatok felhasználásával készült, készletszámítási jelentéssel igazolt nyersanyagkészlettel (kavics – 1460) rendelkezik;
- az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 11048-16/2014. számú határozata alapján a bányászati tevékenységből jelentős környezeti hatás nem származik, ahhoz környezetvédelmi engedély, vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges,
- a bányatelekkel lefedni tervezett felszíni ingatlanok Győr Megyei Jogú Város Rendezési Tervében „Kb” terület felhasználási övezetbe tartoznak;
- a beterjesztett bányatelek dokumentáció a jogszabályban előírt tartalmi követelményeket teljesíti, a kitermelési feltételek az előírányzott művelési technológiával teljesíthetők;
- Bányavállalkozónak a Bt. 5. § (4a) bekezdés szerinti tartozása nincs.

A fentiek alapján a Győr VIII. – kavics bányatelek megállapítása bányászati szempontból engedélyezhető volt.

A Bányakapitányság az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról értesítette, az ingatlan tulajdonosok számára az értesítéshez az ingatlan igénybevételi ütemtervet mellékelte. Az ügyfelek az eljárás során nyilatkozatot nem tettek, kérelmet nem nyújtottak be.

A Bányakapitányság megkereste a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklete alapján az érintett szakhatóságokat. Győr Város Jegyzője 49397-6/2014. számon, HM Hatósági Hivatal 7103-1/2014/hhi számon, ÁNTSZ Országos Tisztiorvosi Hivatal KEF-24969-2/2014. számon Győri Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala GY-01D/EPH/3442-2-2/2014. számon szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette. Győri Járási Földhivatal valamint az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a bányatelek megállapításához szakhatósági hozzájárulását megadta. A szakhatósági állásfoglalásokat a Bányakapitányság a határozat 8. pontjában érvényesítette.

A Bányakapitányság a rendelkező részben tett előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Bt. 26. § (3), 26/B. § (3) bekezdés, Vhr. 12. § (2) aa) alpont, b) és d) pont, figyelemmel a kutatási zárójelentésben elfogadott földtani vagyona és a bányatelek műszaki dokumentáció szerint kijelölésre kerülő határpillérek paramétereinek megfelelően meghatározott pillérekben lekötött készletre.

2. Vhr. 12. § (2) ab) alpont.

3. Vhr. 12. § (2) ac) alpont.

4. pont Bt. 32. §-a és a Vhr. 12. § (2) c) pont és 19. § (1) bekezdése, a 12/2003. (III. 14.) GKM rendelet előírásainak figyelembe vételével.

A Bányakapitányság a határpillérek magassága és az alaplapra vonatkozó vetületi szélességének meghatározását $R = p_v + H \cdot ctg(\beta - \Delta\beta)$ képlet szerint ellenőrizte, ahol

R a határpillér vízszintes vetületi szélessége az alaplapon (m)

H a határpillér magassága a töréspontnál (m)

β a határszög dőlése (fok) $\beta = 35^\circ$

$\Delta\beta$ a határszög korrekciója (fok) - $\Delta\beta = 3^\circ$

p_v a védősáv bányatelek határvonalától számított szélessége (m)

A korrigált határszög értéke a kavics nyersanyag tekintetében megalapozott. A bányatelek megállapítása során védőpillér kijelölése nem szükséges.

5. Bt. 26/A. § (3) c pontja és Vhr. 12. § (2) f) pont.

6. Bt. 36. § (1) bekezdése és Vhr. 12. § (2) g)-h) pont.

7.1 és 7.2 pont Bt. 3. § (1) és 26/B. § (3) bekezdés,
7.3. pont 43/2011 (VIII.18) GKM rendelet 4. § (1) bekezdés.

A szakhatóságok a 8. pontban érvényesített állásfoglalásaikat a következők szerint indokolták:

Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség

„Felügyelőségünk - téves helyrajzi szám iktatási száma miatt – 15759-1/2014 számon nem megfelelő tájékoztatást adott a Bányakapitányságnak az eljárással kapcsolatban, s mivel időközben a mellékelten benyújtott dokumentáció kelte óta a tárgyi előzetes környezetvédelmi hatásvizsgálat 11048-16/2014 sz. határozattal lezárult, a szakhatósági állásfoglalásunk kiadható. A tájékoztatást a fentiek miatt kérjük okafogyottnak tekinteni.

A Felügyelőség az adott bányatelek megállapítási kérelem engedélyezési eljárásában szakhatóságként eljárva, a kérelemben szereplő „Győr VIII. - kavics” bányatelek műszaki leírást (POL-FRUCT Kft 2014. május) az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva alábbi megállapításokat teszi:

Tárgyi bányászati tevékenységgel kapcsolatban a 11048-1 6/2014. határozat számon az előzetes vizsgálati eljárás lezárult, környezeti hatás vizsgálati eljárás lefolytatása nem volt indokolt.

Az előzetes környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban a tervezett tevékenység vizsgálata során levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási kizáró ok nem merült fel, várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást.

Az érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek nem részei a Natura 2000 hálózatnak, továbbá nem részei az Országos Ökológiai hálózatnak sem. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdés f) pontja szerint, a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.

A fentiek alapján a Felügyelőség a szakhatósági állásfoglalás kiadása ellen döntött, A Felügyelőség fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72.§ (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

Az igazgatási szolgáltatási díj befizetése az eljárásban megtörtént.

A szakhatóság hatáskörét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet állapítja meg, illetékessége a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17) Korm. rendelet I. számú melléklete IV. fejezetén alapul, állásfoglalását a hivatkozott rendelet 39. § (1) bekezdésében biztosított 30 napos ügyintézési határidőn belül adta meg.”

Győri Járási Földhivatal

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság (8200 Veszprém Budapest u. 2.) 2014. október 29. napján érkezett megkeresésében a Győr, Pol-Frukt Kft., Győr külterületi 01212/15,16,22,23,28,29 hrsz-ú ingatlanokon tervezett bányatelek megállapítása tárgyában szakhatósági állásfoglalását kért hivatalunktól, amelyre hivatalunk a tervezett jelentős mennyiségű bányatelek kialakítása miatt földvédelmi szempontból **nem járult** hozzá. A tervezett bányatelek kialakítása jelentős mennyiségű termőföld igénybevételével jár ezért Polgár Sándor, mint a POL-FRUCHT KFT. (9111 Tényő, Holló major 24.) szám alatti székhelyű társaság ügyvezetője a kérelméhez a környezetvédelmi engedélyhez már becsatolt kiegészítő nyilatkozatot nyújtotta be, melyben az alábbiakat adta elő:

A tervezett kavicsbánya, bányatelek kialakítása során felhasználásra kerülő nyersanyag elsősorban a kialakítandó Győr Keleti Elkerülő Út építéséhez lenne felhasználva. A tervezett út kiemelt kormányzati beruházásnak minősül. Az egyeztető tárgyalások során az illetékes minisztérium állásfoglalásában kifejtette, hogy a bányabővítésekre is vonatkozik az a kiváltság, hogy akadálymentesen kell lefolytatni a bányabővítési eljárást.

Előadta továbbá, hogy a 10.236/2009. számon a Győr külterületi 01215/14 hrsz-ra engedélyezett 10,8 ha nagyságú más célú hasznosítási engedély nem valósult meg, mivel a tulajdonosok nem járultak hozzá a bővítéshez, pedig az ingatlanra a bányatelek jogi jelleg is be van jegyezve. A meglévő bányát ilyen irányban nem lehet már bővíteni, ezért terveztük be a kérelemben szereplő átlagosnál gyengébb szántó 5., 6. minőségi osztályú - minőségű területeket.

A bánya-nyitáskor kötelezettséget vállaltak arra, hogy 10-12 hektárnál nagyobb nyitott, működő bánya nem fog működni a területen. Az esetleges további bővítés a felhagyott bánya rekultivációja - erdő, tó - után valósulhat meg. A viszonylag nagy megkutatni kívánt terület tervezésénél az esetleges tulajdonosi ellenállást is beleszámolták elkerülve a már említett esetet.

A kérelemben előadott indokok alapján hivatalunk a rendelkező részben megállapítottak szerint adta meg a szakhatósági állásfoglalását.

A hivatalunkhoz beküldött vizsgálati dokumentációkra vonatkozóan megállapítható, hogy a tárgyi munka termőföldnek minősülő ingatlanokon (Győr külterület 01212/15, 01212/16, 01212/22, 01212/23, 01212/28, 01212/29 hrsz.), valósul meg, melynek során termőföld igénybevételére (pl. taposás, humuszréteg letermelése stb.) kerül sor. Az ingatlanügyi-földvédelmi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért felhívom a figyelmet arra, hogy ebben az esetben értelemszerűen még a kivitelezési munkák megkezdése előtt - az érintett ingatlanokra vonatkozóan be kell szerezni a földhivatal termőföld más célú időleges, vagy végleges hasznosítását engedélyező Jogerős határozatát (Tfvt. 9.§(1) bek.).

Tájékoztatom, hogy más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. Ennek hiánya esetén a hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie (Tfvt. 9.§ (2) bek.).

A földhivatalnak hatósági döntése meghozatalakor szem előtt kell tartania, hogy termőföldet más célra csak kivételesen - *elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével* - lehet felhasználni. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent hivatkozott jogszabályi helyeken túl a Tfvt. 7.§, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §, a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. r. 1.§ (1) bek, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. r. 32/A. 5(1) bek. és 4. sz. mellékletének 6. pontja alapján adtam meg.

Kérem szakhatósági állásfoglalásom szíves tudomásul vételét és betartását.”

A Bányakapitányság a fentiekre tekintettel a bányateleket megállapította.

A Bt. 43. § (9b) bekezdés alapján Bányavállalkozó az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította. A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját és a megfizetésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3.§ (2) és (4) bekezdésben meghatározott hatáskörben hozta, illetékességét a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése állapítja meg.

Veszprém, 2014. november 12.


dr. Káldi Zoltán
bányakapitány