



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: JN/HF/BO/480-12/2017.

Ügyintéző: Szeifert Konrád

Telefon: (56) 512 314

E-mail: szeifert.konrad@jasz.gov.hu

Tárgy: Bányabezárási MŰT jóváhagyás

Hiv. szám: -

Melléklet: 1. pld. bezárási MŰT

TESZT Tervező, Szervező és Fővállalkozó Kft.

Békéscsaba

Bartók Béla út 23/A. 9/36.

5600

Jogerőssé vált: 2017. április 25-én

HATÁROZAT

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a **TESZT Tervező, Szervező és Fővállalkozó Kft.** (5600 Békéscsaba, Bartók Béla út 23/A. 9/36., adószáma: 10265293-2-43, továbbiakban: Bányavállalkozó) által a „**Békéscsaba VII.- agyag, homok**” védnevű bányatelek (Békéscsaba 0749/40-43, 763/56, 0763/157-158 hrsz.) tekintetében, a tervterképen lehatárolt bányáüzemre betervezett 2017. évi **bányabezárási műszaki üzemi terv** (MŰT) jóváhagyási kérelmét és mellékleteit felülvizsgálta, és

jóváhagyja,

a következő feltételekkel:

1. A műszaki üzemi terv teljesítési ideje (hatálya): 2017. december 31.
2. Bányáüzem lehatárolása: a Bányafelügyelet a bányáüzemet az 1/2017. számú tervterkép szerinti lehatárolásnak megfelelően határozza meg.
3. Engedélyezett termelés: **xxxx** m³.
4. A bányabezárási tevékenységgel igénybe vehető ingatlanok: Békéscsaba 0749/40-43, 763/56, 0763/157-158 hrsz. a tervterképen jelölt és jóváhagyott mértékig.
5. Rendelkezés a biztosítékról.
 - 5.1. A Bányafelügyelet a Bányavállalkozó által benyújtott tájrendezési költségterv alapján a biztosíték összegét **xxxx** Ft (azaz **xxxx** forintban) határozza meg.
 - 5.2. A Bányafelügyelet a Bányavállalkozó biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely óvadék (a bányafelügyelet hatósági letéti számláján elhelyezve) elfogadja. A Bányavállalkozó az óvadéki szerződést és az óvadéki összeg elhelyezésének igazolását a határozat jogerőre és végrehajthatóvá válásától számított 30 napon belül köteles a Bányafelügyeletnek megküldeni. Ennek elmaradása esetén a Bányafelügyelet a biztosíték adási kötelezettség teljesítéséig a bányászati tevékenység folytatását felfüggeszti.

Hatósági Főosztály Bányászati Osztály

6. A kitermelés befejezésére, a bányabezárásra vonatkozó műszaki üzemi terv végrehajtását, a tájrendezés befejezését a bányavállalkozó 30 napon belül köteles a Bányafelügyeletnek bejelenteni, kérve annak elfogadását.

7. Szakhatóság, szakkérdés:

7.1. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (35400/1636-1/2017. ált. sz.) a bányabezárási MÜT jóváhagyásához szakhatóságként a következő feltételekkel járult hozzá:

„A Teszt Tervező, Szervező és Fővállalkozó Kft. (5600 Békéscsaba, Bartók Béla út 23/A., 9/36) részére a Békéscsaba, külterület 0749/40-43, 763/58, 0763/157-158. hrsz. alatti ingatlanokon lévő **„Békéscsaba VII. homok, agyag”** bányatelek 2017. évi bányabezárás műszaki üzemi tervének elfogadásához – vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból –

az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. A leművelt terület vizes élőhelyként hasznosítható, a kialakult tóban intenzív haltenyésztés, víziszárnyas tartás nem folytatható.
2. A rendezett terület másodlagos szennyeződését az üzemeltetőnek meg kell akadályoznia.
3. A leművelt területen kialakult bányatóba belvizek nem vezethetők, a bányató vízteréből vízkivétel nem történhet.
4. A kialakult bányató környékén olyan tevékenység, amely a bányató, illetve a felszín alatti vizek elszennyeződését okozza, nem végezhető. A bányató közvetlen környékén lévő mezőgazdasági hasznosítású területekre tekintettel a vegyszerek, műtrágyák használatát korlátozni kell, ill. a bányató védőidomán belül ezeket használni tilos.
5. A kiművelt területen kialakult bányató fenntartásához, hasznosításához szükséges vízjogi üzemeltetési engedélyt a határozat kézhez vételét követően, legkésőbb egy éven belül be kell szerezni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságtól.
6. Havária helyzet esetén, ha a környezet szennyezésének veszélye vagy szennyezése fennáll, haladéktalanul intézkedni kell a veszélyhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetésére és egyidejűleg értesíteni kell az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 14.000,- Ft, melyet a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10026005-00283573-00000000 számú számlájára kell átutalni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

7.2. A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (BE-02/21/31959-002/2017. sz.) a bányabezárási MÜT jóváhagyási eljárásban szakkérdésre vonatkozó szakvéleménye:

„A TESZT Tervező, Szervező és Fővállalkozó Kft. részére a „Békéscsaba VII.- agyag, homok” védnevű bányaüzem 2017. évi bányabezárási műszaki üzemi tervének elfogadását, jóváhagyását környezet- és természetvédelmi szempontból feltételek előírása nélkül
javaslom.”

A határozat ellen a **közlésétől** számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Bányafelügyeletnél 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 20.000 Ft, melyet a 10032000-01417179-00000000 számú számlára kell

megfizetni. A díj fizetésének megtörténtét a fellebbezőnek a fellebbezéshez mellékelt postai készpénz-átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal (a továbbiakban együtt: befizetési bizonylat) kell igazolnia. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A0350 kódszámot is fel kell tüntetni.

INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó 2017. február 24-én a „Békéscsaba VII.- agyag, homok” védnevű bányatelek tekintetében, a tervterképen lehatárolt bányüzemre, 2017. évi bányabezárási műszaki üzemi tervet (MÜT) nyújtott be jóváhagyásra.

A Bányafelügyelet a kérelmet az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 42. §-a, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 26. §-a alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem - hiánypótlást követően - megfelel a jogszabályokban előírtaknak.

A bányabezárási MÜT végrehajtása során ásványi nyersanyag kitermelést nem terveznek már, így ingatlan igénybevételi jogosultságot igazoló okiratot nem kellett mellékelni a kérelemhez.

A bányatelek bányabezárási, tájrendezési tevékenységgel igénybe venni tervezett területe kivett művelési ágú.

A bányabezárási MÜT-öt a Bányafelügyelet megküldte a bányászati szakigazgatási eljárásban érintett szakhatóságok:

- a **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** a rendelkező rész 7.1. pontjában érvényesített szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya JN/HF/BO/480-3/2017. iktatószámú megkeresésében Teszt Kft. (továbbiakban: Engedélyes) részére a „Békéscsaba VII. homok-agyag” bánya bezárására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyásához kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

A megkereséshez mellékelt dokumentáció áttanulmányozása után az alábbiakat állapítottam meg:

0. Az Engedélyes által üzemeltetett homok-, agyagbányát a gazdasági okok miatt bezárja.
- A leművelt bányaterületen egy közel vízszintes bányafenék keletkezett, amelyet részben víz borít, a víz mélysége változó, max. 5 m mély.
- A tájrendezés keretében a végleges rézsűk, a terep alakítása, a tavak kialakítása megtörtént.

A bányatelek területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 41. § (2) bekezdés a) pontja, illetve a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról kiadott 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján *érzékeny* területen található, felszíni vizet, illetve – a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló, módosított 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint – kijelölt védőterülettel rendelkező felszín alatti vízbázist nem érint.

Mivel a bánya bezárása – feltételeim teljesülése, valamint a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása mellett – vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból megfelel az előírt követelményeknek, ezért a „Békéscsaba VII. homok-agyag” bányatelek bezárására vonatkozó műszaki üzemi terv elfogadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és 2. számú mellékletének 12. pontja szerinti

illetékességemben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet A. részének 5. E) pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

A felszíni, valamint a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó előírásom a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésén, illetve a felszín alatti vizek védelméről szóló, módosított 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (3) bekezdésén alapul.

A bányató vízjogi üzemeltetési engedélyének beszerzésére vonatkozó határidőt a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Kormányrendelet 3. § alapján írtam elő, mivel a bányatelek továbbhasznosításával természetszerű vizes élőhely jön létre.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja – a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 2. mellékletének 7. pontja szerint – 28,000,- Ft, melynek befizetése megtörtént.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a BM rendelet 4. § (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.”

A bányabezárási MÜT-öt a Bányafelügyelet megküldte a bányászati szakigazgatási eljárásban felmerült szakkérdés tekintetében a **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának**, aki az engedély kiadását nem kifogásolta, és a rendelkező rész 7.2. pontjában érvényesített szakvéleményében foglaltakat a következőkkel indokolta:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/HF/BO/480- 2/2017. ügyiratszámú megkeresésében a TESZT Tervező, Szervező és Fővállalkozó Kft. részére, a „Békéscsaba VII.- agyag, homok” védnevű bányaüzem 2017. évi bányabezárási műszaki üzemi tervének jóváhagyásához kért véleményt a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket illetően.

A megkeresés és a kérelem áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg:

A TESZT Kft. a „Békéscsaba VII.- agyag, homok” bányaüzem teljes bezárását határozta el, mert a külfejtés üzemeltetése nem gazdaságos. A bányatelek teljes ásványvagyona nem került lefejtésre.

A bányatelek teljes területe: 19 ha 3222 m².

A bezárással érintett ingatlanok:

Békéscsaba, külterület 0749/40-43, 0763/58, 0763/157, 0763/158 hrsz.

A TESZT Kft. a külfejtés felhagyását, illetve a bánya bezárását követően a nem művelt részeket továbbra is szántóként, legelőként, a vízzel borított területrészt pedig vizes élőhelyként kívánja hasznosítani.

A dokumentáció szerint a tájrendezést a műveléssel párhuzamosan, a fejtést követően végezték el.

A bányabezárási (megszüntetés) során elvégzendő további tájrendezési feladatokra nincs szükség.

Az eljárás során figyelembe vettem, hogy az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság:

– a 20260-032/2005. iktatószámú határozatával Békéscsaba külterületén, a 0749/40, 0749/41, 0749/42, 0749/43, 0763/58, 0763/157, 0763/158 hrsz.-ú területeken tervezett közlekedéscsatornaépítési agyag- és homokbánya létesítéséhez, üzemeltetéséhez és felhagyásához környezetvédelmi engedélyt adott a TESZT Kft. részére;

– a nevezett agyag- és homokbánya vertikális irányú bővítése ügyében előzetes vizsgálati eljárást folytatott le, és a 10426-005/2009. iktatószámú határozata szerint megállapította, hogy a tevékenység jelentős környezeti hatásokat nem eredményez.

A bánya bezárásához környezetvédelmi engedély, vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a „Békéscsaba VII.- agyag, homok” bányatelek, illetve a bányabezárással érintett ingatlanok nem képezik részét országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek.

A bánya bezárása hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, a földtani közeg védelmi, zaj és rezgés elleni védelem szempontokkal összeegyeztethető.

A bányabezárás és tájrendezés a rendelkezésemre álló dokumentációban foglaltak alapján környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a környezetre várhatóan nem gyakorol olyan hatást, amely a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mértéket meghaladná.

Szakági véleményemet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló – módosított – 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (4) bekezdése, valamint 3. számú melléklet B.6.G. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

A szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos eljárási költség 28.000,- Ft összegben való megállapítása és befizetése a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 6.2. pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően történt.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Bányafelügyeletnek a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének A. és B. pontjában szereplő, a táblázatban feltüntetett szakhatóságokat, illetve szakkérdések ügyében nyilatkozó hatóságokat a döntéshozatalhoz az alábbi fennálló feltételek miatt nem kellett bevonnia:

Hatóság megnevezése:	Megkeresés mellőzésének oka:
Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	az eljárás gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhely közlekedési építményeit, azok biztonsági övezetét nem érinti
Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	a tevékenység egyéb víziközlekedési létesítményt nem érint
Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	az eljárás tárgya nem meddőhányó vagy 40 m-nél magasabb építmény
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	a tevékenység nem érinti honvédelmi vagy katonai célú létesítmény működési vagy védőterületét

települési önkormányzat jegyzője	a tevékenység nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet
megyei kormányhivatal járási földhivatala	a tevékenység termőföldet nem érint
megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi osztálya	a tevékenység nem termőföldön valósul meg
megyei kormányhivatal erdészeti igazgatósága	a tevékenység erdőterületet nem érint
megyei kormányhivatal közlekedési felügyelősége	a tevékenység országos közutat, helyi közutat, ill. annak biztonsági övezetét nem érinti

A Bányafelügyelet a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Vhr. 14. § (2) bekezdés a) pont, figyelemmel a környezetvédelmi engedélyben foglaltakra.
2. Vhr. 14 § (2) bekezdés a) pont.
3. Bt. 27. § (4), 42. § (5), figyelemmel a Vhr. 13. § (2) bekezdésére és arra, hogy a tervezett bányászati tevékenységgel érintett területen a bányabezárás során ásványi nyersanyag kitermelést nem tervez.
4. Bt. 27. § (4) bekezdés és a Vhr. 14. § (2) bekezdés e) pont, figyelemmel arra, hogy a tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanokon ásványi nyersanyag kitermelést nem tervez a Bányavállalkozó.
5. Bt. 41. § (7); (7b) bekezdés és Vhr. 25. § (7)-(9) bekezdés. A Bányafelügyelet a biztosíték mértékét és módját a Bányavállalkozó költségtervén alapuló számítása és ajánlata alapján elfogadta.
6. Vhr. 22. § (4) bekezdés.
7. a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete.

Bányavállalkozó befizetése alapján az igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a Rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete alapítja meg.

Szolnok, 2017. március 31.

Tisztelettel:

Dr. Kállai Mária kormány megbízott
nevében és megbízásából kiadmányozó:

Dr. Palicz András
bányakapitány, bányászati osztályvezető

Értesül:

1. Teszt Kft., 5601 Békéscsaba, Pf.: 187.
2. Sajtos István, xxxx
3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata, 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.
4. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft., 6720 Szeged, Klauzál tér 1.
5. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, 5701 Gyula, Pf.: 99.
6. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, 5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.

Jogerőre emelkedést követően:

7. Teszt Kft., 5601 Békéscsaba, Pf.: 187.
8. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Budapest (elektronikus úton).
9. Irattár