



**A határozat
2017. augusztus 9-től
JÖGERŐS.**

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **JN/HF/BO/1313-33/2017.**

Ügyintéző: Farkas Emese

Telefon: 06-56-512-318

E-mail: farkas.emese@jasz.gov.hu

Tárgy: **MŰT engedély határozat**

Hiv. szám: MOL Okány-nyugat/K-4/2017.

Ügyintézőjük: Benkő Ibolya

MOL OKÁNY-NYUGAT SZÉNHIDROGÉN KONCESSZIÓS KFT.

1117 BUDAPEST

BUDAFOKI ÚT 79.

H A T Á R O Z A T

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a MOL Okány-nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 79.) által beterveztett „MOL Okány-nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó

Kutatási Műszaki Üzemi Tervét

jóváhagyja

az alábbi megállapításokkal és feltételekkel:

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
2. A kutatásra engedélyezett időszak: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat végrehajthatóvá válásától számított, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal EGBF/8/2017-NFM-SZERZ számon kötött koncessziós szerződés alapján a kutatási jogosultság érvényességi idejének végéig, 2021.02.06.-ig érvényes.
3. A jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv módosítását kell kérelmezni, ha a kutatás elvégzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, a módosítására irányuló kérelmet a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően kell a Bányafelügyelethez benyújtani.
4. A kutatás időszakban, a Műszaki Üzemi Terv keretében az alábbi tervezett kutatási tevékenység kivitelezése végezhető el:

- **Szeghalom 3D szeizmikus mérés a teljes mérési területre:**

Szeghalom 3D Okány- nyugat kutatási területre eső része, a részben kivett bányatelkekkel együtt	
Szeghalom 3D vállalt	296 km ²
Szeghalom 3D opcionális	14.6 km ²

Hatósági Főosztály Bányászati Osztály

Szeghalom 3D összesen	310.6 km ²
Elvi felvételszám (összes):	38345 (bázisköz: 30 m) vagy 49979 (bázisköz: 25 m)
Felvételszám koncessziós területen:	34629 vagy 45135
Felvételszám koncessziós kívüli területen:	3716 vagy 4844
3D elrendezés típusa:	ortogonális
Patch:	szimmetrikus
Műszer:	SN 428 vagy ekvivalens szeizmikus műszer
Geofonvonalak száma:	20 (bázisköz: 30 m) vagy 22 (bázisköz: 25 m)
Geofonvonalak iránya (EOV):	0°0'00"
Szeizmikus csatorna / vonal:	270 (bázisköz:30 m) vagy 320 (bázisköz:25 m)
Geofonbázis-köz:	30 m vagy 25 m
Forrásvonalak távolsága:	270 m vagy 250 m
Forráspont-köz:	30 m vagy 25 m
Forráspont per patch:	9 vagy 10
Geofonvonalak távolsága:	270 m vagy 250 m
Szeizmikus csatornaszám:	5400 (20 x 270) vagy 7040 (22 x 320)
In-line roll:	270 m vagy 250 m
Cross-line roll:	270 m vagy 250 m/l vonal
Névleges fedésszám:	150 (bázisköz: 30 m) vagy 176 (bázisköz: 25 m)
Binrács:	15 m x 15 m (bázisköz:30 m) vagy 12.5 x12.5 (bázisköz: 25 m)
Jelgerjesztő pontok száma:	38345 (bázisköz: 30 m) vagy 49979 (bázisköz: 25 m)
Geofoncsoport elrendezés:	linear, in-line
Csatornánkénti geofonszám:	6
Geofon típusa:	10 Hz
Jelgerjesztés:	vibrátoros, vibrátorral nem megközelíthető helyen robbantásos

- **Újiráz-1 mélyfúrás**

Talpmélység (TVD):	kb. 2600 m
Fúrt hossz (MD)	kb. 2600 m
Műszerkabin:	500 m-től talpig
VSP vagy walk away VSP mérés:	1 db a kút teljes hosszában
Információszerző termeltetés:	igen

A mélyfúrás pontos helyét, pontos nevét és paramétereit a kutatás jelen fázisában még nem ismert, mivel ez a munkaprogramban tervezett meglévő kutatási adatbázis felülvizsgálata, az újonnan mérendő 3D szeizmikus adattömbök értelmezése, geológiai és geofizikai értékelése után válik lehetővé.

A fúrás lemélyítését a fúrás helyének és paramétereinek pontos meghatározását követően, építési engedélyezési eljárás (53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet) keretében történik.

5. A kutatási időszakban vállalt, illetve feltételesen végrehajtandó részletes koncessziós pályázati munkaprogramot a hozzájuk rendelt időütemezéssel és végrehajtási időtartamokkal a határozat melléklete (1. sz. táblázat) tartalmazza.
6. Ha a Bányavállalkozó a kutatási tevékenység végzése során olyan ásványi nyersanyagra bukkan, amelyre jogosultsága nem terjed ki, az előfordulást köteles bejelenteni a bányafelügyeletnek, és kezdeményezheti a kutatási engedélynek erre az ásványi nyersanyagra történő kiterjesztését. A kutatási engedély nem terjeszthető ki olyan ásványi nyersanyagra, amelynek szempontjából a kutatási terület zártnak minősül.
7. A Bányafelügyelet a kutatási munkaprogram időarányos részének teljesítését ellenőrizheti. Ha a Bányavállalkozó a munkaprogramban vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatainak időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, a kutatási engedélyt a bányafelügyelet visszavonja, vagy a miniszternél kezdeményezi a koncessziós szerződésbe foglalt jogkövetkezmények alkalmazását.
8. A Bányavállalkozó a kutatási tevékenység befejezésétől, de legkésőbb az engedélyezett kutatási időszak utolsó napjától számított öt hónapon belül köteles kutatási zárójelentést benyújtani a bányafelügyelethez. A kutatási zárójelentést két példányban kell benyújtani, amelyet földtani szakértőnek kell ellenjegyezni. A határidő elmulasztása esetén a bányavállalkozó kutatási joga megszűnik.
9. A kutatásra engedélyezett időszakon belül a Bányavállalkozó a kutatási területet vagy annak egy részét visszaadhatja. A bányafelügyelet a terület-visszaadást akkor fogadhatja el, ha a visszaadásra bejelentett területen a bányakárokat megtérítették, továbbá a tájrendezési, a környezetvédelmi, a földvédelmi és talajvédelmi kötelezettségeket teljesítették. A visszaadott területen a határozat jogerőre emelkedése napján az adományozott kutatási joga megszűnik vagy a jogosult kutatási engedélye hatályát veszti.
10. A Bányavállalkozó köteles a kutatási tevékenység megkezdésének tervezett időpontját, 8 nappal megelőzően, illetve a kutatás befejezését 8 napon belül a Bányafelügyelet részére írásban bejelenteni. A bejelentés elmulasztása esetén bányászati szabálysértési bírság róható ki a bejelentés elmulasztójával szemben
11. A Bányavállalkozóra vonatkozó, a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettséget teljesíteni kell.
12. A Bányavállalkozó, valamint a földtani kutatásra jogosult szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
13. A koncessziós szerződés alapján meghatározott biztosíték fedezeteként a Bányavállalkozó által, a koncessziójában lévő szénhidrogén-kutatási területhez igazolt, kedvezményezettként a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt megjelölő **xxxx** Ft, azaz **xxxx** forint bankgarancia szolgál. A pénzügyi biztosítékok érvényességi ideje amennyiben nem fedi le a kutatásra engedélyezett időszakot, a bankgaranciák meghosszabbításáról szóló igazolást, azok lejártát 30 nappal megelőzően a Bányafelügyeletnek meg kell küldeni.
14. A Bányavállalkozó rendelkezik a koncessziós szerződés teljesítésével, megszegésével vagy tevékenység végzésével kapcsolatosan **xxxx** (azaz **xxxx**) Forint értékben felelősségbiztosítással, amelyet a szerződés teljes időtartama alatt fenn kell tartani. Amennyiben a Koncessziós

- Társaság a felelősségbiztosítással nem rendelkezik a szerződés időtartama alatt vagy annak igazolását elmulasztja, úgy a miniszter a koncessziós szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.
15. A koncessziós szerződésben vagy a kutatást engedélyező határozatban megállapított kutatási időszak végétől számított második évet követően a feltárás és kitermelés szénhidrogén esetében is csak bányatelken folytatható.
16. A kitermelt ásványi nyersanyag után bányajáradékot kell fizetni.
17. A **kulturális örökségvédelmi szakkérdés**re kiterjedően a Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésvédelmi és Örökségvédelmi Osztály BE-02/05/00958-2/2017. ügyiratszámom az alábbi szakterületi szakvéleményt adta:
A 2017. június 02-án kelt levelében „MOL Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó műszaki üzemi terv engedélyezésével kapcsolatban szakkérdés vizsgálatának ügyében fordult a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához.
A megküldött levélhez csatolt kutatási műszaki üzemi terv 4. oldalán az I. műszaki intézkedési terv fejezetben a beruházó leírja, hogy a tervben szereplő tevékenységek megvalósításának jelenleg olyan fázisánál tartanak, ahol még nem ismert, hogy a leendő tevékenység örökségvédelem szempontjából érintett területet fog-e érinteni, ezért jelen esetben érdemben még nem tudok nyilatkozni, csak általános tájékoztatást tudok nyújtani.
Érdemben majd a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló eljárásban fogok tudni nyilatkozni, amelyben az örökségvédelmi hatóság szakhatóságként fog eljárni, vagy szakkérdés vizsgálatában közreműködik.
Tájékoztatásul közlöm, hogy amennyiben a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontjában foglaltak alapján nagyberuházásnak minősül, akkor a Kötv. 23/C. § (1) szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 24. § (6) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik. A feltárási projekttervre vonatkozóan a Kötv. 23/D §-a fogalmaz meg előírásokat.
18. A **környezetvédelmi szakkérdés vizsgálata** során tett megállapítások:
A. A Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BE-02/21/34379-006/2017. ügyiratszámú szakvéleményében az alábbi előírásokról rendelkezett:
1. Országos jelentőségű védett természeti és Natura 2000 területet érintő mindennemű kutatási tevékenység megkezdése előtt 5 munkanappal - a munkálatokért felelős kapcsolattartó személy megjelölésével - értesíteni szükséges az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot (email: zoldhatosag@bekes.gov.hu), valamint a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: KMNPI) (email: kmnp@kmnp.hu).
A munkálatokat a természetvédelmi őrszolgálat képviselőjével egyeztetni kell, aki jogosult az időjárás- és talajviszonyok aktuális helyzete szerint - a védett természeti terület állapotának megóvása érdekében - korlátozásokat tenni.
A pontos kutatási ütemtervet a helyszínen egyeztetni kell a KMNPI munkatársaival.
2. Országos jelentőségű védett természeti és Natura 2000 területen robbantásos jelgerjesztés nem folytatható.

3. A kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, illetve magas természetességi értékű Natura 2000 területeken kutatási tevékenység nem folytatható. A területek lehatárolását, illetve a geodéziai kitézést megelőzően egyeztetni szükséges a KMNPI munkatársaival.
4. Országos jelentőségű védett természeti területen, amennyiben a talajállapotok megengedik, illetve ha nem érint magas természeti értékű Natura 2000 területet, vibroszeiz jelgerjesztés - a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság munkatársaival történő előzetes egyeztetés alapján - folytatható.
5. A kutatási munkálatok a vegetációs, a szaporodási és a költési időszak második felében, illetve az azon kívüli időszakban - július 15. és szeptember 30. között - végezhetők.
6. A tervezett tevékenység száraz talajállapot mellett folytatható a lehető legkisebb terület igénybevétele mellett.
7. A robbantás után a lyukakat vissza kell tömedékelni, a hulladékot el kell szállítani, és a munkálatok befejezése után rendezett állapotban kell elhagyni a területet.
8. Depónia, géppark kialakítása kizárólag oltalom alatt nem álló, természetvédelmi szempontból kevésbé értékes szántón, földutakon, degradált területeken történhet.
9. A kutatási tevékenység fa- és cserjeirtással nem járhat.
10. Minden olyan új és meglévő létesítményt, amely a kutatáshoz, termeléshez, a termelvény elszállításához, bányászati tevékenységhez kapcsolódik, úgy kell megtervezni, kialakítani, üzemeltetni, hogy az nem járhat Natura 2000 terület jelölő fajainak és élőhelyeinek zavarásával, pusztulásával, valamint védett természeti területek és értékek károsodásával.
11. A kutatási munkálatok során a földtani közegbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, illetve nem okozhatják a földtani közeg jelenlegi minőségének romlását.
12. A tervezett tevékenységhez kapcsolódó építési, telepítési munkálatokat, majd az üzemeltetést, illetve a kutatást a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon kell folytatni.
13. Az építési, telepítési területen üzemelő erő- és munkagépeken, illetve gépi berendezéseken, a helyszínen csak az elengedhetetlen mértékű napi karbantartás és a közvetlen balesetveszély, illetve környezeti kár elhárítását szolgáló javítási műveletek végezhetők. A javítást, és a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltését védőperemmel ellátott védőtálca alkalmazásával - kell végezni.
14. A kutatási pontokat (vibrációs, illetve robbantásos pontok) a lakott ingatlanok közelében úgy kell megválasztani, hogy a védendő helyiségekben a vonatkozó határértékek teljesüljenek.
15. Az építési, telepítési munkálatok befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, annak eredeti állapotát vissza kell állítani.
16. A tevékenység végzése során keletkező diffúz levegőterhelést (porhatást) az elérhető legjobb technika alkalmazásával el kell kerülni, illetve a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
17. A munkálatok során keletkező hulladékok fajtáit, mennyiségét a hulladéknyilvántartásban folyamatosan rögzíteni kell. A kivitelezés során keletkezett hulladékokról (a szükséges esetekben) - a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet szerint - bejelentést kell tenni a környezetvédelmi hatóság részére.
18. Az üzemelés és felhagyás során keletkező hulladékokat a környezet szennyezését kizáró módon kell gyűjteni. A hulladékok érvényes engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át kezelésre.

19. A hulladékok gyűjtésére olyan eszközöket kell alkalmazni, amelyek ellenállnak az adott hulladék fizikai és kémiai tulajdonságainak, és biztosítják a környezet szennyezését kizáró tárolást, anyagmozgatást.
20. A munkahelyi gyűjtőhelyen, a telephelyen folytatott tevékenység során keletkező termelési hulladékokat azok képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig lehet gyűjteni, ezt követően át kell adni érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek.
21. Folyamatosan figyelemmel kell kísérni a hulladékgyűjtő helyek kapacitását, azt meghaladó mennyiségű hulladék nem helyezhető el azokon.
22. Bármilyen környezetszennyezéssel járó üzemzavart vagy más rendkívüli eseményt, védett és Natura 2000 terület, valamint természeti értéket képviselő terület károsodását, havária helyzetet - az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett - haladéktalanul be kell jelenteni az illetékes I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságoknak.

B. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megállapítja, hogy a MÜT engedélye az alábbi feltételek mellett kiadható:

1. Az országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt álló területeken (Bihari-sík Tájvédelmi Körzet, ex lege védett területek) a tervezett kutatási tevékenység kizárólag a természetvédelmi hatóság jogerős engedélyének birtokában végezhető.
2. A tűzok által használt területeken tervezett kutatás kizárólag szeptember 1-étől október 31-ig történhet. Az ismert tűzok előfordulások területén a legnagyobb zavarással járó rezgéskeltés előrehaladásának irányát úgy kell meghatározni, hogy az esetlegesen megzavart madarak a Bihari tájegység más védett, vagy Natura 2000 területeire tudjanak elmozdulni, azaz döntően a „tervezett 3D mérési terület” központjából kifelé haladva.
3. A sziki kocsord és a kiséfű aszat élőhelyeként ismert területeket, mocsarakat, zombékosokat ki kell hagyni a kutatásból, ott közlekedés, bármilyen egyéb terület igénybe vétel nem történhet.
4. A Natura 2000 gyep területeken nehéz gépjárművel történő közlekedés munkavégzés nem történhet. Ez alól kivételt csak természetvédelmi őr által engedélyezett, jegyzőkönyvben rögzített területek (meghatározott időben) történő használata lehet.
5. A kutatási tevékenység terepi munkáinak (ide értve a kitérés, helyszín bejárást is) megkezdése előtt legalább 8 nappal értesíteni kell a Hortobágyi Nemzeti Park illetékes természetvédelmi őrét, Gebei Lórántot. A természetvédelmi őr bármilyen védett természeti érték megóvása érdekében térben és időben korlátozhatja a kutatási tevékenységet.
6. A Natura 2000 területeken munkavégzés kizárólag a HNPI-vel történő rendszeres (heti szintű) egyeztetéseket követően, jegyzőkönyvezett módon történhet;
7. Natura 2000 területeken történő munkavégzés kizárólag megfelelő szakismerettel rendelkező személy által végzett természetvédelmi szakfelügyelet igénybevételével történhet;
8. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint a T. Hatóságon keresztül korlátozásokat tehet.
9. A kutatási tevékenységet környezetkárosítást kizáró módon kell végezni. A földtani közeg esetleges szennyeződése esetén a szennyeződés mértéke nem okozhatja a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

- 10.A tevékenység során megfelelő műszaki állapotú szállító járművek és munkagépek használhatóak. A környezetszennyezés elkerülése érdekében a munkagépek rendszeres karbantartásáról gondoskodni kell. A munkagépek tankolása és esetleges javítása során megfelelő kapacitású és méretű kármentő tálcát kell alkalmazni.
- 11.Az üzemelés során keletkező hulladékok nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben történő égetése tilos.
- 12.A hulladék termelőjének a tevékenység során keletkező hulladékokat típus és jelleg szerint kell besorolni.
- 13.A hulladék birtokosának a keletkező hulladék további kezeléséről gondoskodnia kell. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.
- 14.A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtőhelyet kell biztosítani.
- 15.A tevékenység végzése során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatot kell szolgáltatni a környezetvédelmi hatóság felé.
- 16.Az elérhető legjobb technika alkalmazása mellett munkaszervezéssel és a technológiai fegyelem betartásával biztosítani kell, hogy a szénhidrogén kutató mélyfúrási tevékenységtől, valamennyi, a telephelyen található zajforrástól illetve a szállításból származó zaj- és rezgés kibocsátás a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt zaj terhelési határértékek maradéktalan teljesülésén túlmenően az érintett környezetet a lehető legkisebb mértékben zavarja.
- 17.Havária helyzet esetén, amennyiben a környezet szennyezésének veszélye vagy szennyezése fennáll, haladéktalanul intézkedni kell a veszélyhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetésére és egyidejűleg értesíteni kell Főosztályt.

19. A termőföld mennyiségi és minőségi védelmének érvényre juttatása szempontjából:

A. A Békés Megyei Kormányhivatal Szeghalmi Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10047-2/2017. ügyiratszámú szakvéleményében szakkérdési hozzájárulását az alábbi feltételekkel megadta:

1. Amennyiben a területen beruházás történik, úgy annak megkezdése előtt kérni kell az ingatlanügyi hatóságtól a terület más célú hasznosítását, amely lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel kell történnie.
2. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétele céljából lehet más célra hasznosítani. Helyhez kötött beruházásnak minősül különösen a meglévő létesítmény bővítése, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítése, valamint a bányászati és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítmény is.
3. A más célú hasznosítás megkezdésének és befejezésének napját az igénybevevő köteles a Járási Hivatalnak előzetesen bejelenteni.
4. A beruházás megvalósításával kapcsolatos tevékenység az érintett és a szomszédos területek mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

5. A földtulajdonos továbbra is köteles a termőföldjét művelési ágának megfelelően hasznosítani, vagy termelés folytatása nélkül a talajvédelmi előírásokat betartani.

B. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Berettyóújfalui Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10.103-2/2017. ügyiratszámú szakvéleményében szakkérdési hozzájárulását az alábbi feltételek betartása mellett megadta:

- termőföldet beruházásra csak kivételesen lehet felhasználni,
- a termőföldekből az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelően legkisebb területre kell korlátozni.
- az érintett helyrajzi számok vonatkozásában a termőföld végleges vagy időleges más célú igénybevétele esetén, a más célú hasznosításhoz szükséges földvédelmi engedélyt külön eljárás keretében a beruházás megkezdése előtt az illetékes Járási Hivatal Földhivatali Osztályától meg kell kérni.

20. A szakhatóságok tárgyi ügyben hozott állásfoglalásai, döntései.

- **A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (35400/2742-1/2017. ált. 2017. június 22-én érkezett) szakhatósági állásfoglalása:
„A **MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft.** (1117 Budapest, Budafoki út 79.) részére az „**MOL Okány-Nyugat**” kutatási területre vonatkozó szénhidrogén kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyásához a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területén

az alábbi előírásokkal hozzájárulok:

1. A tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (W. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettség i határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
2. Felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni tilos.
3. A felszíni és a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a vizek jó állapotát.
4. A területen található vízfolyások, felszíni vizek parti sávjában, valamint víztermelő kutak 50 méteres környezetében robbantólyuk kialakítása, robbantásos jelgerjesztés nem végezhető.
5. A fúrólukak létesítésekor meg kell akadályozni a talaj, a felszín alatti vizek elszennyeződését, valamint a különböző vízáadó rétegekből származó vizek keveredését.
6. A területen lemélyített fúrólukakat a felszín alatti vízkészletek védelme érdekében, az elszennyeződés megakadályozására a mintavételt követően azonnal el kell tömedékelni.
7. A munkálatok befejezése után a kutatási területet rendezett állapotban kell elhagyni.
8. A tevékenység során észlelt bármilyen havária helyzetet - az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett - haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 14.000,- Ft, melyet a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10026005-00283573-00000000 számú számlájára kell átutalni.

Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

- A **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** (35900/5729-1/2017./ÁLT., 2017. július 13-án érkezett) szakhatósági állásfoglalása:

„T. cím a MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 79.) részére a „MOL Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós terület kutatására vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyjének kiadásához

az alábbi előírással hozzájárulok:

1. Tudomásul kell venni, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.
2. Tudomásul venni, hogy tilos felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni (220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet).
3. A tevékenység során esetlegesen előforduló havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről, azonnali beavatkozást igénylő esetben a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni, a károsodott környezetet helyre kell állítani.
4. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
5. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csakúgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát (219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §).
6. A nagy vízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés és (3) bekezdés értelmében a belvízelvezető csatorna parti sávját szabadon kell hagyni, a fenntartási, belvíz védekezési munkák zavartalan lebonyolítása érdekében.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 11 500,- Ft, melyet a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10034002-00283621-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

- A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** (1711/4968-1/2017., 2017. június 16-án érkezett) szakhatósági állásfoglalása:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5001 Szolnok, Pf. 164.) a JN/HF/BO/1313-3/2017 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 79.) által kérelmezett " Okány-Nyugat" elnevezésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó műszaki üzemi terv engedélyezése *tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:*

A műszaki üzemi jóváhagyásához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Darvas Község Önkormányzati Jegyzőjétől** 418-3/2017. számú (2017. június 09-én érkezett) szakhatósági állásfoglalása:
„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya megkeresésére a "MOL Okány-Nyugat" megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése ügyében a becsatolt Műszaki Tervdokumentáció alapján az alábbi szakhatósági nyilatkozatot teszem:
A létesítmény megvalósítása, a tevékenység végzése Darvas község Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról szóló 8/2010.(IV.15.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal nem ellentétes, a településrendezési tervekkel összhangban áll. Az érintett terület nem áll helyi védelem alatt, helyi önkormányzat által meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.
Fentiek alapján a szakhatósági hozzájárulást megadom.
Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdekében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”
- **Körösladány Város Jegyzője által** kiadott 2259/2017. számú (2017. június 12-én érkezett) szakhatósági állásfoglalása:
„Körösladány Város Jegyzője, MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. által készített "Okány-Nyugat szénhidrogén koncessziós kutatási terület" című Műszaki Üzemi Terv dokumentációját áttanulmányozta és az abban foglaltak tekintetében a szakhatósági hozzájárulást megadja.
A tervezett tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.
Szakhatósági állásfoglalásom a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (3) bekezdésében és 3. sz. mellékletben foglaltakra hivatkozással adtam ki.
Az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szabályai alapján folytattam le. A Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza a fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket.”
- **Füzesgyarmat Város Önkormányzat Jegyzője által** kiadott 1980-1/2017. ikt. számú (2017. június 21-én érkezett) szakhatósági állásfoglalása:
„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) megkereséssel fordult Hatóságomhoz, melyben kérte a szakhatósági állásfoglalás kiadását, a MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 79.) által benyújtott „MOL Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezéséhez.
Az Okány-Nyugat/2017/I-M nyilvántartási számú kutatási tervtérkép áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett beruházás helyi természetvédelmi területeket érint.
Az érintett területek és értékek az alábbiak:
- 630/30. hrsz.-ú közv. élőhely (Sportpálya) területen 3 db kocsányos tölgy (Quercus robur)
524. hrsz.-ú közv. élőhely (Kossuth u. 87. előtt) területen 7 db kocsányos tölgy (Quercus robur)

- 0351-0379. hrsz.-ú közv. élőhely (Hosszú Erdő) 260 ha terület Védendő Szeghalom Belső - Csíkéri legelőtől a volt erdészház vonaláig. Kocsányos tölgyes és kőrises-kocsányos tölgyes erdő tagjaiban 3 védett növényfaj él: fehér madársisak (*Cephalanthera damasonium*), kardos madársisak (*Cemphalanthera longifolia*), békakonty (*Listera orata*)

**A Műszaki Üzemi Terv engedélyezéséhez helyi természetvédelmi szempontból,
a szakhatósági hozzájárulást az alábbi feltételekkel megadom:**

- 1) Helyileg védett fasorban lévő, továbbá egyes helyileg védett fák kivágásának, természeti állapotuk megváltoztatásának engedélyezése a jegyző feladatköre.
 - Védett növények, fák kivágásához hozzájárulás csak a fák biológiai pusztulása esetén adható ki, valamint akkor, ha azok állapota a környezetre károsodással járó veszélyt jelent.
 - A helyileg védett természeti érték jelentős mérték megváltoztatásának engedélyezéséhez a képviselő-testület hozzájárulása szükséges.
 - Mindezek figyelembevételével - a beruházás során - kötelesek az érintett fákat és környezetüket érintetlenül hagyni.
- 2) Valamennyi terület zöldterületére vonatkozó előírások az alábbiak:
 - Az alábbi fajok bármilyen méretű egyedének kivágása engedélyköteles
POPULUS ALBA (fehér nyár)
QUERCUS ROBUR „FASTIGIATA” (oszlopos tölgy)
QUERCUS ROBUR (kocsányos tölgy)
PLATANUS HUSPANICA (platán)
PRINUS CEERASIFEERA „NIGRA” vérszilva
AESCULUS SP (vadgesztenye)
 - A fentebb nevezett védett fajok és bármilyen 40 cm-nél nagyobb törzsátmérőjű fa kivágása csak a növény rossz egészségi állapota vagy szükségszerű - más módon és helyen véghez nem vihető - építési munka, illetve életveszélyes állapot megszüntetése érdekében történhet.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Zsáka Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által** kiadott 1310-3/2017. számú (2017. június 14-én érkezett) szakhatósági állásfoglalása:
„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya megkeresésére a "MOL Okány-Nyugat" megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése ügyében a becsatolt Műszaki Tervdokumentáció alapján az alábbi szakhatósági nyilatkozatot teszem:
A létesítmény megvalósítása, a tevékenység végzése Zsáka Nagyközségi Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról szóló 15/2004.(VII.01.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal nem ellentétes, a településrendezési tervekkel összhangban áll. Az érintett terület nem áll helyi védelem alatt, helyi önkormányzat által meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.
Fentiek alapján a szakhatósági hozzájárulást megadom.
Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”
- **Vésztői Közös Önkormányzati Hivatal által** kiadott 99-1/2017/V számú (2017. június 15-én érkezett) szakhatósági állásfoglalása:

„A Mol Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 79.) részére, a „MOL Okány-Nyugat1' megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezéséhez a vonatkozó műszaki dokumentáció alapján, mint a Vésztői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a

szakhatósági hozzászólásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- **Komádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által** kiadott K/4172-2/2017. számú (2017. június 16-án érkezett) szakhatósági állásfoglalása:
„Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) megkeresésére a „MOL Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezéséhez az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:
A tervezett tevékenység a Kornádi Városi Önkormányzat által meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.
Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, ez az eljárást lezáró érdemi határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- **Komádi Közös Önkormányzati Hivatal Újirázi Kirendeltsége által** kiadott 486-3/2017. számú (2017. június 21-én érkezett) szakhatósági állásfoglalása:
„Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) megkeresésére a „MOL Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezéséhez az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:
A tervezett tevékenység a Újiráz Községi Önkormányzat által meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.
Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, ez az eljárást lezáró érdemi határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- **Csökmői Polgármesteri Hivatal Jegyzőjétől** érkezett 1001-2/2017. számú (2017. június 23-án érkezett) szakhatósági állásfoglalás:
„Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya, mint eljáró hatóság 2017. 06. 12. napján érkezett, hivatkozott számú megkeresése alapján, a „MOL-Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése ügyében indított eljárásban a Műszaki Üzemi Terv megvalósításához feltétel nélkül

HOZZÁJÁRULOK.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Szolgáltatnak címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50%-a, azaz 25.000 Ft, amelyet az eljárás megindításával egyidejűen A0120 kód feltüntetésével kell a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) 10032000-01417179-00000000 számú számlájára átutalni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

I N D O K O L Á S

A Bányavállalkozó a „Okány- Nyugat” megjelölésű kutatási területre 2017. május 29-én nyújtotta be a kutatási Műszaki Üzemi Tervét a Bányafelügyeletre az JN/HF/BO/1313-1/2017. számon, ami megfelel a Bt. 22. § (8) bekezdésében előírtaknak.

A MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest. Budafoki út 79.) a kutatási tevékenység végzésére a MOL Nyrt. által a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal 2017.02.06. napján hatályos, EGBF/8/2017-NFM-SZERZ számon kötött koncessziós szerződés alapján jogosult.

A Bányavállalkozó az „Okány- Nyugat” A és B kutatási blokkokra, külön-külön **xxxx** millió forint összegű (OTP Bank Nyrt., 1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 24.) által nyújtott, 1-1-17-9400-0291-7 és 1-1-17-9400-0292-8 szerződésszámú) bankgaranciákkal rendelkezik. A pénzügyi biztosítékok érvényességi ideje amennyiben nem fedi le a kutatásra engedélyezett időszakot, a bankgaranciák meghosszabbításáról szóló igazolást, azok lejártát (2018. május 14.) 30 nappal megelőzően a Bányafelügyeletnek meg kell küldeni. A kutatási tevékenységgel összefüggésben esetlegesen felmerülő károk rendezésére szolgál a 2017. december 31-ig szóló Bányavállalkozó felelősségbiztosítása is (Kötvényszám: CSINT1700094, Biztosító: Zurich Insurance Pic. Kártérítési limit: 25.000.000 EUR/ káreseményenként és a biztosítási időszak alatt kombinálva az összes káreseményre, Biztosítás tárgyi hatálya: Általános felelősség, termékfelelősség, környezetszennyezési felelősség és munkáltatói felelősség).

A Bányavállalkozó a felelős műszaki vezetői szolgáltatást a MOL Nyrt.-től, illetve az építési Kivitelezőtől, mérési feladatot végző Vállalkozótól tervezi igénybe venni az alábbiak szerint:

- A Felelős Műszaki Vezetők a MÜT aktualizálásával egyidejűleg, a kutatási tevékenység bejelentésekor kerülnek megerősítésre.
- A kutatási területen végzett kútmunkálatok során a bányászati Felelős Műszaki Vezetőt az előkészítési, kútmunkálati és rekultivációs fázisban a MOL Nyrt. adja.
- Az építési Felelős Műszaki Vezetőt minden fázisban (előkészítési, kútmunkálati, rekultiváció) a Kivitelező adja.
- A tervezett fúrási tevékenységek esetében építési Felelős Műszaki Vezető kerül kijelölésre, melyet a létesítési engedélykérelem tartalmaz.
- A tervezett felszíni geofizikai mérések során a mérési tevékenységet végző alvállalkozó erre jogosult munkavállalója látja el a Felelős Műszaki Vezető feladatát.

A Bányafelügyelet továbbá megállapította, hogy a kérelem és mellékletei megfelelnek a Bt. 22. §-ában, illetve a Vhr. 6. és 6/C. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek, valamint csatolták hozzá az előírt mellékleteket.

A Bányafelügyelet

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (*továbbiakban: Bt.*) 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Bt. 22. § (5) és a *Bt. végrehajtásáról* szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (*továbbiakban: Vhr.*) 6/E. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/E § (2), a 15. § és a 14. § (4) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 22. § (6) bekezdése,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 22. § (7) bekezdése,,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 22. § (9) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében a Bt. 22. § (13) és a Vhr. 8. § (1) bekezdése,
- a rendelkező rész 8. pontja esetében a Bt. 22. § (1),
- a rendelkező rész 9. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (4) bekezdése,

- a rendelkező rész 10. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) – (4) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 11. pontja esetében a Bt. 37. §,
- a rendelkező rész 12. -13. pontja esetében Bt. 22/A. § (8) – (9) bekezdése,
- a rendelkező rész 14. pontja esetében Bt. 23. § (1a) bekezdése,.
- a rendelkező rész 15. pontja esetében Bt. 20. §-a alapján határozott.
- a rendelkező rész 16. pontjában a Bányafelügyelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet B) pontja alapján a kormányhivatal által vizsgált szakkérdésekről rendelkezett.

A környezetvédelmi előírásokat az alábbiak indokolják:

Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály:

„A megkeresést megvizsgálva megállapítottam, hogy a kutatási terület Hajdú-Bihar megye közigazgatási területét is érinti. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklete alapján Hajdú-Bihar megye közigazgatási területe a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal illetékességébe tartozik, ezért a megkeresést a BE-02/ 21/34379-004/2017. ügyiratszámú végzéssel részben áttettem a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához.

A megkeresés és kérelem áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg:

A Nemzeti Fejlesztési Miniszter kutatási jogot adományozott a MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. részére az EGBF/8/2017-NFM-SZERZ sz. koncessziós szerződés szerint (hatályba lépett: 2017. február 6-án) Bucsa területre szénhidrogén kutatása, feltárása és kitermelése. A Műszaki Üzemi Terv jóváhagyásának végrehajthatóvá válásától számított 4 évre.

A koncessziós területen a kutatás általános célkitűzése a felső-pannon partközeli képződmények, az alsó-pannon turbidit és nyíltvízi márga képződmények, a miocén képződmények, illetve a repedezett aljzati képződmények feltárása, mely során a szeizmikus 3D mérésekkel pontosított perspektivikus objektumok fúrásos kutatását tervezik megvalósítani.

A szeizmikus mérések elve a mesterségesen keltett kis energiájú rezgéshullámok mélyből, visszhangszerűen felszínre visszaverődő beérkezéseinek és azok mérésén alapszik.

A jelen terv tartalmazza a MOL Okány-Nyugat szénhidrogén koncessziós kutatási területre a tervidőszakban tervezett összes kutatási tevékenységet az alábbiak szerint:

Szeghalom 3D szeizmikus mérés

A tervidőszakban a tervek szerint a VSP módszert fogják alkalmazni:

A VSP (Vertikális Szeizmikus Profil) egy speciális mérési módszer, ahol a jelek észlelése a mélyfúrásban, gerjesztése pedig vibrátorral a felszínen történik.

A VSP a szeizmikus adatok értelmezése során a sebességinformáció megszerzésének legbiztosabb módszere, és egyben segítséget nyújt a fúrás közvetlen környezetének földtani megismeréséhez. A VSP mérés kivitelezése során a forráspontok a fúróluk közelében és a fúrólukból kiinduló gerjesztő vonalakon helyezkednek el.

Geofonvonalak száma: 20 (bázisköz: 30 m), vagy 22 (bázisköz 25 m) Geofonvonalak távolsága: 270, vagy 250 m Forrásvonalak távolsága: 270, vagy 250 m

A gerjesztett jeleket a fúrólukban telepített szondákkal (érzékelőkkel) észlelik.

A szeizmikus jelek gerjesztésére kisebb részben (többnyire csak kiegészítésként) a robbantásos, míg az esetek többségében a mechanikus rezgéseltető (vibroszeiz) eljárásokat fogják alkalmazni. A robbantásos eljárás során a kutatási feladat és a topográfiai viszonyok figyelembevételével vagy 10-100 méter mélységű lyukakban elhelyezett 0,5-2 kg, vagy kis mélységű (3-5 m) lyukcsoportokban

elhelyezett 0,1-0,5 kg tömegű robbanóanyag (pl. paxit, TNT) elrobbantásával keltik a rugalmas hullámokat. A lyukak átmérője általában 50-150 mm.

Vibroszeiz alkalmazása esetén 1-5 db, 15-30 tonna önsúlyú, szinkron üzemeltetett speciális önjáró vibrátor gerjeszti a talajban a szeizmikus jeleket. Az eljárás során a gerjesztővonalakon egyszerre 4 nagy tömegű, speciális önjáró vibrátor halad, és változó (5-50 m) távolságonként végzi a vibrálást. Robbantással csak olyan helyeken tervezik a szeizmikus méréseket végezni, ahol a vibroszeiz terepi vagy egyéb okok miatt nem alkalmazható. Ilyen esetben általában kis súlyú fúróberendezéseket, vagy kézi-motoros fúrók, vagy kézi spirálfúrók alkalmazását preferálják.

Robbantásos jelgerjesztés esetén a töltet fojtására fúróiszapot, száraz fúrásnál homokot/agyagot használnak. Robbantás után a lyukat száraz agyaggal, vagy bentonitrúddal a lyuk teljes szelvényében eltömédékelik.

A szeizmikus jelek észlelésére szeizmikus terítést telepítenek, a rugalmas hullámok vételére pedig geofonok szolgálnak.

A tervezett kutató mélyfúrás:

- Neve, jele: Újiráz-1
- Tervezett helyszíne: a munkaprogramban tervezett meglévő kutatási adatbázis felülvizsgálata, az újonnan mérendő 3D szeizmikus adattömbök értelmezése, geológiai és geofizikai értékelése után kerül kitűzésre
- Talpmélysége (TVD): 2600 m

A tervek szerint a Újiráz-1 fúráshoz 225 tonna teherbírású, ZJ40 típusú fúróberendezést alkalmaznak.

A tervezett tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély, vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tervezett kutatás helyszíne érinti a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság létesítéséről szóló 3/1997. (I. 8.) KTM rendelet szerinti országos jelentőségű védett természeti területet, a 44/2006. (XI. 17.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területként nyilvántartott Szeghalmi Kék-tó természetvédelmi területet, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló - módosított - 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Natura 2000 rendelet) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint kihirdetett Natura 2000 területet. (Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

- területkód: HUKM 20014, Dévaványa környéki gyepek; Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- területkód: HUKM 20016, Sebes-Körös; Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület - területkód: HUKM 20018, Holt-Sebes-Körös)

A tervek szerint a mérések augusztus közepétől október közepéig folytatódnak úgy, hogy bizonyos előkészítő munkálatokat (bejárás, kitűzés) augusztus közepétől megkezdik ahhoz, hogy az időkorlát miatt a mérés befejeződhessen.

A kérelmező benyújtotta a Senex Környezetgazdálkodási Kft. által 2017 júniusában 17/15 projektszámon készített Natura 2000 hatásbecslést, mely szerint a kutatási tevékenység végzése a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és a jelölő fajokra - megelőző intézkedések elvégzése esetén - nem gyakorol jelentős hatást.

A védetté nyilvánítás célja a Körösök vízrendszerén kialakult jellegzetes tájszerkezet, a kiterjedt szikes puszták, lösztársulások, természetes és természetközeli erdők, árterek, szikes tavak, időszakosan vízborított területek, holtágak, mocsarak természetes növénytársulásainak és állatvilágának megőrzése, a nemzetközi jelentőségű madárélőhelyek és a vándorló állatvilág védelmének

biztosítása, a védett területek természetes, az élőhely típusának megfelelő vízellátottsági szint helyreállítása.

Ezen természeti területekre és értékekre tekintettel - figyelemmel a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdésére; (2) bekezdés c); f); h) pontjaira; 8. § (1) bekezdésére; 17. § (1) bekezdésére; 31. §-ára; 42. § (1), (2) bekezdéseire; és 43. § (1) bekezdésére, valamint a Natura 2000 rendelet 4. § (1) és 8. § (2) bekezdéseire - a Natura 2000 hatásbecslésben javasolt megelőző intézkedéseket figyelembe véve korlátoztam, illetve a Nemzeti Park Igazgatósággal való egyeztetéshez kötöttem a robbantás, illetve vibrátoros jelgerjesztés végzését.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett munkálatok elvégzése - a javasolt előírások betartása mellett - az országos jelentőségű védett természeti területet, illetve a Natura 2000 területet nem veszélyezteti, arra jelentős hatással nincs, a kijelölés céljaival nem ellentétes, az ingatlanokon természeti állapot romlását nem eredményezi.

A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettem a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 1730-1/2017. iktatószámom adott véleményét.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények létesítése érinti a földtani közeget. A rögzített előírásokat a keletkező és felhasznált anyagok földtani közegbe jutásának kizárása, illetve minimalizálása érdekében a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 1. melléklete alapján javasolom előírni.

Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a vibrációs és robbantási pontok, illetve a mélyfúrás pontos helye a területi viszonyoktól, valamint a kutatási eredményektől függ, így azok nem kerültek kitűzésre.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásainak megfelelően a kutatási pontokat (vibrációs, illetve robbantásos pontokat) a lakott ingatlanok közelében úgy kell megválasztani, hogy a védendő helyiségekben a nevezett rendeletek szerinti vonatkozó határértékek teljesüljenek. A mélyfúrással kapcsolatos zaj és rezgés elleni védelem feltételeinket az építési engedélyezési eljárás során a pontos adatok ismeretében fogjuk megadni.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a feltételek betartásával a folytatni kívánt tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem gyakorol a környezetre olyan hatást, amely az adott területre vonatkozó, jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná. Javasolt előírásomat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése alapján tettem meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. a fúrásainál zártrendszerű iszapkezelési technológiát alkalmaz. A fúrási iszapot és a csapadékvizet technológiai iszapgödörben gyűjtik össze, és folyamatosan cirkuláltatják a rendszerben. Külön technológiai gödörben gyűjtik a gépekről, motorokról származó, esetleg olajat tartalmazó folyadékokat, melyeket veszélyes hulladékként kezelnek és engedéllyel rendelkező átvevőnek adják át. A keletkező fúrási hulladékot, a felfűrt közettörmelékét és hulladékiszapot, együttesen fúrási zagyot, egy ideiglenesen kialakított, szigetelt beton tározóban a helyszínen összegyűjtik, és szigetelt rakterű tehergépkocsikkal folyamatosan elszállítják a legközelebbi hulladékkezelési engedéllyel rendelkező átvevőnek. A MOL Nyrt. algyői iszaptelepére is történik beszállítás, itt regenerálják a korábban használt fúrási és kútmunkálati folyadékokat az újrafelhasználás céljából.

Az információszerző termeltetés fázisa során az esetlegesen keletkező szénhidrogénnel szennyezett hulladékokat (olajos föld, olajos rongy) szelektíven gyűjtik, és a szükséges engedélyekkel rendelkező átvevőnek adják át.

A normál üzemmenet mellett a kútmunkálatok során veszélyes hulladék keletkezésével (EWC 01 05 05* szénhidrogén tartalmú fúrásiszap és hulladék) nem számolnak. Amennyiben a nem veszélyes fúrásiszap szénhidrogénnel szennyeződik, a hulladékot a hatályos jogszabályoknak megfelelően, engedéllyel rendelkező átvevőnek adják át.

Javasolt feltételeimet a hulladékról szóló, módosított 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, illetve a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet által előírtak figyelembevételével, a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében javaslom előírni. A fenti feltételek teljesülése esetén hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázattal várhatóan nem kell számolni. Egyéb hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt.

A tevékenység folytatása a természet és környezet védelmére vonatkozó jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, az általam javasolt feltételek betartásával megfelel.

Szakági véleményemet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló - módosított - 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet B.6.C. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

Az eljárási költséget a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 6.2. pontja szerinti 28.000,- Ft-ot a kérelmező a Jász-Nagykun Megyei Kormányhivatalhoz fizette meg.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a JN-07/61/02085-2/2017. ügyiratszámú levelében gondoskodott a szakkérdés eljárási költségének a Békés Megyei Kormányhivatal részére történő átutalásáról.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.

Kérem, hívja fel az engedélyes figyelmét az alábbiakra:

Amennyiben a tervezett fúrási pontokon sikeres fúrás történik, a kutak termelésbe állítása előtt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 13. pontja alapján előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya:

„A tervezett szeizmikus kutatás területe Hajdú-Bihar Megyében a Bihari-sík Tájvédelmi körzethez tartozó és a törvény erejénél fogva védett országos jelentőségű természetvédelmi területeket, továbbá a Közép-Bihar kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (HUHN20013), a Csökmői-gyeppek kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (HUHN20105) és a Bihar különleges madárvédelmi területet (HUHN10003) érinti.

A kutatási területről a fenti, természetvédelmi oltalom alatt álló területeken és azokon kívül a fokozottan védett tűzok [(*Otis tarda*), természetvédelmi értéke 1 000 000 Ft] rendszeres előfordulása ismert. Szintén kiemelt természeti értéke a területnek a fokozottan védett nagy sziki bagoly lepke [(*Gortyna borelii*), tv. értéke 250 000 Ft], melynek tápnövénye a védett sziki kocsord [(*Peucedanum officinale*), tv. értéke 5 000 Ft].

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban Tvt.) 38.§ (1) bekezdése alapján „Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen: a) kutatás, gyűjtés, kísérlet végzéséhez, kivéve, ha a kutatást országos jelentőségű védett természeti területen az igazgatóság végzi;”

Ennek értelmében a tervezett kutatási tevékenység a védett természeti területeken kizárólag a természetvédelmi hatóság engedélyével végezhető.

Jelen engedélyezési eljárás önmagában nem jogosítja fel az engedélyest a védett területen történő kutatásra, ezért jelen szakkérdés vizsgálatban a védett természeti területre vonatkozóan nem határozunk meg feltételeket.

A Tvt. további idevágó előírásai:

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) bekezdése alapján Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormány rendelet 4.§ (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A fentiek alapján, az ismert védett és közösségi jelentőségű fajok és élőhelyek megóvása, zavarásuk, veszélyeztetésük elkerülése érdekében a rendelkező részben leírt feltételeket adjuk.

A 275/2004. (X.8.) Kormány rendelet szerint:

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői

tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –

a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy

c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

(8) Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

(9) A (8) bekezdés szerinti esetben a természetvédelmi hatóság a terv kidolgozója, illetve a beruházás engedélyese részére a Natura 2000 területek egységességének, valamint az élőhelyek és a fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, illetve elérése érdekében a várható kedvezőtlen hatással arányos, azt ellensúlyozó helyreállítási és fejlesztési feladat (a továbbiakban: kiegyenlítő intézkedés) elvégzését írja elő az érintett vagy más területen.

(10) A természetvédelmi hatóság a kiegyenlítő intézkedésről a 8. számú melléklet szerinti adatlapon – a természetvédelemért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) útján – tájékoztatja az Európai Bizottságot.

(11) A beruházás engedélyezése előtt az eljáró hatóság köteles közmeghallgatást tartani, ha a beruházás az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetében olyan változást okozhat, amely miatt az e fajok és élőhelytípusok által az érintett nyilvánosság részére nyújtott szolgáltatás jelentős romlása következhet be. E bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni az államtitkot vagy szolgálati titkot, illetőleg alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdeket érintő vagy különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló külön jogszabály hatálya alá tartozó beruházások esetén, valamint a jelölt Natura 2000 területek vonatkozásában.

10/A. § (1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, – a (3) bekezdés kivételével – kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

(3) A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez – a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül – egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét. Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.

(4) A (3) bekezdés szerinti beruházás engedélyezése előtt az Európai Bizottság véleményét a természetvédelmi hatóság a 8. számú melléklet szerinti adatlap alapján – a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvényben foglaltak figyelembevételével – a miniszter útján kéri ki.

(6) A (3) bekezdés szerinti terv elfogadása előtt az Európai Bizottság véleményét a 8. számú melléklet szerinti adatlapon országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv esetén a miniszter, minden más esetben – a miniszter útján – a természetvédelmi hatóság kéri ki.

A rendelkezésünkre álló adatok alapján megállapítjuk, hogy a tervezett kutatási tevékenység a rendelkező részben leírt feltételek betartása esetén nem lesz jelentős hatással a védett és közösségi jelentőségű természeti értékekre.

Felhívjuk a Tisztelt Bányahatóság figyelmét, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (KET) 29.§ (3) b) alapján a hatóság az ismert ügyfeleket nyolc napon belül értesíti.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37.§ alapján a védett természeti területek és értékek, továbbá a Natura 2000 területek természetvédelmi kezelői a Nemzeti Park Igazgatóságok.

A rendelkezésünkre álló adatok alapján a HPNI esetében ez nem történt meg.

Felhívom a Tisztelt Engedélyes figyelmét, hogy a benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció nem felel meg a 275/2004. (X.8.) kormány rendelet 14. sz. mellékletében foglaltaknak. A MŰT érdemi természetvédelmi fejezetet nem tartalmaz, a teljes anyagban nem található adat a területen található védett természeti területekről.

A Főosztály kéri, hogy a kiadásra kerülő határozat 1 pld-át a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság részére szíveskedjen az engedélyező hatóság megküldeni.

A szakkérdés vizsgálata során az 1995. évi LIII. törvény, a 2012. évi CLXXXV. törvény, a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásait vette figyelembe a Főosztály.

A szakkérdés vizsgálatában a Főosztály a Ket. 44. § (1) bekezdés alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva működött közre.”

A termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében adott előírásokat az alábbiak indokolják

Békés Megyei Kormányhivatal Szeghalmi Járási Hivatala Földhivatali Osztály:

„Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 2017. június 02-án érkezett megkeresésében szakkérdési állásfoglalás kiadását kérte a „MOL Okány-Nyugat megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése” kapcsán.

Megállapítom, hogy a beruházásnak - a termőföld mennyiségi és minőségi védelmének szempontjából - előzetes földvédelmi akadálya nincs, ezért ezen eljárásban a „MOL Okány-Nyugat megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése” kapcsán a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett a szakkérdési hozzájárulási hozzájárulásomat megadom.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét és módját a Ket. 98. § (2) bekezdése határozza meg.

Hatásköröm a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésén, illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdésén és 1. számú mellékletén alapul.

A szakkérdési állásfoglalás a Tfv. 8. § (1,2) bekezdése és a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 33.§ (8) bekezdése, 44. § (6) bekezdésein alapul.”

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Berettyóújfalui Járási Hivatal Földhivatali Osztály:

„2017. június 6. napján érkezett, a MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 79.) kérelmére indult, a „MOL Okány-Nyugat megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése” tárgyú hatósági eljárásában a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) szakkérdés vizsgálatát kérte a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Berettyóújfalui Járási Hivatal Földhivatali Osztályától (a továbbiakban: Földhivatali Osztály).

Az elektronikus úton közzétett előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása után megállapításra került, hogy a fent említett beruházás helyhez kötött más célú hasznosításnak minősül a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban: Tfv.) 11. § (3) bekezdés b) pontja alapján, így a Földhivatali Osztály a Tfv. 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a beruházáshoz termőföldvédelmi szempontból hozzájárult.

Szakkérdés vizsgálata a Tfv. 8. és 11. §-án, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-án alapul.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Berettyóújfalui Járási Hivatalának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. §. és 37. § (1) bekezdése, valamint a 3. § (3) bekezdés c) pontja határozza meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 1/2017. (I. 1.) HBMKH Kormány megbízotti Utasítás alapján a Berettyóújfalui Járási Hivatal Földhivatali Osztály ügyintézője jogosult”

A szakhatóságok döntéseinek indokolása:

Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a „MOL Okány-Nyugat” kutatási területre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásban kérte a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

A megkeresés mellékletét képező, a MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. által a mellékelt Kutatási Műszaki Üzemi Tervdokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A kutatás során geofizikai és geokémiai vizsgálatokat, valamint 1 db kb. 2600 m talpmélységű kutatófúrás lemélyítését tervezik. A geofizikai mérések során elsősorban 3D méréseket alkalmaznak, vibrátoros vagy robbantásos jelgerjesztéssel.
- Az Újiráz-1 kutatófúrás pontos helyét jelenleg még nem ismerik, azt majd az építési engedélyezés során határozzák meg. Az Újiráz-1 fúrás esetében vertikális (VSP) szeizmikus mérés alkalmazására is sor kerülhet a geológiai információk függvényében.
- A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területén a tervezett kutatás Körösladány, Vésztő, Körösújfalú, Szeghalom, Füzessgyarmat, Darvas (Berettyó folyó jobb partja) közigazgatási területét érinti.
- A rendelkező részben foglalt előírások betartása, illetve a feltételek teljesítése mellett végzett kutatás vízvédelmi érdekeket és a vizek hasznosítási lehetőségeit nem sérti, a felszíni és felszín alatti vizek védelme, hasznosítási lehetőségei megőrzése, valamint a vízbázis-védelem jogszabályban foglalt követelményei biztosíthatók.
- A kutatással érintett területek határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érintik, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet érzékeny területen helyezkednek el.

A dokumentációban foglaltak alapján a műszaki üzemi terv módosításának vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból akadálya nincs, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben előírt feltételekkel megadtam.

Feltételeimet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 6. §, valamint a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján írtam elő.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási halósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése, valamint a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43/A. § (9) bekezdése alapján adtam.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 12. pontja és a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI.20.) Kormányrendelet 3. számú melléklet 7. pontja, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja - a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 2. számú mellékletének 7. pontja szerint - 28.000,- Ft, melynek befizetése megtörtént.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.”

Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékesség hiánya miatt áttette a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányászati Osztály) JN/HF/BO/1313-3/2017. számú - 2017. június 14 napján érkezett - ügyiratát a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálathoz (továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság).

A Bányászati Osztály a MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 79.) részére a „MOL Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós terület kutatására vonatkozó Műszaki Üzemi Terv jóváhagyására vonatkozó engedély iránti kérelmére indult eljárásában szakhatósági állásfoglalás megadása céljából kereste meg a Jász- Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A kérelem elektronikus mellékletét képezi az MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. által készített Kutatási Műszaki Üzemi Terv és dokumentációk (továbbiakban: MÜT).

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja alapján a műszaki üzemi terv irányuló eljárásban vízvédelmi és vízgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés, hogy biztosítható-e a felszíni és felszín alatti vizek védelme, hasznosítási lehetőségei megőrzése, valamint a vízbázis-védelem jogszabályban foglalt követelményei.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok, valamint az eljárásban megismert adatok, tények alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:, A MÜT kérelem célja a „Okány-Nyugat” koncessziós kutatási terület geofizikai, geokémiai mérések engedélyezése a kutatási terület északi részterületén, a még kiaknázatlan szénhidrogén potenciál feltárására és termelésbe állítása céljából.

A kutatás során gravitációs, földmágnesen, és radiometrikus (geokémiai) méréseket, valamint geoelektromos és 2-3D szeizmikus méréseket végeznek. A kutatás eredmények kiértékelését követően egy mélyfúrás pont létesítését is tervezik, melynek pontos nevét és paramétereit jelen fázisban még nem tudták megadni.

A kutatás vízvédelmi érdekeket és a vizek hasznosítási lehetőségeit a rendelkező részben foglalt előírások betartása, ill. feltételek teljesítése mellett nem sérti.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap az 1995. évi LVII tv. 33/B alapján. Az ügyintézési határidő betartásra került. Az igazgatási szolgáltatási díj a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 7. pontja alapján 28.000,- Ft, melyet a kérelmező megfizetett. Jogorvoslati eljárásban fizetendő díj a 2. melléklet 7. pontjában meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. Az Igazgatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 9. pontja és a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés és 2. melléklet 9. pontja állapítja meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály JN/HF/BO/1313-3/2017. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött "MOL Okány-Kelet" elnevezésű szénhidrogén koncessziós terület jóváhagyástól számított 4 évre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terve tárgyában. A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet A. táblázat 4. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44; -§-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Darvas Község Önkormányzati Jegyzőjétől:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya megkereséssel élt a "MOL Okány-Nyugat" megjelölésű háromdimenziós szeizmikus terepi mérések végrehajtására a MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft (1117. Budapest, Budafoki út 79.) által becsatolt Műszaki Tervdokumentáció alapján szakhatósági hozzájárulás kiadása végett.

Megállapítottam, hogy az érintett területen a tervezett létesítmény megvalósítása, a tevékenység végzése Darvas község Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról szóló 8/2010. (IV.15.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal nem ellentétes, a településrendezési tervekkel összhangban áll. Az érintett terület nem áll helyi védelem alatt, helyi önkormányzat által meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 44. §. (1) bekezdésben biztosított jogkör, továbbá a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.)Korm. Rendelet 3. mellékletének A., pontja alapján adtam ki.

A Ket. 44. §. (9) bekezdése alapján jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ezért annak lehetőségét a rendelkező részben kizártam.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.”

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Jegyzője:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) korm. rendelet 3. számú melléklet A. pontja alapján - a tervezett beruházás vonatkozásában - annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A megküldött kérelem és a megkereséshez csatolt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési munkálatok, a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett, nem ellentétesek a helyi természetvédelemről szóló 27/2003. (XII. 18.) önkormányzati rendelettel (továbbiakban: rendelet) és a 4/2008. (II. 14.) önkormányzati rendelettel (továbbiakban: HESZ) elfogadott helyi építési szabályzatával és szabályozási tervével.

A természeti érték meghatározása a rendelet I. sz. melléklete alapján történt, a rendelkező rész 1.) pontjában tett kikötések a rendelet 5. § (1-3) bekezdésén, a rendelkező rész 2.) pontban tett kikötések a HESZ 5. § 4.) bekezdésében foglaltakon alapulnak.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályhelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44. § (1) bekezdése, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 8. pontja alapján adtam meg.”

Zsáka Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya megkereséssel élt a "MOL Okány-Nyugat" megjelölésű háromdimenziós szeizmikus terepi mérések végrehajtására a MOL Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft (1117. Budapest, Budafoki út 79.) által becsatolt Műszaki Tervdokumentáció alapján szakhatósági hozzájárulás kiadása végett.

Megállapítottam, hogy az érintett területen a tervezett létesítmény megvalósítása, a tevékenység végzése Zsáka Nagyközségi Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról szóló 15/2004. (VII. 01.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal nem ellentétes, a településrendezési tervekkel összhangban áll. Az érintett terület nem áll helyi védelem alatt, helyi önkormányzat által meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 44. §. (1) bekezdésben biztosított jogkör, továbbá a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. Rendelet 3. mellékletének A., pontja alapján adtam ki.

A Ket. 44. §. (9) bekezdése alapján jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ezért annak lehetőségét a rendelkező részben kizártam.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.”

Vésztői Közös Önkormányzati Hivatal:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) által folytatott, a „MOL Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezés keretében megkeresés érkezett hatóságomhoz szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A fentnevezett engedélyezési eljárás nem ellentétes Vésztő Város Önkormányzat Képviselő-testületének helyi építési szabályzatáról szóló 31/2004. (IX.28.) számú önkormányzati rendeletével, továbbá megfelel a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló kérelem 2017. június 6. napján érkezett hivatalomhoz, tehát állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33.§ (8) bekezdésében meghatározott 15 napos ügyintézési határidőn belül került kiadásra, figyelembe véve a Ket. 33.§ (3) bekezdés alapján az ügyintézési időbe be nem számító időtartamokat.

Döntésemet a Ket. 44.§ (6) bekezdése és a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 276/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban:Rendelet) 4/A. § (3) bekezdése alapján hoztam.”

Komádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője:

„Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály megkeresett a „MOL Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalás megadása tárgyában.

Hatóságomnak a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI 1.20.) Korrn. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. melléklete A. részének 6. pontja alapján annak elbírálása kérdésében kellett nyilatkoznia, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi

építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi önkormányzati rendeletben és a Kornádi Város Önkormányzatának Kornádi város Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának elfogadásáról szóló többször módosított 1/2007. (I.26.) Ökr. rendeletében előírt természetvédelmi követelményekkel.

Állásfoglalásomat a fent részletezettek alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a Rendelet 3. melléklete A. részének 6. pontja alapján eljárva adtam ki.

Ezen állásfoglalás nem mentesíti a kérelmezőt más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.”

Komádi Közös Önkormányzati Hivatal Újirázi Kirendeltsége:

„Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály megkeresett a „MOL Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalás megadása tárgyában.

Hatóságomnak a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. melléklete A. részének 6. pontja alapján annak elbírálása kérdésében kellett nyilatkoznia, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Újiráz Községi Önkormányzat hatályos helyi építési szabályzattal, szabályozási tervvel nem rendelkezik, a település területén a magasabb szintű településrendezési követelmények vannak általános jelleggel érvényben.

Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény vagy tevékenység nem ellentétes Újiráz községben érvényes településrendezési követelményekkel, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel.

Állásfoglalásomat a fent részletezettek alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a Rendelet 3. melléklete A. részének 6. pontja alapján eljárva adtam ki.

Ezen állásfoglalás nem mentesíti a kérelmezőt más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.”

Csökmői Polgármesteri Hivatal Jegyzőjétől:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya, mint eljáró hatóság a MOL-Okány-Nyugat Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 79.) (ügyfél) kérelmére indult a „MOL-Okány-Nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése ügyében 2017.06.12. napján megkereste Csökmő Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjét, mint első fokon eljáró szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. számú mellékletének A.) 6. pontja szerint, ha az eljárás helyi jelentőségű védett természeti területet érint, és az eljárással érintett tevékenység megkezdéséhez, bányatelek megállapításhoz környezetvédelem engedély vagy egységes környezet-használati engedély nem szükséges vagy a tevékenység továbbfolytatásához környezetvédelmi működési engedély nem szükséges, annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott

természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e elsőfokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzője jár el, mint szakhatóság.

A rendelkezésemre álló iratokból megállapítottam, hogy a Műszaki Üzemi Terv nem áll ellentétben - Helyi Építési Szabályzat hiányában - a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelettel megállapított országos településrendezési és építési követelmények (a továbbiakban: OTÉK) szabályaival, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatásköröm és illetékességem alapja a 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. számú mellékletének A.) 6. pontja.”

A kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII.30.) NFM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A JN/HF/BO/1313-2/2017. számon kiadott függő hatályú végzéshez joghatás nem kapcsolódik, mivel a Bányafelügyelet az eljárás megindításától számított 2 hónapon belül az ügy érdemében döntött.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. §, a megfizetés módját a 2. § (1) bekezdése írja elő.

A Bányafelügyelet a határozatát a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 44. § (1) a) pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Szolnok, 2017. július 28.

Tisztelettel:

Dr. Kállai Mária kormány megbízott
nevében és megbízásából kiadmányozó:

Dr. Palicz András

bányakapitány, bányászati osztályvezető

Kapják tértivevénnyel:

1. MOL Okány-Nyugat Koncessziós Kft. 1117 Budapest, Budafoki út 79. (melléklettel)
2. MOL Nyrt. Engedélyeztetés, Bányamérés és Birtokjog, 5000 Szolnok, Ady E. u. 26.
3. KMSZ Kelet-Magyarországi Szénhidrogén Koncessziós Kft. 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.
4. Püspökladány Koncessziós Kft. 1026 Budapest, Pasaréti út. 46.
5. Füzesgyarmat Város Önkormányzata, 5525 Füzesgyarmat, Pf. 1.
6. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, 4024 Debrecen, Sumen u. 2.,
7. Irattár

Hivatali kapun:

8. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
9. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala
11. Vésztő Város Önkormányzata (jegyzo@veszto.hu)
12. Szeghalom Város Önkormányzata (hivatal@szeghalom.hu)
13. Körösújfalu Község Önkormányzata (jegyzo@korosujfalu.hu)
14. Körösladány Város Önkormányzata (hivatal@korosladany.hu)
15. Füzesgyarmat Város Önkormányzata (jegyzo@fuzesgyarmat.hu)
16. Csökmő Nagyközség Önkormányzata (csokmopm@t-online.hu)
17. Darvas Község Önkormányzata (info@polghiv.darvas.koznet.hu)
18. Komádi Város Önkormányzata (phkomadi@t-online.hu)
19. Újiráz Község Önkormányzata (info@ujiraz.hu)
20. Zsáka Nagyközség Önkormányzata (hivatal@ph-zsaka.hu)
21. JNSZMKH Szolnoki Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
22. BEMKH Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
23. HBMKH Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
24. BEMKH Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
25. HBMKH Debreceni Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
26. BEMKH Szeghalmi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (hivatali kapun)
27. HBMKH Berettyóújfalui Járási Hivatal Földhivatali Osztály (hivatali kapun)