



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: JN/HF/BO/1140-9/2017.

Tárgy: Bányabezárás és tájrendezés
elfogadása

Ügyintéző: Szeifert Konrád

Hiv. szám: -

Telefon: (56) 512 314

Melléklet: 1. pld. dokumentáció

E-mail: szeifert.konrad@jasz.gov.hu

TESZT Tervező, Szervező és Fővállalkozó Kft.

Békéscsaba

Bartók Béla út 23/A. 9/36.

5600

Jogerőssé vált: 2017. június 26-án

HATÁROZAT

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) megállapítja, hogy a **TESZT Tervező, Szervező és Fővállalkozó Kft.** (5600 Békéscsaba, Bartók Béla út 23/A. 9/36., adószáma: 10265293-2-43, továbbiakban: Bányavállalkozó) a „**Békéscsaba VII.- agyag, homok**” védnevű bányatelek (Békéscsaba 0749/40-43, 763/58, 0763/157-158 hrsz.) a

bányabezárást, tájrendezést végrehajtotta, a bányászati tevékenységet befejezte.

1. A tájrendezett bányatelek területének nagysága: 0,193222 km² (19 ha 3222 m²).
2. A Bányavállalkozó a bányabezárási műszaki üzemi tervben foglaltak szerint a terület tájrendezését elvégezte, a területet újrahasznosításra alkalmas állapotba hozta, újrahasznosítási cél: legelő és vizes élőhely.
3. A tájrendezést követően a bányafelügyelet hatásköre megszűnik a tájrendezett területen, mivel ott az ásványi nyersanyagok bányászata befejeződött.
4. A bányauzem bezárását a Bányafelügyelet az érintett Békéscsaba 0749/40-43, 763/58, 0763/157-158 hrsz.-ú területen megállapítja. A területen visszamaradt földtani vagyon nagysága:
 - agyag (képlékeny agyag II. kódja: 1419): **xxxx** m³,
 - homok (kódja: 1453): **xxxx** m³.
5. Szakhatóságok, szakkérdések:
 - 5.1. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a bányabezárás és tájrendezés elfogadásához szakhatósági állásfoglalásában (35400/2582-1/2017.ált. sz.) az alábbiak szerint járult hozzá:
„A Teszt Tervező, Szervező és Fővállalkozó Kft. (5600 Békéscsaba, Bartók Béla út 23/A., 9/36) részére a Békéscsaba, külterület 0749/40-43, 763/58, 0763/157-158. hrsz. alatti ingatlanokon lévő

Hatósági Főosztály Bányászati Osztály

„**Békéscsaba VII.- agyag, homok**” bánya bezárás és tájrendezés elfogadásához – vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból –

az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. A leművelt terület vizes élőhelyként hasznosítható, a kialakult tóban intenzív haltenyésztés, víziszárnycs tartás nem folytatható.
2. A rendezett terület másodlagos szennyeződését az üzemeltetőnek meg kell akadályoznia.
3. A leművelt területen kialakult bányatóba belvizek nem vezethetők, a bányató vízteréből vízkivétel nem történhet.
4. A kialakult bányató környékén olyan tevékenység, amely a bányató, illetve a felszín alatti vizek elszennyeződését okozza, nem végezhető. A bányató közvetlen környékén lévő mezőgazdasági hasznosítású területekre tekintettel a vegyszerek, műtrágyák használatát korlátozni kell, ill. a bányató védőidomán belül ezeket használni tilos.
5. A kiművelt területen kialakult bányató fenntartásához, hasznosításához szükséges vízjogi üzemeltetési engedélyt legkésőbb 2018.április 30-ig be kell szerezni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságtól.
6. Havária helyzet esetén, ha a környezet szennyezésének veszélye vagy szennyezése fennáll, haladéktalanul intézkedni kell a veszélyhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetésére és egyidejűleg értesíteni kell az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 14.000,- Ft, melyet a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10026005-00283573-00000000 számú számlájára kell átutalni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

5.2. A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a bányabezárás és tájrendezés elfogadási eljárásban a szakkérdésre adott szakvéleményében (BE-02/21/33864-002/2017. sz.) foglaltak alapján tett előírások:

„A TESZT Tervező, Szervező és Fővállalkozó Kft. részére a „Békéscsaba VII.- agyag, homok” védnevű bányáüzem bányabezárási és tájrendezési tervének elfogadását környezet- és természetvédelmi szempontból

feltételek előírása nélkül javaslom.”

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Bányafelügyeletnél 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 56.000 Ft, melyet a 10032000-01417179-00000000 számú számlára kell megfizetni. A díj fizetésének megtörténtét a fellebbezőnek a fellebbezéshez mellékelni postai készpénz-átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal (a továbbiakban együtt: befizetési bizonylat) kell igazolnia. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A0420 kódszámot is fel kell tüntetni.

INDOKOLÁS

Bányavállalkozó 2017. május 12-én a „**Békéscsaba VII.- agyag, homok**” védnevű bányateleken (Békéscsaba 0749/40-43, 763/58, 0763/157-158 hrsz.) lévő bányáüzemre vonatkozóan, a

JN/HF/BO/480-12/2017. számú határozattal jóváhagyott bányabezárási műszaki üzemi tervében előírt tájrendezési munkálatok befejezését és a bánya bezárását jelentette be a Bányafelügyeletre.

A Bányafelügyelet a bányatelken lévő bányaüzem bezárásának, tájrendezésének megállapítására irányuló eljárását megindította, mivel a kérelem megfelelt a jogszabályban előírtaknak. A bányatelek területének tulajdonosa nem a Bányavállalkozó. A bányatelek megállapító határozat száma: 16.070/2004., a bányatelek módosító határozat száma: SZBK/3308/8/2009.

A Bányafelügyelet az elvégzett bányabezárási és tájrendezési munkák ellenőrzésére 2017. május 31-én a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján helyszíni szemlét tartott, melyre meghívta az érintett szakhatóságot és a Bányavállalkozót. A Bányafelügyelet a szemle során megállapította és a helyszínen felvett JN/HF/BO/1140-6/2017. számú jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a műszaki üzemi tervben jóváhagyott tájrendezési feladatokat az érintett területen a Bányavállalkozó végrehajtotta, a bányaüzem területének kialakítása a végleges hasznosítási célnak – legelő és vizes élőhely kialakítása - megfelelően történt. A helyszíni szemlén az érintett szakhatóság (Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya) nem vett részt, szakhatósági állásfoglalását írásban küldte meg.

A bányatelek területén lévő bányaüzem bányabezárásának és tájrendezésének elfogadására indult eljárásban részt vevő szakhatóságokat és szakkérdésben nyilatkozó hatóságokat a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének A. és B. pontja szabályozza.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya, mint érintett szakhatóság a rendelkező részbe beépített állásfoglalását (5.1. pont) az alábbiak szerint indokolta:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya JN/HF/BO/1140-3/2017. iktatószámú megkeresésében Teszt Kft. (továbbiakban: Engedélyes) részére a „Békéscsaba VII. agyag, homok” bánya bezárás és tájrendezés elfogadásához kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A megkereséshez mellékelt dokumentáció áttanulmányozása után az alábbiakat állapítottam meg:

- Az Engedélyes által üzemeltetett homok-, agyagbányát a gazdasági okok miatt bezárta.
- A leművelt bányaterületen egy közel vízszintes bányafenék keletkezett, amelyet részben víz borít, a víz mélysége változó, max. 5 m mély.
- A tájrendezés keretében a végleges rézsűk, a terep alakítása, a tavak kialakítása megtörtént.

A bányatelek területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 41. § (2) bekezdés a) pontja, illetve a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról kiadott 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján *érzékeny* területen található, felszíni vizet, illetve – a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló, módosított 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint – kijelölt védőterülettel rendelkező felszín alatti vízbázist nem érint.

Mivel a bánya bezárása – feltételeim teljesülése, valamint a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása mellett – vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból megfelel az előírt követelményeknek, ezért a „Békéscsaba VII. agyag, homok” bányatelek bezárására vonatkozó műszaki üzemi terv elfogadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2)

bekezdésében biztosított hatáskörömben és 2. számú mellékletének 12. pontja szerinti illetékességemben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet A. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

A felszíni, valamint a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó előírásom a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésén, illetve a felszín alatti vizek védelméről szóló, módosított 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (3) bekezdésén alapul.

A bányató vízjogi üzemeltetési engedélyének beszerzésére vonatkozó határidőt a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Kormányrendelet 3. § alapján írtam elő, mivel a bányatelek továbbhasznosításával természetszerű vizes élőhely jön létre.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja – a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 2. mellékletének 7. pontja szerint – 28,000,- Ft, melynek befizetése megtörtént.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a BM rendelet 4. § (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.”

A Bányafelügyelet a bányabezárás és tájrendezés elfogadására vonatkozó kérelmet megküldte a bányászati szakigazgatási eljárásban felmerült szakkérdés tekintetében a **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának**, aki a bányabezárás, tájrendezés elfogadását nem kifogásolta, és a rendelkező rész 5.2. pontjában érvényesített szakkérdésben adott szakvéleményében foglaltakat a következőkkel indokolta:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/HF/BO/1140-2/2017. ügyiratszámú megkeresésében a TESZT Tervező, Szervező és Fővállalkozó Kft. (továbbiakban: TESZT Kft.) részére, a „Békéscsaba VII.- agyag, homok” védnevű bányauzem bányabezárási és tájrendezési tervének elfogadásához kért véleményt a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket illetően.

A megkeresés és a kérelem áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg: A TESZT Kft. a „Békéscsaba VII.- agyag, homok” bányauzem teljes bezárását határozta el, mert a külfejtés üzemeltetése nem gazdaságos. A bányatelek teljes ásványvagyona nem került lefejtésre. A területen **xxxx** m³ képlékeny agyag II. és **xxxx** m³ kitermelhető homok maradt.

A bányatelek teljes területe: 19 ha 3222 m².

A bezárással érintett ingatlanok: Békéscsaba, külterület 0749/40-43, 0763/58, 0763/157, 0763/158 hrsz.

A TESZT Kft. a külfejtés felhagyását, illetve a bánya bezárását követően a nem művelt részeket továbbra is szántóként, legelőként, a vízzel borított területrészt pedig vizes élőhelyként kívánja hasznosítani.

A dokumentáció szerint a tájrendezést a műveléssel párhuzamosan, a fejtést követően végezték el. A tájrendezés keretében a végleges rézsűk, a terep rendezése, a tavak kialakítása megtörtént.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály a JN/HF/BO/480-12/2017. ügyiratszámú határozatával jóváhagyta a „Békéscsaba VII.- agyag, homok” védnevű bányauzem 2017. évi bányabezárási műszaki üzemi tervét. A bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyását az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a BE-02/21/31959-002/2017. ügyiratszámú állásfoglalásában feltételek előírása nélkül javasolta.

A bánya bezárásához környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a „Békéscsaba VII.- agyag, homok” bányatelek, illetve a bányabezárással érintett ingatlanok nem képezik részét országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek.

A bánya bezárása hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, a földtani közeg védelmi, zaj és rezgés elleni védelem szempontokkal összeegyeztethető.

A bánya bezárása a rendelkezésemre álló dokumentációban foglaltak alapján környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a környezetre várhatóan nem gyakorol olyan hatást, amely a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mértéket meghaladná, ezért a bányabezárási és a tájrendezési terv elfogadását javaslom.

Véleményemet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló – módosított – 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (4) bekezdése, valamint 3. számú melléklet B.6.G. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

A szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos eljárási költség 28.000,- Ft összegben való megállapítása és befizetése a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 6.2. pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően történt.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Bányafelügyeletnek a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének A. és B. pontjában szereplő, a táblázatban feltüntetett szakhatóságokat, illetve szakkérdések ügyében nyilatkozó hatóságokat a döntéshozatalhoz az alábbi fennálló feltételek miatt nem kellett bevonnia:

Hatóság megnevezése:	Megkeresés mellőzésének oka:
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	az eljárás gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhely közlekedési építményeit, azok biztonsági övezetét nem érinti
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	a tevékenység egyéb víziközlekedési létesítményt nem érint
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	az eljárás tárgya nem meddőhányó vagy 40 m-nél magasabb építmény
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	a tevékenység nem érinti honvédelmi vagy katonai célú létesítmény működési vagy védőterületét
települési önkormányzat jegyzője	a tevékenység nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet
megyei kormányhivatal járási földhivatala	a tevékenység termőföldet nem érint
megyei kormányhivatal növény- és	a tevékenység nem termőföldön valósul meg

talajvédelmi osztálya	
megyei kormányhivatal erdészeti igazgatósága	a tevékenység erdőterületet nem érint
megyei kormányhivatal közlekedési felügyelősége	a tevékenység országos közutat, helyi közutat, ill. annak biztonsági övezetét nem érinti

A Bányafelügyelet az 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 36. § (1) és 42. § (1) bekezdései, valamint a törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 22. § (4). bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, mert az érintett terület a tervezett újrahasznosításra alkalmas, ott biztonság ellenes állapot nem maradt vissza.

A Bányafelügyelet a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. a Vhr. 22. § (4) bekezdés alapján,
2. a Vhr. 22. § (4) bekezdés alapján,
3. Bt. 36. § (1) bekezdés alapján,
4. Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontja alapján,
5. Ket. 44. § (1) bekezdése, a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2)-(3) bekezdése és 3. számú melléklete.

A Bányafelügyelet a Vhr. 22. § (4) bekezdés szerint a bányatelek jogi jelleg törlésére jelen határozat jogerőre emelkedését követően intézkedik.

Bányavállalkozó a 112.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a Rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete alapítja meg.

Szolnok, 2017. június 2.

Tisztelettel:

Dr. Kállai Mária kormány megbízott
nevében és megbízásából kiadmányozó:

Dr. Palicz András
bányakapitány, bányászati osztályvezető

Értesül:

1. Teszt Kft., 5601 Békéscsaba, Pf.: 187.
2. Sajtó István, xxxx
3. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata, 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.
4. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft., 6720 Szeged, Klauzál tér 1.
5. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, 5701 Gyula, Pf.: 99.
6. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, 5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.

Jogerőre emelkedést követően:

7. Teszt Kft., 5601 Békéscsaba, Pf.: 187.
8. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Budapest (elektronikus úton).
9. Irattár