



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
SZOLNOKI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Ikt. szám: SZBK/2829-10/2014.
Ügyintéző: Szeifert Konrád
☎: 06-56-512-314
☎: 06-56-512-337
E-mail: konrad.szeifert@mbfh.hu

Tárgy: „Békés V.- homok” bányatelek szüneteltetési MŰT kérelem jóváhagyása

KER-KÖZÉP Kft.

5530 Vésztő
619/4 hrsz. I. Őrház

Jogerőssé vált: 2014. november 25-én

HATÁROZAT

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a **KER-KÖZÉP Kivitelező és Kereskedelmi Kft.** (5530 Vésztő, 619/4 hrsz. I. Őrház, adószáma: 12429026-2-04, továbbiakban: Bányavállalkozó) által a „Békés V.- homok” védnevű bányatelek tekintetében, a tervtérképen lehatárolt bányauzemre betervezett **szüneteltetési műszaki üzemi terv (MŰT)** kérelmét és mellékleteit felülvizsgálta, és

jóváhagyja,

a következő feltételekkel:

- 1. A műszaki üzemi terv hatálya:** 2017. június 30.
- A Bányakapitányság a szüneteltetés időtartamára a kieső bányajáradék pótlására díjfizetési kötelezettséget állapít meg a következő képlettel:

Éves díj: $xxxx \text{ m}^3/\text{év} \times \text{homok fajlagos értéke} \times 0,05 \times 0,1$

A képletben:

- $xxxx \text{ m}^3/\text{év}$: az utolsó jóváhagyott kitermelési MŰT-ben engedélyezett kitermelési mennyiség,
- homok fajlagos értéke: a homok 54/2008. Korm. rendelet 1. melléklete szerinti fajlagos értéke,
- 0,05: a bányajáradék százalékos mértéke (5%),
- 0,1: a Bt. 30. § (3) bekezdés szerint előírt mérték (10%).

A díjat - negyedéves bontásban - a határozat jogerőre emelkedését követően, a tárgyév negyedévéét követő hónap 20-ig kell megfizetni.

Amennyiben nem teljes negyedéves időszakra vonatkozóan kell a díjat megfizetni, a fizetendő díjat a következő képlet alapján kell kiszámítani:

A negyedév fizetési kötelezettséggel érintett napjainak száma/negyedév összes napjainak száma x Éves díj/4.

3. A Bányakapitányság a Bányavállalkozó bányászati tevékenységéből eredő kötelezettségeinek pénzügyi fedezetére - a benyújtott tájrendezési költségterv alapján - **xxxx Ft** (azaz **xxxx** forint) biztosíték adását írja elő.
4. A Bányakapitányság a Bányavállalkozó biztosítékkadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely bankgarancia, elfogadja.
5. **Szakhatóságok:**

5.1. **A Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula** (94402-002/2014. sz.) a szüneteltetési MŰT jóváhagyásához a következő feltételekkel járult hozzá:

„A KER-KÖZÉP Kft. kérelmező részére, a Békés V. - homok bányatelek 2014-2017. évi szüneteltetési műszaki üzemi terv jóváhagyásához, külön előírások nélkül hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslással az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 14.000,- Ft, melyet a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10034002-01711916-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

5.2. **A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság** (98-4/2014/VV sz.) a szüneteltetési MŰT jóváhagyásához a következő feltételekkel járult hozzá:

„A **KER-KÖZÉP Kivitelező és Kereskedelmi Kft.** (5530 Vésztő, 619/4. hrsz. I. Őrház) részére, a Békés 072/28 hrsz. alatti ingatlanon található Békés V.-homok bányatelek területén található külfejtés 2014-2017. évi szüneteltetési műszaki üzemi tervének jóváhagyásához

az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. A rendezett terület másodlagos szennyeződését meg kell akadályozni.
2. A leművelt területen kialakult bányatóba belvizek nem vezethetők, a bányató vízteréből történő vízhasználat gyakorlása tilos.
3. A kialakult bányató környékén olyan tevékenység, amely a bányató, illetve a felszín alatti vizek elszennyeződését okozza, nem végezhető. A bányató közvetlen környékén lévő mezőgazdasági hasznosítású területekre tekintettel a vegyszerek, műtrágyák használatát korlátozni kell, ill. a bányató védőidomán belül ezeket használni tilos.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslással az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 14.000,- Ft, melyet a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10026005-00283573-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

A határozat ellen a **közlésétől** számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 11.000 Ft. A díj fizetésének megtörténtét a fellebbezőnek a fellebbezéshez mellékelt postai készpénz-átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal (a továbbiakban együtt: befizetési bizonylat) kell igazolnia. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A056 kódszámot is fel kell tüntetni.

INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó 2014. október 6-án a „Békés V.- homok” védnevű bányatelek tekintetében, a tervtérképen lehatárolt bányüzemre szüneteltetési műszaki üzemi terv (MÜT) jóváhagyása iránti kérelmet nyújtott be. Indokolásában előadta, hogy a bányatelek bányászati jogának megszerzését követően nem tudta teljes körűen megszerezni a tulajdonosok hozzájárulását a kitermelés folytatásához, ezért a kitermelési MÜT eljárás eredménytelenül zárult.

A Bányakapitányság a kérelmet az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 30. §-a, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 17. §-a alapján megvizsgálta és megállapította, hogy az eljárás lefolytatható.

A szüneteltetés alatt a Bányavállalkozó olyan tevékenységet nem kíván folytatni, amely idegen ingatlan igénybevételeivel jár.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a „Békés V.- homok” bányüzem szüneteltetése jelen kérelem jóváhagyása esetén nem éri el a 6 évet, így a kérelem a Bt. 30. § (4) bekezdése szerint engedélyezhető volt.

A szüneteltetési MÜT-öt a Bányakapitányság megküldte a bányászati szakigazgatási eljárásban érintett szakhatóságoknak:

- a Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a rendelkező részben érvényesített állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) SZBK/2829-3/2014. iktatószámú megkeresésében a KER-KÖZÉP Kft. kérelmező részére, a Békés V.- homok bányatelek 2014-2017. évi szüneteltetési műszaki üzemi tervének jóváhagyásához kért szakhatósági állásfoglalást.

A megkereséshez csatolták a HOTARU Mérnöki és Oktatási Kft. által, 2014. júniusában készített „A KER-KÖZÉP Kivitelező és Kereskedelmi Kft. Békés helység 072/28 és 072/39 hrsz.-ú külterületi ingatlanain üzemelő Békés V.- homok bányájának 2014., 2015., 2016. és 2017. évi Szüneteltetési Műszaki Üzemi Terve” című dokumentációt.

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

A szüneteltetési műszaki üzemi terv a „Békés V.- homok” nevű bányatelekre vonatkozik, a bányatelek fektetési határozat száma: SZBK/6793/17/2006.

Az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság 12951-028/2006. iktatószámú határozatával előzetes vizsgálati eljárást folytatott le, melyben megállapította, hogy a Békés, külterület 072/28 és 072/39 hrsz.-ú területen tervezett homokbányászati

tevékenység gyakorlása során nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások, ezért a tervezett tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély, vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A dokumentáció szerint a KER-KÖZÉP Kft. a homokbánya kitermelésének szüneteltetését kezdeményezi. A szüneteltetés oka az, hogy a Kft. a terület tulajdonosaival teljes körűen nem tudott megegyezni, ami miatt a termelési műszaki üzemi terv engedélyeztetési eljárása is eredménytelenül zárult.

A szüneteltetés időtartama: 3 év (2014. július 1-től 2017. június 30-ig).

A szüneteltetés időtartama alatt bányászati tevékenységet nem végeztek, a bánya területén munkagép, illetve berendezés nem marad.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a külfejtéssel érintett terület: Békés, külterület 072/28 és 072/39 hrsz.-ú ingatlanok, nem képezik részét országos jelentőségű védett-, és Natura 2000 területnek. A bányatelek közvetlen közelében sem helyezkedik el természetvédelmi terület.

A bányavállalkozó a szüneteltetés megkezdése előtt, a kitermelés mellett a termelési műszaki üzemi tervnek megfelelően az előirányzott tájrendezési feladatokat elvégezte.

Zaj- és rezgésvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, valamint a földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam – tekintettel arra, hogy a tervezett szüneteltetés alatt a bánya nem üzemel – hogy a tervezett tevékenység a tervben leírtak szerint a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.

A fentiek alapján a benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a szüneteltetési műszaki üzemi terv jóváhagyásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendeletben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklet 12. G pontjában biztosított jogkörömben eljárva, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú mellékletének VI. 8.2. pontja szerinti 28.000,- Ft-ot a kérelmező szabályszerűen megfizetette.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 6/A. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Kérem a T. Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.”

- Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság a rendelkező részben érvényesített állásfoglalását a következőkkel indokolta: „A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányságánál a KER-KÖZÉP Kivitelező és Kereskedelmi Kft. (továbbiakban: Kft.) kezdeményezésére eljárás indult a Békés V.-homok bányatelek 2014-2017. évi szüneteltetési műszaki üzemi terv jóváhagyásával kapcsolatban. Az eljáró hatóság SZBK/2829-3/2014. iktatószámú, 2014.

október 9. napján érkezett levelében szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A megkereséshez mellékelte – a HOTARU Kft. által készített – dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Békés, külterület 072/8 és 072/39 hrsz. -ú ingatlanokon található Békés V.- homok bányateleket az eljáró hatóság SZBK/6793/17/2006. iktatószámú határozatával jelölte ki. A területen csak a 072/8 hrsz. alatti ingatlan területén folyt korábban bányászati tevékenység, a 072/39 hrsz. alatti ingatlan területén nem. A bányászati tevékenységgel érintett ingatlan területén a kitermelés átlagosan 3,2 m mélységig történt meg. A bányászat során talajvízszint süllyesztést, víztelenítést nem végeztek. A területre hulló csapadékvíz a bányatelek területén elszikkad. A külfejtés területén szennyvízelhelyezés nem történik. A bánya felszíni vízfolyással, másik bányatelekkel nem áll kapcsolatban. A bányatelek területe határozattal kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületét nem érinti.

A bánya a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet (továbbiakban FAVI R.) 41. § (2) bekezdés a) pontja, illetve a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról kiadott 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján *érzékeny* területen fekszik.

Állásfoglalásom kialakításakor figyelembe vettem, hogy a 2013-2017. között tervezett bányászati tevékenység szüneteltetése vízvédelmi és vízgazdálkodási érdeket feltételeim betartása esetén nem sért, ezért a szüneteltetés műszaki üzemi tervének jóváhagyásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdésében biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdéséhez tartozó 3. számú melléklet 12/G. pontja alapján, annak b) pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja – a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú mellékletének VI. 8.2. pontja szerint – 28.000,- Ft, melyet a Kft. megfizetett.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 6/A. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg. Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.”

A Bányakapitányság a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletében szereplő a táblázatban feltüntetett szakhatóságokat a döntéshozatalhoz az alábbi fennálló feltételek miatt nem vonta be:

Szakhatóság megnevezése:	Megkeresés mellőzésének oka:
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	az eljárás tárgya nem meddőhányó vagy 40 m-nél magasabb építmény
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	a tevékenység nem érinti honvédelmi vagy katonai célú létesítmény működési vagy védőterületét

települési önkormányzat jegyzője	az építmény nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet
----------------------------------	---

A Bányakapitányság a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Vhr. 17. § (1) bekezdés, a kérelemnek megfelelően.
2. A kieső bányajáradék pótlására vonatkozó rendelkezés – az állami bevételek garانتálása érdekében – a Bt. 30. § (2)-(3) bekezdésén, a díj megfizetésére vonatkozó rendelkezés a Vhr. 4. § (5) és (8) bekezdésén alapul. Az SZBK/1786/6/2009. számú határozatban a kitermelhető ásványi nyersanyag mennyiség: **xxxx** m³/év agyag. A bányajáradék mértéke a Bt. 20. § (3) bekezdés f) pontja alapján 5%. A Bányakapitányság a Bt. 30. § (3) bekezdés szerinti mértéket az állami bevételek garانتálása érdekében állapította meg 10 %-os nagyságban.
3. és 4. Bt. 41. § (7) bekezdés, Vhr. 25. § (5)-(7a) bekezdés. A Bányavállalkozó a bankgaranciát már a korábbi MÜT határozat alapján benyújtotta.
5. 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete.

A Bányavállalkozó befizetése alapján az igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A fellebbezési jog a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete alapítja meg.

Szolnok, 2014. november 4.

dr. Palicz András
bányakapitány

Kapják: (tértivevénnyel)

1. KER-KÖZÉP Kft., 5530 Vésztő, 619/4 hrsz. I. Őrház.
2. Bécsi Gábor, xxxx
3. Horváth Ferenc, xxxx
4. Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség Kirendeltsége, 5701 Gyula, Pf.: 99.
5. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság, 5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.

Jogerőre emelkedést követően:

6. KER-KÖZÉP Kft., 5530 Vésztő, 619/4 hrsz. I. Őrház.
7. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Budapest (e-mailban).
8. Irattár