



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
SZOLNOKI Bányakapitányság

SZBK/2800-24/2014.

Ügyintéző: Farkas Emese

☎: +36 56 512 318; 📠: +36 56 512 337

E-mail: emese.farkas@mbfh.hu

Levélszám: 2/2014.

Ügyintéző: Gyergyói László

Tárgy: A „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási területre vonatkozó Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása.

CEGE GEOTERMIKUS KONCESSZIÓS KFT.

1117 BUDAPEST

OKTÓBER HUSZONHARMADIKÁ U. 18.

JÖGERŐSSÉ VÁLT: 2015. MÁRCIUS 15-ÉN

H A T Á R O Z A T

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: *Bányakapitányság*) a CEGE Geotermikus Koncessziós Kft. (továbbiakban: *Bányavállalkozó*) (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) által betervezett „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási területre vonatkozó **Kutatási Műszaki Üzemi Tervét** az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja.

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
2. A kutatásra engedélyezett időszak: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat végrehajthatóvá válásától számított, a kutatási jogosultság érvényességi idejének végéig, maximum két évig érvényes.
3. A jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv módosítását kell kérelmezni, ha a kutatás elvégzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, a módosítására irányuló kérelmet a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően kell a Bányakapitánysághoz benyújtani.
4. A kutatás időszakban, a Műszaki Üzemi Terv keretében az alábbi tervezett tevékenység kivitelezése végezhető el:

Felszíni geofizikai és geokémiai mérések:

- **Jászberény Geotermikus MT (magnetotellurika)** (teljes mérési területre)

Mérési pontok száma:	118
Mérési pontok koncesszióra eső része:	106
Mérési terület koncesszió kívüli része:	12
Állomástávolsága:	kb. 1-4 km
Mérőberendezés:	ADU-06, PROTEM-47 (v. 57) és PROTEM-58, vagy ezekkel egyenértékű

A mérési terület sarokpont koordinátái EOVS vetületi rendszerben:

Y=697 248.0	X=236 691.0
Y=696 200.0	X=235 500.0
Y=696 200.0	X=234 650.0
Y=696 700.0	X=234 650.0
Y=699 147.0	X=237 300.0
Y=710 500.0	X=241 000.0

Y=726 000.0	X=250 000.0
Y=726 000.0	X=247 000.0
Y=706 000.0	X=229 000.0
Y=672 000.0	X=219 500.0
Y=672 000.0	X=221 500.0
Y=689 000.0	X=234 000.0
Y=697 248.0	X=236 691.0

- **Jászberény-Ny-4 (Jb-Ny-4) meglévő kút**
(környezetvédelmi, használatbavételi és rendeltetésváltózási engedélyeztetés)

Mélyfúrási tevékenység:

- **Jászberény-Termál-1/t (Jb-Termál-1/t) mélyfúrás**

tervezett mélység (TVD):	3000 m
tervezett mélység (MD):	3543 m
rétegvizsgálat:	2 db
műszerkabin:	0 m-től talpig
VSP mérés:	1 db a kút teljes hosszában
információszerző termeltetés:	igen

A fúrás lemélyítése külön-külön **építési engedélyezési eljárás** keretében fog megtörténni.

- Ha a Bányavállalkozó a kutatási tevékenység végzése során olyan ásványi nyersanyagra bukkan, amelyre jogosultsága nem terjed ki, az előfordulást köteles bejelenteni a bányafelügyeletnek, és kezdeményezheti a kutatási engedélynek erre az ásványi nyersanyagra történő kiterjesztését. A kutatási engedély nem terjeszthető ki olyan ásványi nyersanyagra, amelynek szempontjából a kutatási terület zártnak minősül.
- A Bányakapitányság a kutatási munkaprogram időarányos részének teljesítését ellenőrizheti. Ha a Bányavállalkozó a munkaprogramban vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatainak időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, a kutatási engedélyt a bányafelügyelet visszavonja, vagy a miniszternél kezdeményezi a koncessziós szerződésbe foglalt jogkövetkezmények alkalmazását.
- A Bányavállalkozó a kutatási tevékenység befejezésétől, de legkésőbb az engedélyezett kutatási időszak utolsó napjától számított öt hónapon belül köteles kutatási zárójelentést benyújtani a bányafelügyelethez. A kutatási zárójelentést két példányban kell benyújtani, amelyet földtani szakértőnek kell ellenjegyezni. A határidő elmulasztása esetén a bányavállalkozó kutatási joga megszűnik.
- A kutatásra engedélyezett időszakon belül a Bányavállalkozó a kutatási területet vagy annak egy részét visszaadhatja. A bányafelügyelet a terület-visszaadást akkor fogadhatja el, ha a visszaadásra bejelentett területen a bányakárokat megtérítették, továbbá a tájrendezési, a környezetvédelmi, a földvédelmi és talajvédelmi kötelezettségeket teljesítették. A visszaadott területen a határozat jogerőre emelkedése napján az adományozott kutatási joga megszűnik vagy a jogosult kutatási engedélye hatályát veszti.
- A Bányavállalkozó köteles a kutatási tevékenység megkezdésének tervezett időpontját, 8 nappal megelőzően, illetve a kutatás befejezését 8 napon belül a Bányakapitányság részére írásban bejelenteni. A bejelentés elmulasztása esetén bányászati szabálysértési bírság róható ki a bejelentés elmulasztójával szemben
- A Bányavállalkozóra vonatkozó, a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettséget teljesíteni kell.

11. A Bányavállalkozó, valamint a földtani kutatásra jogosult szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
12. A koncessziós szerződés alapján meghatározott biztosíték fedezeteként a Bányavállalkozó által, a koncessziójában lévő szénhidrogén-kutatási területhez igazolt, kedvezményezettként a Magyar Bányászati és Földtani hivatal megjelölő **xxxx** Ft, azaz **xxxx** forint bankgarancia szolgál. A pénzügyi biztosítékok érvényességi ideje amennyiben nem fedi le a kutatásra engedélyezett időszakot, a bankgaranciák meghosszabbításáról szóló igazolást, azok lejártát 30 nappal megelőzően a Bányakapitányságnak meg kell küldeni.
13. A Bányavállalkozó rendelkezik a koncessziós szerződés teljesítésével, megszegésével vagy tevékenység végzésével kapcsolatosan **xxxx** (azaz **xxxx**) Forint értékben felelősségbiztosítással, amelyet a szerződés teljes időtartama alatt fenn kell tartani. Amennyiben a Koncessziós Társaság a felelősségbiztosítással nem rendelkezik a szerződés időtartama alatt vagy annak igazolását elmulasztja, úgy a miniszter a koncessziós szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.
14. A koncessziós szerződésben vagy a kutatást engedélyező határozatban megállapított kutatási időszak végétől számított második évet követően a feltárás és kitermelés szénhidrogén esetében is csak bányatelken folytatható.
15. A kitermelt ásványi nyersanyag után bányajáradékot kell fizetni.
16. A szakhatóságok nyilatkozatai:

16.1. A **Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 6133-3/2014. ikt. számú (2014. november 19.) szakhatósági állásfoglalásának kikötései:

1. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- A kutatást környezetszennyezést kizáró módon kell végezni. A munkagépek karbantartása, javítása a kutatási területen tilos, az üzemanyaggal történő feltöltést a szükséges megelőző intézkedésekkel szabad végezni!
- A tevékenység végzése és havária esemény (üzemanyag-, olaj elfolyás, stb.) során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kell kezelni.
- A keletkező hulladékokat szükség szerint — veszélyes és nem veszélyes hulladékokat évente legalább egyszer az adott hulladékok kezelésére érvényes környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező kezdőnek át kell adni a jogszabályokban előírt dokumentációk alkalmazásával.
- A bánya területén az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat alkalmas gyűjtőhely hiányában a helyszínen tárolni tilos, azokat a művelést végző telephelyén kell gyűjteni. vagy azonnal át kell adni engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek.
- A keletkező kommunális hulladékok gyűjtését és folyamatos elszállítását, elhelyezését biztosítani kell
- A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek a **44/2012. (XII. 29) Korm. rendeletben** előírtak szedni kell eleget tenni. A tevékenység során keletkező (veszélyes és nem veszélyes) hulladékokra a hulladékról szóló **2012. évi CLXXV. törvényben**, valamint a kapcsolódó végrehajtási jogszabályokban előírt kötelezettségeknek maradéktalanul eleget kell tenni. A hulladékok jegyzékét a **72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet** tartalmazza.

2. Levegővédelmi szempontból:

- A kutatási tevékenység során tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

- A tevékenység során keletkező esetleges porszennyezést a műszaki előírások és a technológiai fegyelem betartásával, illetve az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni.
- Az üzemeltető köteles gondoskodni a diffúz forrás környezetének és az ingatlanok a rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról.
- Amennyiben a kutatási tevékenység során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet szerinti légszennyező pontforrást létesítenek, illetve üzemeltetnek, a pontforrás létesítésére, illetve Üzemeltetésére vonatkozó engedélykérelmet be kell nyújtani a Felügyelőségre.

3. Természet- és tájvédelmi szempontból:

- A tervezett munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni, ezért minden megkezdett munkálatot megelőzően legkésőbb 5 nappal a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Juhász Tibor, tel.: 30-994-26-43) egyeztetés céljából értesíteni kell.
- Natura 2000 területek közelében a vibroszeiz rezgéskeltés csak használatban lévő föld- és műutakon haladva történhet. Robbantásos gerjesztéskor a fúrólukakat kézi fúróberendezéssel lehet mélyíteni. Az észlelők (geofonok) kihelyezése során gépjárművel szintén a meglévő föld- és műutakat lehet igénybe venni. A kutatásokat száraz vagy fagyos időszakra kell ütemezni. Az utak minőségében a kutatási tevékenység hatására bekövetkezett állapotromlást a kutatás befejezése (terület elhagyása) után, ki kell javítani.
- A kiemelten védett madarak fészkeinek közelében kutatási tevékenységet, különösen rezgéskeltést (vibroszeiz, robbantás) fészkelési, fiókanevelési időszakon kívül (pl. a legszigorúbb esetben szeptember 1. és február 1. között) szabad végezni. A korlátozás térbeli pontosítása csak a kiemelten védett madarak fészekfoglalásának megtörténte után lehetséges, ezért minden konkrét kutatási tevékenység (felvonulás, geofon terítés, begyűjtés, fúrás, rezgéskeltés stb.) megkezdése előtt helyszíni egyeztetést szükséges tartani a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel, melynek eredményét írásos Feljegyzésben kell dokumentálni, és Felügyelőségünk részére meg kell küldeni.
- A robbantás során használt lyukakat használat után megfelelő módon, a rétegek, rétegvizek kapcsolatát kizáró módon kell eltömmedékelni.
- A vegetációs/fészkelési időszakon (február 15. és augusztus 15. között) belül a kutatás során esetleg szükségessé váló növényzetirtás esetén előzetes helyszíni egyeztetést szükséges tartani a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal, melynek eredményét írásos feljegyzésben kell dokumentálni.
- A kutató mélyfúrások vagy termelő kutak helyszíneit, csővezetékek létesítésénél a nyomvonalat Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal előzetesen egyeztetni kell. A helyszínek kiválasztásánál a természeti értékek kíméletének kiemelt prioritását figyelembe kell venni. Telepítéseknél a védett természeti területeket és Natura 2000 természetmegőrzési területeket lehetőség szerint kerülni kell. Mélyfúrásoknál, termelő kutak, csővezetékek létesítésénél alkalmazni kell az alternatív módszereket pl. ferdefúrások, csővezeték átsajtolása stb.)
- A mélyfúrások helyszínét és a csővezeték nyomvonalát az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
- A bolygatott és helyreállított felszíneken az invazív és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni.
- A tevékenységet végzők és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság között lezajlott egyeztetésekről, helyszíni bejárások mindegyikéről írásos feljegyzést kell készíteni és azt meg kell küldeni a Felügyelőségnek.

4. A földtani közeg védelme szempontjából:

- A tervezett tevékenységek nem okozhatják a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.
- Környezetszennyezéssel járó, az illetékességi területünkön bekövetkező bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni Felügyelőségünknek.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen órálló jogorvoslatnak nincs helye, sz a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

16.2. A Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség KTF:50185-3/2014. ikt. számú (2014. december 15.) szakhatósági állásfoglalásának kikötései:

1. A magnetotellurikus mérések (a továbbiakban: kutatási tevékenység) nem veszélyeztethetik, vagy károsíthatják a magnetotellurikus mérési pontok (a továbbiakban: mérési pontok) közelében lévő, szomszédos védett természeti területet, illetve a védett természeti értékeket.
2. A kutatási tevékenység nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja a mérési pontok közelében lévő, szomszédos európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
3. Amennyiben lehetséges, a kutatási tevékenység során a védett természeti területek és a Natura 2000 területek ne kerüljenek semmiféle (gépjárművek mozgása, mérőelektródák elhelyezése, stb.) igénybevételre.
4. A Natura 2000 területeket március 2. és július 30. között nem lehet igénybe venni, amennyiben az mégis szükségessé válik (mérőelektródák elhelyezése), abban az esetben azt a Duna-Ipoly Nemzeti Park igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) előzetesen egyeztetni szükséges.
5. Amennyiben a kutatási tevékenység végzéséhez védett természeti terület igénybevétele válik szükségessé, az arra vonatkozó külön természetvédelmi engedélyt a Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségtől (a továbbiakban: Felügyelőség) szükséges előzetesen beszerezni.
6. A védett természeti terület és a Natura 2000 területek közelében lévő mérési pontokon tervezett kutatási tevékenység 5 nappal korábban az Igazgatóságnak be kell jelenteni.
7. Védett természeti területen és Natura 2000 területeken a mérőberendezéseket szállító járművek csak az arra kijelölt utakat vehetik igénybe, felázott talajon nem közlekedhetnek.
8. A kutatófúrások során keletkező veszélyes hulladékot a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet] előírásainak megfelelően kell gyűjteni, ártalmatlanítani. Kezelésre, a tevékenységre hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni. Az elszállítást igazoló „SZ” kísérőjegyek másolatát be kell nyújtani a Felügyelőségre.

Határidő: a kutatás befejezését követő 30 nap.

9. A kutatási tevékenység során keletkező nem veszélyes hulladék elszállítása hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállítóval, érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező hulladéklerakóra történhet.
10. A tevékenység során, a területen történő illegális hulladéklerakás megakadályozásáról folyamatosan gondoskodni kell.
11. A kutatás, illetve a fúrások megkezdését, esetleges helyszínelés céljából a Felügyelőség tétél Írásban — a munkálatok megkezdése előtt legalább 8 nappal — be kell jelenteni.
12. A kivitelezési munkafolyamatok során megfelelő intézkedéseket kell tenni a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében (poros területek nedvesítése).

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

16.3. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság 557-4/2014VH ügyszámú (2014. november 12.) szakhatósági állásfoglalásának kikötései:

- A Kutatási Műszaki Üzemi Terv szerinti tevékenységek nem okozhatják a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértékeknél (felszín alatti vizek tekintetében) kedvezőtlenebb állapotát, valamint úgy végezhetőek, hogy a csapadékvíz, a felszíni vizek és a felszín alatti vizek ne szennyeződhetnek.
- Vízszennyezéssel kapcsolatos bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

16.4. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-652-1/2015. ált. számú (2015. január 23.) szakhatósági állásfoglalásának kikötései:

1. A tevékenység során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz és a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, ennek érdekében a tevékenység során a csapadékvizek szennyeződését el kell kerülni.
3. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról a koncesszió jogosultja, illetve a tevékenység végzője köteles gondoskodni.
4. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, és úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.
5. A vízellátást úgy kell tervezni, kialakítani és üzemeltetni, hogy hatása ne érintse károsan más engedélyezett vízellátási létesítmények működését, azok elhelyezésére kijelölt vagy igénybe vett térrészt, azok hatásterületét a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010 (IV 29.) Korm. rendelet 4. §-ának (3) bekezdése alapján.
6. A tervezett JB-Termál- 1/t mélyfúrású kút kivitelezésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy a kút különböző víztesteket, illetve egymástól eltérő hidrodinamikai és vízkémiai tulajdonságú vizeket ne kapcsoljanak össze egymással a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkút-fúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet a továbbiakban: 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet] 3. § (4) bekezdése értelmében.
7. A koncessziós területen tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

16.5. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** JN-07D/EH/02139-2/2014. (2014. október 27.) iktatószámú szakhatósági állásfoglalását kikötések nélkül megadta.

16.6. A **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** PE-06D/OR/1933-2/2014. (2014. november 6.) iktatószámú szakhatósági állásfoglalásának kikötései:

- A kutatófúrásokkal a védet régészeti lelőhelyeket, nyilván tartott műemlékeket, valamint az „ex lege” természetvédelmi oltalom alatt álló kunhalmokat lehetőleg el kell kerülni.
- A kivitelezési munkák megkezdése előtt egyeztetni kell a területileg illetékes múzeummal, hogy a fúrások milyen mértékben érintik a régészen lelőhelyeket.
- Az egyeztetés eredményeként előfordulhat, hogy a régészeti lelőhelyen a kivitelezést csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében Hivatalomnak be kell jelenteni.
- Az egyeztetésről valamint az esetleges szakfelületekről jegyzőkönyvet kell készíteni és a Hivatalomnak meg kell küldeni.
- A fenti szakfeladatok elvégzésére Pest Megye területén a Ferenczy Múzeum (2000 Szentendre, Kossuth Lajos utca 5.) jogosult. A beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.

A szakhatóság állásfoglalása ellen jogorvoslattal csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel lehet élni.

16.7. A **Honvédelmi Minisztérium** Hatósági Hivatal 6925-1/2014/hhi (2014. október 20.) ügyiratszámú végzésében szakhatósági állásfoglalását az alábbi feltételekkel adta meg:

- a kutatási területen található HM vagyonkezelésű ingatlanokon (Tápiószecső 0188/7-8; 188/26; 0188/28; 0188/31; 0189/9; 0192/4; 2618 hrsz.) kutatás nem végezhető;
- a Tápiószecső 0188/7-8; 188/26; 0188/28; 0189/31; 0189/9; 0192/4 és a 2618 hrsz-ú ingatlanhatárától mért 100 méteres környezetben kutatómérés (beleértve a mérőelektródák telepítését is) és robbantási tevékenység nem végezhető, ezért a kutatásból a 42, 43, 44, 45. számú mérési helyeket kizárom.
- a kutatás nem korlátozhatja a katonai területek honvédelmi érdekű üzemeltetését

16.8. Az **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal** KEF-24411-2/2014. iktatószámú, **Jászberény Jegyzője** PH/9364-2/2014. (2014. október 16.) számú végzésében szakhatósági állásfoglalását hatáskör hiányában megszüntette.

16.9. **Gombai Polgármesteri Hivatal** 1448/2014 (2014. október 17.), ügyiratszámú, a **Sülysápi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjétől** 9006-1/2014. (2014. október 20.) számú, **Nagykátai Város Önkormányzata Jegyzőjétől** 6769/2/2014. (2014. október 27.) számú, **Tápióság Község Önkormányzatának Jegyzőjétől** 1389-2/2014. (2014. november 10.) számú, **Tóalmási Közös Önkormányzati Hivatal** 2123/2014 (2014. október 29.) számú, **Üllő Város Önkormányzatának Jegyzője** 2976/2014. (2014. október 29.) ügyiratszámú, **Monori Polgármesteri Hivatal** 09-2588/2014 (2014. október 30.) ügyiratszámú, **Tápióticske Község Önkormányzata** 3966/2014. (2014. október 27.) számú és a **Szentmártonkátai Polgármesteri Hivatal Jegyzője** 3227-2/2014. (2014. október 18.) számú szakhatósági állásfoglalását feltételek, kikötések nélkül megadta.

16.10. Jászdózsa, Vasad, Tápiószecső, Péteri, Úri és Bénye Önkormányzatok Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a magadott határidőn belül nem adta meg, így a hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitánysághoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (25.000.- Ft). A fellebbezés díját a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámára kell átutalni és az átutalás igazolását a fellebbezéshez mellékelni kell. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A013 kódszámot fel kell tüntetni.

I N D O K O L Á S

Az Bányavállalkozó a „Jászberény” megjelölésű geotermikus kutatási területre 2014. október 1-én nyújtotta be a kutatási Műszaki Üzemi Tervét a Bányakapitányságra az SZBK/2800-1/2014. számon, ami megfelel a Bt. 22. § (8) bekezdésében előírtaknak.

A CEGE Geotermikus Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) a kutatási tevékenység végzésére a CEGE Zrt. által a Nemzeti fejlesztési Minisztériummal 2014.06.19. napján hatályba lépett koncessziós szerződés alapján jogosult.

A Bányavállalkozó **xxxx** forint összegű (OTP Bank Nyrt., 1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 24.) által nyújtott, 1-1-14-9400-0568-3-01 szerződésszámú) bankgaranciával rendelkezik. A pénzügyi biztosítékok érvényességi ideje amennyiben nem fedi le a kutatásra engedélyezett időszakot, a bankgaranciák meghosszabbításáról szóló igazolást, azok lejártát (2015. szeptember 21.) 30 nappal megelőzően a Bányakapitányságnak meg kell küldeni. A kutatási tevékenységgel összefüggésben esetlegesen felmerülő károk rendezésére szolgál a 2015. december 31-ig szóló Bányavállalkozó felelősségbiztosítása is (Kötvényszám: 001BH -119130, Biztosító: AIG Europe Limited Magyarországi Fióktelepe, Kártérítési limit: 25.000.000 EUR/ káreseményenként és a biztosítási időszak alatt kombinálva az összes káreseményre, Biztosítás tárgyi hatálya: Általános felelősség, termékfelelősség, környezetszennyezési felelősség és munkáltatói felelősség).

A kutatási tevékenység idejére, és a tervezett MT mérések során a CEGE Geotermikus Koncessziós Kft. biztosítja a felelős műszaki vezetőt. A Felelős Műszaki Vezető a MÜT aktualizálásával egyidejűleg, a kutatási tevékenység bejelentésekor kerül megerősítésre.

A kutatási területen végzett kútmunkálatok során az építési és a bányászati Felelős Műszaki Vezetőt az előkészítési, kútmunkálati és rekultivációs fázisban a CEGE Zrt. biztosítja.

A Bányakapitányság továbbá megállapította, hogy a kérelem és mellékletei megfelelnek a Bt. 22. §-ában, illetve a Vhr. 6. és 6/C. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek, valamint csatolták hozzá az előírt mellékleteket.

A Bányakapitányság

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a *bányásatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Bt. 22. § (5) és a Bt. *végrehajtásáról* szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 6/E. § (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/E § (5), a 15. § és a 14. § (4) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 22. § (6) bekezdése,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 22. § (7) bekezdése,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 22. § (9) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében a Bt. 22. § (13) és a Vhr. 8. § (1) bekezdése,
- a rendelkező rész 8. pontja esetében a Bt. 22. § (14),

- a rendelkező rész 9. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (4) bekezdése,
- a rendelkező rész 10. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) – (4) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 11. pontja esetében a Bt. 37. §,
- a rendelkező rész 12. -13. pontja esetében Bt. 22/A. § (8) – (9) bekezdése,
- a rendelkező rész 14. pontja esetében Bt. 23. § (1a) bekezdése,
- a rendelkező rész 15. pontja esetében Bt. 20. §-a
- a rendelkező rész 16.10. pontja esetében Bt. 43/A. § (4) bekezdése alapján határozott.

A szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiak szerint indokolták:

Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség:

„A Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) SZBK/2800-2/2014. számú megkeresésével a CEGE geotermikus Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Októberhuszonharmadika u. 18.) „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyásához szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Közép-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségtől.

Az engedélyezési eljárás során benyújtott tervdokumentáció és a hozzá csatolt tervrészek megfelelnek a jogszabályokban foglalt tartalmi követelményeknek.

A megállapított tényállás és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok:

- A tervezett fúrás gödörmentes, zárt iszapkezelési technológiával valósul meg. A kút tervezett mélysége: 3000 m. A fúrás során keletkező hulladékok gyűjtése, hasznosítása/ártalmatlanítása hulladékgazdálkodási szempontból megoldott.
- A mélyfúrással érintett Jászberény, 0611/12 hrsz. a jelenleg hatályos jogszabályok alapján nem áll országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. Ezen túlmenően a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet értelmében nem szerepel a Natura 2000-es területek listáján sem. A geotermikus magnetotellurika mérések a melléklet térképi ábrázolás szerint nem érintenek Natura 2000 területeket, azonban számos mérési pont a Natura 2000 terület határán található. A megjelölt 118 mérési pont közül a 12-től a 18-ig számozott pontokra vonatkozólag rendelkezünk illetékességgel. a 6-tól 8-ig pont esetében a hatásterület esik illetékességi területünkre.
- A Jászberény, 0612 hrsz.-ú földterületen fekete gólya (*Ciconia nigra*) fészkelő helyről van tudomásunk, amely földterületet a munkálatok/kutatások konkrétan nem érintenek, de a hatásterületre esik.
- A kutatási terület hatásterületének határán belül zajvédelmi szempontból védendő létesítmény nem található, a MŰT-ben szereplő módon történő kutatási tevékenység során a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendeletben szereplő határértékek várhatóan teljesülnek.
- Szakhatósági eljárásunkban - a benyújtott dokumentációk alapján - megállapítottuk, hogy a Kutatási Műszaki Üzemi Terv szerinti tevékenységek az előírt kikötéseink teljesítése esetén levegővédelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, természetvédelmi, tájvédelmi és a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, hatáskörünkbe tartozó jogszabályokkal nem ellentétes.

A CEGE geotermikus Koncessziós Kft. az igazgatási szolgáltatási díjat [28.000 Ft] megfizette. Tekintettel arra, hogy szakhatósági állásfoglalásom ügyintézési határidőn belül adtam meg, igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

A Felügyelőség hatáskörét és illetékességét megállapító, valamint a döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A.§ (2) bekezdése a Felügyelőséget tárgyi eljárásban szakhatóságként jelöli ki.
- Szakhatósági állásfoglalásunkat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 12. pontja alapján:

- a levegő védelméről szóló **306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet**ben,
- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló **284/2007.(X.29.) Kormányrendelet**ben,
- a hulladékról szóló **2012. évi CLXXXV. törvény**ben, a kapcsolódó végrehajtási jogszabályokban, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló **219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet**ben foglaltak figyelembevételével adtuk ki.
- A 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. pontja és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. pontja alapján a Felügyelőség illetékességgel rendelkezik.
- A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet I. számú melléklet VI. fejezet 82. pontja az engedélyezéshez igazgatási szolgáltatási díjat állapít meg.

Felhívjuk továbbá a figyelmet arra, hogy a kutatás bányahatósági építési engedélyes eljárása során a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 13. melléklete szerinti dokumentációt, míg a kitermelésre vonatkozó engedélyes eljárást megelőzően az előzetes vizsgálatot tartalmazó dokumentációt kell benyújtani, melyek összeállításánál a rendelet 3. mellékletének 74., 117 és 123. pontjait kell figyelembe venni.”

Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség:

„A Felügyelőségre 2014. október 29. napján érkezett a Bányakapitányság SZBK/2800-2/2014. számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben.

A megkeresés, a csatolt, Bányavállalkozó által készített engedélyezési dokumentáció átvizsgálását követően az alábbiakat állapítottam meg.

A „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület (a továbbiakban: kutatási terület) a Tápó-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet [a továbbiakban: 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet] által védetté nyilvánított Tápó-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet részeként országos jelentőségű védett természeti területet érint, valamint a kutatási terület és európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] alapján a Felső-Tápió (HUDI 20019); Alsó-Tápió és patak völgyek (HUDI 20050); Hajta mente (HUDI 20025) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket (Natura 2000) érinti. A kutatási terület a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet, lápot, szikes tavat, kunhalmot, földvárat és forrást érint.

A Felügyelőség illetékességi területén belül a tényleges igénybevétel a kutatási tevékenység jelenti (magnetotellurikus mérések), azaz a mérési pontok (teljes kutatási területen 118 db), valamint azok környezetének igénybevétele.

A jelen megkeresés 1. számú mellékletét képező kutatási tervtérkép (a továbbiakban: tervtérkép) alapján megállapítható, hogy a mérési pontok országos jelentőségű védett természeti területet és a Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Továbbá a mérési pontok a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei.

Azonban a mérési pontok egy része a védett természeti területhez, illetve a Natura 2000 területekhez közel, azok határán, a tervtérkép méretarányából adódóan nem pontosan beazonosítható távolságban helyezkedik el, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy a kutatási tevékenységhez szükséges

munkálatok (mérőelektródák elhelyezése) során a védett természeti terület, illetve a Natura 2000 területek igénybevételre kerülnek-e.

A 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet 3 §-a alapján „A védetté nyilvánítás célja a természetes növénytársulások, veszélyeztetett növény- és állatfajok élőhelyének megóvása, a tájkaraktert meghatározó tájelemek (rétek ligetek, erdők buckavonulatok, természetes vagy mesterséges vízfelületek, vízfolyások) megőrzése, valamint a térségben található kultúrtörténeti értékek (régészeti lelőhelyek, néprajzi emlékek történelmi emlékhelyek) megóvása.”

A Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján „E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének alapján „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdései alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését, vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Felügyelőség a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a kutatási tevékenység során Natura 2000 területen új végleges területfoglalásra nem kerül sor, a rendelkező részben tett kikötések betartásával a kutatási tevékenység várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást nem gyakorol, ezért Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartottam szükségesnek.

A Felügyelőség — hivatkozással a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 42. § aa) pontjára, 45. §-ára, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés e) pontjára — belföldi jogsegély keretében a rendelkezésre álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozóan az igazgatóságtól KTF: 50185-1/2014. számon adatszolgáltatást kért. Az ügyvel kapcsolatban az Igazgatóság a 6576/1/2014. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

A műszaki Üzemi tervben szereplő kutatási terület az alábbi természetvédelmi kijelöléseket érinti:

- 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelettel védetté nyilvánított Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet alábbi részterületei: Egreskáta, Fehér-tó, Gyulai-erdő és Gyulai-tó, Székesrekeszi-legelő, Nyík-rét, Felső-Tápió, Cseh-domb, Nagy-rét és patak völgyek.
- HUDI20025 kódszámú „Hajta-mente” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (SAC) terület.
- HUDI20019 kódszámú „Felső-Tápió és patak völgye” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (SAC) terület.
- HUDI20019 kódszámú „Alsó-Tápió és patak völgye” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (SAC) terület.

- *Ex lege védett lápok: Szecsői halastavak (Tápiószecső, Felső-Tápió-rét (Tápióság), Felső-dűlő Szentmártonkáta, Gombai-patak (Gomba), Nagy-rét (Tápióság).*
- *Ex lege szikes tavak: Sóstavak, SzentGyörgy-határ, Ebakasztó, Sós-tó (Nagykáta).*
- *Ex lege kunhalmok: Török-domb, (Tóalmás), Kender-halom (Nagykáta).*
- *Ex lege földvárak: Várhegy (Gomba), Földvár, Kávai-vár (Tápióság).*
- *Ex lege források: Forrásvölgy, Gombai forráslánc (Gomba), Lomen-völgy, Leány-völgy (Bénye)*

Az érintett területen a következő Natura 2000 jelölő élőhelyek, illetve fajok fordulnak elő:

- *Pannon szikes sztyepek és mocsarak 1530*
- *Alföldről a hegyvidékekig előforduló vízfolyások *Ranunculion fluitantis* és *Callitriche Batrachion* növényzettel 3260*
- *Síksági pannon löszgyepek 6250*
- *Folyóvölgyek *Cnidion dubii*hoz tartozó mocsárrétjei 6440*
- *Pannon homoki gyeppek 6260*
- *Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (*Molinion caeruleae*) 6410*
- *Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegélytársulásai 6430*
- *Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus* spp) 9110*
- *Mészkevelő üde láp- és sásrétek 7230*
- *Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmeon minoris*) 91F0*
- *Enyves éger (*Alnus glutinosa* és magas kőrös (*Fraxinus Excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) 91E0*
- *Pannon homoki nyáras-borókások (*Junipero – Populetum albae*) 91N0*
- *homoki nőszirm (*Iris humilis* ssp. *arenaria*),*
- *kisfészű aszal (*Cirsium brachycephalum*),*
- *homoki kikerics (*Golchicum arenarium*),*
- *nagy szikibagoly (*Gortyna borelli lunata*),*
- *nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*),*
- *vérű hangyaboglárka (*Maculinea teleius*),*
- *lápi szitakötő (*Leucorrhinia pectoralis*),*
- *szarvasbogár (*Lucanus cervus*),*
- *nagy hóscincér (*Cerambyx cerdo*)*
- *vágócsík (*Cobitis taenia*),*
- *réti csík (*Misgurnus fossilis*).*
- *szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*),*
- *vöröshasú unka (*Bombina bombina*),*
- *dunai tarajos gőte (*Triturus dobrogicus*),*
- *mocsári teknős (*Emys orbicularis*),*
- *vidra (*Lutra lutra*),*
- *ürge (*Spermophilus citellus*),*
- *molnárgörény (*Mustela eversmanni*).*

Az érintett területeken fentiekén túl több száz védett, fokozottan védett növény- és állatfaj fordul elő, melyek közül az alábbiak, országosan is jelentős előfordulásokat közöljük:

- *téli zsurló (*Equisetum hyemale*),*
- *gór habszegfű (*Silene bupleuroides*),*
- *buglyos boglárka (*Ranunculus polyphyllus*),*
- *sziki varjúháj (*Sedum caespitosum*),*
- *érdes csüdfű (*Astragalus asper*),*

- homoki csüdfű (*A. varius*),
- szennyés ínfű (*Ajuga laxmannii*),
- kései pitypang (*Taraxacum serotinum*),
- fátyolos nőszirm (*Iris spuria*),
- lápi sás (*Carex davalliana*),
- rostos tövű sás (*C. appropinquata*),
- pókbangó (*Ophrys sphegodes*),
- pusztai hangyaleső (*Acanthacalis occitanica*),
- magyar szitkár (*Chamaesphecia hungarica*),
- ibolyás tűzlepke (*Lycaena alciphron*),
- szürkés hangyaboglárka (*Maculinea alcon*),
- díszes medvelepke (*Arctia festiva*),
- sziki ürömbagoly (*Saragosa porosa*),
- barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*),
- bakcsó (*Nycticorax nycticorax*),
- bölömbika (*Bataurus stellaris*),
- bőjti réce (*Anas querquedula*),
- cigányréce (*Aythya nyroca*),
- fekete gólya (*Ciconia nigra*),
- füleskuvik (*Otus scops*),
- gyurgyalag (*Merops apiaster*),
- Haris (*Crex crex*),
- kiskócsag (*Egretta garzetta*),
- kisörgébics (*Lanius minor*),
- kanalas réce (*A. clypeata*),
- kendermagos réce (*Anas strepera*),
- kékbegy (*Luscinia svecica*),
- kis vízicsibe (*Porzana parva*),
- nádi sármány (*Emberisa schoeniclus*),
- nagy kócsag (*Egretta alba*),
- piros lábú cankó (*Tringa totanus*),
- sárszalonna (*Gallinago gallinago*),
- szalakóta (*Coracias garullus*),
- törpegém (*Ixobrychus minutus*),
- vörös gém (*Ardea purpurea*),
- hermelin (*Mustea erminea*).

A műszaki üzemi tervben szereplő tevékenységek közül Igazgatóságunk működési területét az Ún. goelektromos mérések érintik. Ezzel kapcsolatban a védett és Natura 2000 területeken az alábbi előírásokat javasoljuk:

- A méréseket csak január 01. és március 01., illetve augusztus 01. és december 31. közötti időszakokban lehet végezni.
- A mérőberendezéseket szállító gépjárművek csak száraz talajviszonyok között hajthatnak be, kivéve a szántó művelési ágú, illetve használatú területeket.
- A terület bármilyen jellegű szennyezése, hulladék hátra hagyása, keréknyomokkal történő károsítása, egyéb negatív beavatkozás tilos.
- Amennyiben a területen vonuló, vagy gyülekező vízimadarakkal telített vízállások alakulnak ki, akkor a méréseket az adott területre az ideiglenesen fel kell függeszteni.
- Az adott védett, vagy Natura 2000 területre mérése előtt legalább 5 nappal értesíteni kell a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságát.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. §. alapján „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 112. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett növények egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Felhívom a figyelmet arra vonatkozóan, hogy a Tvt. 38. § (1) bekezdése alapján védett természeti területen bármilyen nemű tevékenységre vonatkozóan, illetve védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2.) bekezdésben foglalt tevékenységekre vonatkozóan a Felügyelőségtől természetvédelmi engedély beszerzése szükséges, azok csak jogerős természetvédelmi engedély birtokában végezhetőek.

A fentiek alapján a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett a kutatási tevékenység táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért.

A hulladékgazdálkodásra vonatkozó kikötéseimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet értelmében tettem.

Levegőtisztaság-védelmi kikötéseimet a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése és 28. § (2) bekezdése alapján adtam meg.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, illetve táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Tájékoztatásul közlöm, hogy:

— A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletben foglaltak szerint a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági feladatokat 2014. szeptember 10. napjától a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságok látják el.

— Vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Felügyelőség jogutódja a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 8.2. pontjában megállapított 28 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező 2014. szeptember 22. napján megfizette. A befizetésről szóló bizonylatot a Felügyelőségre benyújtotta.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 12. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban:

Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 431/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet) 30. § b) pontja, 31. § c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyről hatóság által hozott határozat — vagy az eljárást megszüntető végzés — ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság hivatkozott számú 2014. október 29. napján érkezett — megkeresésével a CEGE Kft. (1117 Budapest, Októberhuszonharmadika u. 18.), „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása kérelmére indult hatósági eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 12. pontja alapján a kutatási tevékenység (kutatófúrás létesítése geofizikai mérések) végzésének engedélyezése hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosított - hasznosítási lehetőségei megőrizhetőek-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A Műszaki Üzemi Terv szerinti tevékenységek során a felszíni- és felszín alatti vízbe szennyező anyag kibocsátás nem történik.

Megállapítható, hogy vízvédelmi szempontból a tevékenység végzésére kizáró ok nem merül fel.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály:

„Kérelmező hatóság szakhatósági megkeresésére a 2014. december 31. napján érkezett „Kutatási Műszaki Üzemi Terv, a Jászberény Geotermikus Koncessziós Kutatási Területre” című tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a koncessziós terület érinti az alábbi - FKI-KHO illetékességi területén lévő - vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező közcélú ivóvízbázisokat:

- Nagykáta település ivóvízbázisának védőterületeit, valamint védőidomait.
- Szentmártonkáta település ivóvízbázisának védőterületeit, valamint védőidomait.
- Tápiószecső település ivóvízbázisának védőterületeit, valamint védőidomait.
- Monor település ivóvízbázisát, mely vízbázis KTVF: 1058-9/2012. számon (Vízikönyvi szám: 6.2/F/1147) jogerős határozattal kijelölt.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 14. §. (1) bekezdése alapján, a védőidomok, védőterületek és védőövezetek igénybevételénél az 5. számú mellékletben foglaltakat figyelembe kell venni. A vízműutak belső védőidomában és felszíni belső védőövezetén a koncesszióhoz kapcsolódó tevékenység nem végezhető, csak a vízbázis vízbeszerző létesítménye helyezhetőek el. Ennek érdekében javasoljuk a vízbázisok üzemeltetőivel a kapcsolatot felvenni.

A továbbiak szerint javasoljuk tárgyi ügyben a területileg illetékes Vízügyi Igazgatóságok(at) megkeresni. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 3. § (3) bekezdése, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 4. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 7. § (4) bekezdés c) pontja, 8. § (1) b) pontja, 1. számú melléklet 2. pontja alapján tárgyi területen a KDV-VIZIG gondoskodik a vízkészletekkel való gazdálkodás körében „a vízkészletek térbeli, időbeli, mennyiségi és minőségi számbavételéről és azok elosztásáról, a vizek hasznosítási lehetőségeinek megőrzéséről a természetes vizek hasznosíthatósági feltételeinek rendszeres ellenőrzésével, a vízhasználatot akadályozó vízminőségi károk megelőzésével, csökkentésével és elhárításával, a vizek mennyiségi és minőségi védelme érdekében a távlati ivóvízbázisok megóvásáról, védőidomainak, illetve védőterületének meghatározásáról, valamint ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséről”.

A 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete 12. pontja alapján a kutatási tevékenység (kutató fúrás létesítése, geofizikai mérések) végzésének engedélyezése hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelmi biztosított-e, hasznosítási lehetőségei megőrizhetőek-e.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. §-ának figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.”

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

„A CEGE Geotermikus Koncessziós Kft. (117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) kérelmet nyújtott be a Szolnoki Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság) „Jászberény” elnevezésű geotermikus koncessziós kutatási terület műszaki üzemi tervének jóváhagyása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt (a továbbiakban: OTH) a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.”

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a furatok lemélyítése természetes gyógytényezőt nem érint. ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti az eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága kezdeményezésére **„Jászberény” megjelölésű geotermikus’ koncessziós kutatási területen Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása** tárgyában eljárás indult hatóságomnál.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A CEGE geotermikus Koncessziós Kft. Műszaki Üzemi Terve, valamint a régészeti lelőhelyek és műemlékek nyilvántartási adatai alapján megállapítottam, hogy a tervezési területen **nyilvántartott régészeti lelőhelyek** találhatóak.

A Jászberény-Termál-1/t (Jb-Termál-1/t) mélyfúrás által érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely nem található.

Ugyanakkor felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (Kötv.) 24. § (2) bekezdése szerint, ha a tárgyi terv kivitelezése során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti emlék vagy lelet kerül elő] vagy ennek gyanúja felmerül, a felfedező (a munka felelős vezetője), az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes szolnoki Damjanich János Múzeumot (5000 Szolnok, Kossuth tér 4. 56/421-602) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A kivitelezési munkák során előkerülő régészeti leletek feltárását biztosítani kell.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. r. (a továbbiakban: Korm. r.) alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A Korm. r. 4. §-a alapján a bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén kiszabható bírság összege 10 ezertől 250 millió forintig terjedhet.

Továbbá tájékoztatásul közlöm, hogy amennyiben a későbbiek során a bányatelek területén olyan, a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű célú beruházást terveznek, amelynek megvalósítása érdekében kisajátítást terveznek, akkor a Kötv. 20/A. 5 (1) bekezdés előírása szerint a tervezett beruházások vonatkozásában előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 29. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének egyértelmű tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és terepbejárás vagy próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kormányrendelet 29. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként részt vesz.

Az örökségvédelmi hatóság, mint szakhatóság a tervezett beruházások egyes engedélyezési eljárásai során, az előzetes régészeti dokumentáció eredményei alapján régészeti szakfeladatok elvégzését írhatja elő a földmunkákkal érintett régészeti lelőhelyek területén.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése, valamint a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) 34. § (1) c) pontja kimondja, hogy a nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni abban az esetben, ha a beruházás földmunkáival érintett régészeti lelőhely területe meghaladja az 1000 m²-t. Továbbá a Kormányrendelet 34. § (2) bekezdése alapján próbafeltárást kell alkalmazni az előzetes régészeti dokumentáció készítése során, ha a Magyar Nemzeti Múzeum megállapítja, hogy a próbafeltárástól a beruházást megelőző feltárás tervezhetősége szempontjából új adat várható.

A Kormányrendelet 34. § (2) bekezdés a) pontja szerint a bányatelek területén tervezett 2 m-nél keskenyebb nyomvonal jellegű építmények esetében az előzetes régészeti dokumentáció készítésénél nem kell alkalmazni a próbafeltárás módszerét.

Amennyiben a fentiek alapján szükségessé válik a próbafeltárás elvégzése, abban az esetben a Kormányrendelet 34. § (3) bekezdése szerint a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha a próbafeltárás építmény, térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel fedettség vagy természetvédelmi oltalom miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.

A Kötv. 23/B. § szerinti nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén folytatott próbafeltárára és a megelőző feltárára vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/E. §-ban, valamint a Kormányrendelet VI. fejezetében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kormányrendelet 29. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum (1113 Budapest Darócy út 3., Tel.: 36 1 4306007) készíti el oly módon, hogy az illetékes megyei hatókörű városi múzeumot a teljesítésbe bevonja.

A Kormányrendelet 29. § (2) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 20/A. § (3) bekezdése szerinti esetet.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Kormányrendelet 3. sz. melléklet A/3. pontjában szereplő szempont alapján adtam ki, miszerint az eljárás során azt szükséges vizsgálni, hogy a tervezett beavatkozások jellege és mértéke milyen hatással van a régészeti örökség elemeire.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésén és 3. sz. mellékletén alapul.

A jogorvoslat módjáról Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik, mely szerint a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hatóságom, mint szakhatóság hatáskörét a kormányrendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI. 8.) Korm. rendelet 3. melléklet 14. pontja, illetékességét a Kormányrendelet 1. melléklet 10. pontja határozza meg."

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól, a „**Jászberény**” **megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület Kutatási**

Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása ügyében. A szakhatósági hozzájárulást a következőkre tekintettel adtam meg:

A beruházás számos a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 3.) által vezetett hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet érint. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése illetve a Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése szerint a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal a régészeti lelőhelyeket lehetőleg el kell kerülni. A Kötv. 22. §(1) bekezdés értelmében a régészeti lelőhelynek a beruházáshoz kapcsolódó földmunkával érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző feltárást kell végezni. Ezért a védett és nyilvántartott lelőhelyek védelme érdekében írtam elő kikötéseimet, valamint az érintett lelőhelyek és a fúrások technológiai kivitelezésének meghatározása érdekében a múzeummal történő egyeztetést. Döntésemnél figyelembe vettem a Korm. rendelet 30. § (1) bekezdésének szempontjait.

A Kötv. 22. § (2) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a régészeti örökségi elemek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 21. pont) célja a beruházás földmunkájának helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, a régészeti örökség elemeinek tudományos módszerrel történő felkutatása, dokumentálása. A Korm. rendelet 30. § (6) bekezdése szerint, amennyiben a régészeti megfigyelés során végzett régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – a régészeti bontómunkát, az elsődleges nyilvántartásba vételt és múzeumba történő befogadást az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában, a régészeti megfigyelés keretében kell végezni. A régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése rendelkezik.

A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (4) bekezdése szerinti szerződést kell kötni. A beruházó költségviselését a 19. § (3) bekezdése írja elő.

Hozzájárulásomat a Korm. rendelet 3. számú mellékletének A./ fejezet I. pontjában foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.

A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § -a szabályozza. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A Ket.33. § (8) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szerv szakhatósági eljárásában az ügyintézési határidő 15 nap.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, illetékességemet az I. melléklet 13. sora állapítja meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/2800-2/2014. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy

- a kutatási terület magába foglalja az Országos Településrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) 16/C. § alapján a kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetbe sorolt Tápiószecső 0189/9; 0192/4; 2618 hrsz-ú ingatlanokat, valamint az OTrT 27/A. § alapján honvédelmi terület övezetbe sorolt Tápiószecső 0188/7-8; 188/26; 0188/28; 0189/31 hrsz-ú ingatlanokat,

— a fenti ingatlanok megkutatásához honvédelmi érdek nem fűződik

— a felsorolt ingatlanok honvédelmi létesítmények területei, így a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII, törvény 49.§ 16. pontja értelmében kivett helynek minősülnek, ezért a Honvéd Vezérkar Hadművelési Csoportfőnökség HSZO/569-1/2011. nyt. számú levelében az érintett honvédelmi területüket a kutatási, illetve koncessziós tevékenységből kizárta. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal MBF-1264/54/2011

nyt. számú adatszolgáltatása alapján a kizárást a Jászberény nevű területre elkészített vizsgálati tanulmányba beépítette.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm., rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 41. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Jászberény Jegyzője:

„CEGE geotermikus Koncessziós Kft. (1117 Budapest. Októberhuszonharmadika utca 18.) eterjesztette a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysághoz a „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása céljából.

A Szolnoki Bányakapitányság SZBK/2800-2/2014. ügyiratszámom megkeresett „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása céljából, mint helyi környezet-, és természetvédelmi szakhatóságot állásfoglalás megadása végett.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4 /A. § (2) bekezdése szerint „A Kormány a bányászati hatóságnak a bányászatról szóló törvény alapján a bányászati szakigazgatással kapcsolatos első- és másodfokú engedélyezési eljárásaiban, a 3. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatósággént jelöli ki.”

A rendelet 3. számú mellékletének 13. pontja szerint kell nyilatkozni „Annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

Az érintett település önkormányzat jegyzőjének Rendelet 3. számú mellékletének 13 pontja alapján abban az esetben van hatásköre. ha a tervezett tevékenység, helyi védelem alatt álló területet érint.

Eljárásom során hatáskörömben tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletbe foglalt, helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését.

A beruházással érintett ingatlan 0611/12 hrsz.-i Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testületének az épített és a zöldfelületi értékek helyi védelméről szóló 34/2003. (VI. 30.) Önkormányzati rendelet alapján **nem helyi jelentőségű természetvédelem területen található, így az eljárásban szakhatósággént való részvételre vonatkozó hatáskörrel nem rendelkezem.**

Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.

A Ket. 45/A § (3) bekezdése szerint, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát. erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 13. pontja határozza meg.”

Gombai Polgármesteri Hivatal:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság, a CEGE geotermikus Koncessziós Kft. kérelmére indult „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület

Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyási eljárásának lefolytatásához szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste hatóságomat.

A megkeresés mellékleteként becsatolta a szükséges műszaki tervdokumentációt.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rend. 2. számú mellékletének 10. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett való megfelelés szakkérdése tekintetében elsőfokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként működik közre a termelésre készített műszaki üzemi terv jóváhagyási eljárása ügyében.

A hivatkozott Korm. rend. alapján megállapítottam, hogy a kutatási műszaki üzemi terv a település helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2009. (IX.14.) számú Gomba Község Önkormányzatának rendeletével módosított 3/2003. (II.05.) számú rendeletének előírásaival nem ellentétes, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL. törv. 71. § (1), 72. § (2). és a 78. § (2) bekezdésén alapul.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki.

Hatáskörömet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII. 20.) Korm. rend. 2. sz. Melléklet 10. pontja. illetékességemet a Ket. 21. § (1) bek. a) pontja állapítja meg.”

Sülysápi Polgármesteri Hivatal Jegyző:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) a „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Terv jóváhagyása eljárás ügyében hatóságomhoz, mint a település jegyzőjéhez szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a Cege Geotermikus Koncessziós Kft. által készített kutatási Üzemi tervdokumentáció a jelenleg érvényben lévő Sülysáp Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 13/2010. (IX.23) sz. HÉSZ rendelet előírásaival nem ellentétes, és a tervezett kutatás nem esik helyileg védett természeti területre.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A szakhatóságnak az állásfoglalást a Ket. 33. § (8) bekezdése alapján kell a rendelkező részben megadott határidő alatt, a Ket. 44. § (6) bekezdésének megfelelő tartalommal kell megküldeni.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A hatáskört és az illetékességet a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 13. sora állapítja meg.”

Nagykátai Város Önkormányzata Jegyzőjétől:

„A Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) megkereséssel fordult Nagykatá Város Önkormányzata Jegyzőjéhez, hogy a tárgyban megjelölt ügyben szakhatósági állásfoglalást kérjen. A kérelemhez csatolta a CEGE Geotermikus Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Októberhuszonharmadika u 18.) által készített tervdokumentációt. A kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy a Nagykatá Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 4/2003. (III.01.) számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási tervei nem tartalmazznak olyan előírást, melyek ellentétes a terv céljával, illetve az érintett terület és annak környezete helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint. Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésem – a helyi jogszabályokon kívül - közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános

szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) –(2) bekezdése, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 3. sz mellékletének rendelkezésein alapult.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam.”

Tápióság Község Önkormányzatának Jegyzője:

„A CEGE Geotermikus Koncessziós Kft. „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása tárgyában eljárást kezdeményezett a Szolnoki Bányakapitányságnál. A nevezett hivatal szakhatósági állásfoglalás ügyében a fenn hivatkozási számon kereste meg hivatalomat.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 13. pontja alapján a hatósági eljárásban felmerült szakkérdés tekintetében Tápióság Község Önkormányzat Jegyzője jogosult állásfoglalást adni.

Az eljárásom során megállapítottam, hogy a hatóságomhoz becsatolt Kutatási Műszaki Üzemi Terv, a CEGE - JB/2014/1 számú Kutatási Tervtérkép, a CEGE - JB/201 4/3 számú Kutatási Tervtérkép, a 66-423-2 számú térképmásolat, a CEGE - JB/2014/5 számú Környezetvédelmi Térkép nem ellentétes a Tápióság Község Önkormányzat képviselő-testületének a Tápióság Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2004. (X. 29.) önkormányzati rendeletével és a hozzá tartozó településrendezési tervvel, ezért a rendelkező rész szerint a hozzájárulásomat megadtam.

A szakhatóság eljárását a Ket. 44-45/A. §-ai szabályozza.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam.”

Tápióbszke Község Önkormányzata:

„Magyar Bányászati és Földtani Hivatal a „Jászberény” megjelölésű geotermikus koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyásához kapcsolódóan szakhatóságom állásfoglalását kérte.

Tápióbszke Község Önkormányzat területén az Üzemi Tervben megjelölt területek vonatkozásában megállapítottam, hogy az helyi védettség alatt álló területet nem érint, a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezései alapján, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 13. pontja alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Monori Polgármesteri Hivatal:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) a CECGE geotermikus Koncessziós Kft. által beterjesztett „Jászberény” megjelölésű koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása ügyében hatóságom szakhatósági állásfoglalását kérte a 267/2006.(XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján.

Monor Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település környezet természetes elemeinek védelméről szóló 5/1995. számú rendelete alapján helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint a pályázatban kiírt tervezett bányászati koncessziós tevékenység.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. §-a alapján valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. és 16. § alapján tettem.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, amelynek értelmében „A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Természetvédelmi és környezetvédelmi ügyekben való illetékességem és hatásköröm a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdés b) pontja biztosítja.”

Üllő Város Önkormányzatának Jegyzője:

„A koncessziós kutatási terület Üllő Város közigazgatási területét csak a Péteri és Monor településekkel szomszédos 15-16 ha nagyságú külterületen érinti. Az érintett területek mezőgazdasági hasznosítása alatt állnak és Üllő Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve szerint mezőgazdasági szántó-, tanyás beépítésű mezőgazdasági-, illetve kiskertes terület felhasználásba tartoznak, amely területeken a közmű, nyomvonal jellegű vezetéken, távközlési és vízgazdálkodási építményen, valamint geodéziai jel, illetve forgalomirányító létesítményen kívül legfeljebb tanya, farmgazdaság, földdel borított pince és növénytermesztésre használt fóliasátor lehet.

Szakhatósági hozzájárulásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rend. 3. sz. melléklet 13. pontja alapján adtam ki.”

Szolnok, 2015. február 04.

Dr. Palicz András
bányakapitány

Kapják:

1. Címzett (tértivevénnyel)
2. Irattár

Hivatali kapun:

3. Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
4. Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
5. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal, Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főosztálya
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala
7. Jász- Nagykun Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
9. Jászberény Önkormányzat Jegyzője
10. Jászdózsa Önkormányzat Jegyzője.
11. Bénye Önkormányzat Jegyzője
12. Gomba Önkormányzat Jegyzője
13. Monor Önkormányzat Jegyzője
14. Nagykáta Önkormányzat Jegyzője
15. Péteri Önkormányzat Jegyzője
16. Szentmártonkáta Önkormányzat Jegyzője
17. Sülysáp Önkormányzat Jegyzője
18. Tápióbicske Önkormányzat Jegyzője
19. Tápiószecső Önkormányzat Jegyzője
20. Tápióság Önkormányzat Jegyzője
21. Tóalmás Önkormányzat Jegyzője
22. Vasad Önkormányzat Jegyzője
23. Úri Önkormányzat Jegyzője
24. Üllő Önkormányzat Jegyzője
25. JNSZMKH Szolnoki Járás Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
26. PMKH Érdi Járás Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala