



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
SZOLNOKI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

SZBK/2371-19/2014.

Ügyintéző: Farkas Emese

☎: +36 56 512 318; 📠: +36 56 512 337

E-mail: emese.farkas@mbfh.hu

Levélszám: UA001500/K-1313/2014.

Ügyintéző: Gyergyói László

Tárgy: A „Szegedi-medence nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása.

EMSZ ELSŐ MAGYAR SZÉNHYDROGÉN KONCESSZIÓS KFT.

1117 BUDAPEST

OKTÓBER HUSZONHARMADIKA U. 18.

Jogerőssé vált: 2014. december 12-én

H A T Á R O Z A T

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: *Bányakapitányság*) az EMSZ Első Magyar Szénhidrogén Koncessziós Kft. (továbbiakban: *Bányavállalkozó*) (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) által beterjesztett „**Szegedi-medence nyugat**” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területre vonatkozó **Kutatási Műszaki Üzemi Tervét** az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja.

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
2. A kutatásra engedélyezett időszak: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat végrehajthatóvá válásától számított, a kutatási jogosultság érvényességi idejének végéig, maximum négy évig érvényes.
3. A jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv módosítását kell kérelmezni, ha a kutatás elvégzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, a módosítására irányuló kérelmet a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően kell a Bányakapitánysághoz benyújtani.
4. A kutatás időszakban, a Műszaki Üzemi Terv keretében az alábbi tervezett tevékenység kivitelezése végezhető el:

Felszíni geofizikai és geokémiai mérések:

- **Ásotthalom- Dél elnevezésű szeizmikus (3D) mérés** (teljes mérési területre)

Mérési terület:	126 km ²
Mérési terület koncesszióra eső része:	100,8 km ²
Mérési terület koncesszió kívüli része:	25,2 km ²
Elvi felvételszám (összes):	10 080 db
Felvételszám koncessziós területen:	8 080 db
Felvételszám koncessziós kívüli területen:	2 000 db
3D elrendezés típusa:	ortogonális
Patch:	szimmetrikus

Műszer:	SN 428
Geofonvonalak száma:	20 db
Geofonvonalak iránya (EOV):	138 deg
Szeizmikus csatorna / vonal:	100
Geofonbázis köz:	50 m
Forrásvonalak távolsága:	250 m
Forráspont köz:	50 m
Forráspont per patch:	5
Geofonvonalak távolsága:	250 m
Szeizmikus csatornaszám	2000
In-line roll:	250 m
Cross-line roll:	250 m/1 vonal
Névleges fedésszám:	100
Jelgerjesztő pontok száma	10080
Geofoncsoport elrendezés:	linear, in-line
Csatornánkénti geofonszám:	12
Geofon típusa:	10 Hz
Jelgerjesztés:	vibrátoros, vibrátorral nem megközelíthető helyen robbantásos.

A mérési terület sarokpont koordinátái EOV vetületi rendszerben:

Y=707 920.0	X=88 596.9 országhatár
Y=707 920.0	X=99 980.0
Y=721 020.0	X=99 980.0
Y=721 020.0	X=92 776.4 országhatár

Mélyfúrási tevékenység:

- **Forráskút-Dél-1 (Fkút-D-1) mélyfúrás**
tervezett mélység (TVD): 2770 m
- **Forráskút-Dél-2 (Fkút-D-2) mélyfúrás + rétegvizsgálat**
tervezett mélység (TVD): 1720 m
- **Ásotthalom-Kelet-1 (Ás-K-1) mélyfúrás**
tervezett mélység (TVD): 2200 m
- **Mórahalom – Dél-1 (Móra-D-1) mélyfúrás**
(feltételes munkaprogram, a megelőző kutatások eredményeinek földtani modellbe történő visszacsatolásának függvénye)
tervezett mélység (TVD): 1930 m

A mélyfúrások pontos helye, paramétere még nem ismert, mivel az a tervezett 3D mérés kivitelezése, feldolgozása és értelmezése után válik lehetővé. A fúrások lemélyítése külön-külön **építési engedélyezési eljárás** keretében fog megtörténni.

5. Ha a Bányavállalkozó a kutatási tevékenység végzése során olyan ásványi nyersanyagra bukkan, amelyre jogosultsága nem terjed ki, az előfordulást köteles bejelenteni a bányafelügyeletnek, és kezdeményezheti a kutatási engedélynek erre az ásványi nyersanyagra történő kiterjesztését. A kutatási engedély nem terjeszthető ki olyan ásványi nyersanyagra, amelynek szempontjából a kutatási terület zártnak minősül.

6. A Bányakapitányság a kutatási munkaprogram időarányos részének teljesítését ellenőrizheti. Ha a Bányavállalkozó a munkaprogramban vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatainak időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, a kutatási engedélyt a bányafelügyelet visszavonja, vagy a miniszternél kezdeményezi a koncessziós szerződésbe foglalt jogkövetkezmények alkalmazását.
7. A Bányavállalkozó a kutatási tevékenység befejezésétől, de legkésőbb az engedélyezett kutatási időszak utolsó napjától számított öt hónapon belül köteles kutatási zárójelentést benyújtani a bányafelügyelethez. A kutatási zárójelentést két példányban kell benyújtani, amelyet földtani szakértőnek kell ellenjegyezni. A határidő elmulasztása esetén a bányavállalkozó kutatási joga megszűnik.
8. A kutatásra engedélyezett időszakon belül a Bányavállalkozó a kutatási területet vagy annak egy részét visszaadhatja. A bányafelügyelet a terület-visszaadást akkor fogadhatja el, ha a visszaadásra bejelentett területen a bányakárokat megtérítették, továbbá a tájrendezési, a környezetvédelmi, a földvédelmi és talajvédelmi kötelezettségeket teljesítették. A visszaadott területen a határozat jogerőre emelkedése napján az adományozott kutatási joga megszűnik vagy a jogosult kutatási engedélye hatályát veszti.
9. A Bányavállalkozó köteles a kutatási tevékenység megkezdésének tervezett időpontját, 8 nappal megelőzően, illetve a kutatás befejezését 8 napon belül a Bányakapitányság részére írásban bejelenteni. A bejelentés elmulasztása esetén bányászati szabálysértési bírság róható ki a bejelentés elmulasztójával szemben
10. A Bányavállalkozóra vonatkozó, a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettséget teljesíteni kell.
11. A Bányavállalkozó, valamint a földtani kutatásra jogosult szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárokról szóló szabályok szerint köteles megtéríteni.
12. A koncessziós szerződés alapján meghatározott biztosíték fedezeteként a Bányavállalkozó által, a koncessziójában lévő szénhidrogén-kutatási területhez igazolt, kedvezményezettként a Magyar Bányászati és Földtani hivatal megjelölő **xxxx** Ft, azaz **xxxx** forint bankgarancia szolgál. A pénzügyi biztosítékok érvényességi ideje amennyiben nem fedi le a kutatásra engedélyezett időszakot, a bankgaranciák meghosszabbításáról szóló igazolást, azok lejártát 30 nappal megelőzően a Bányakapitányságnak meg kell küldeni.
13. A Bányavállalkozó rendelkezik a koncessziós szerződés teljesítésével, megszegésével vagy tevékenység végzésével kapcsolatosan **xxxx** (azaz **xxxx**) Forint értékben felelősségbiztosítással, amelyet a szerződés teljes időtartama alatt fenn kell tartani. Amennyiben a Koncessziós Társaság a felelősségbiztosítással nem rendelkezik a szerződés időtartama alatt vagy annak igazolását elmulasztja, úgy a miniszter a koncessziós szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.
14. A koncessziós szerződésben vagy a kutatást engedélyező határozatban megállapított kutatási időszak végétől számított második évet követően a feltárás és kitermelés szénhidrogén esetében is csak bányatelken folytatható.
15. A kitermelt ásványi nyersanyag után bányajáradékot kell fizetni.
16. A szakhatóságok nyilatkozatai:
 - 16.1. Az **Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 102505-1-1/2014. ikt. számú (2014. szeptember 11.) szakhatósági állásfoglalásának kikötései:
 1. A tevékenységet környezetszennyezést kizáró módon, a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően kell végezni.
 2. A keletkező fúrési iszap szállításra történő előkészítését úgy kell megtervezni, hogy a fúrési hulladék mennyisége ne növekedjen.

3. A hulladék termelője, tulajdonosa köteles a birtokában lévő, bármely tevékenységből származó hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, szelektíven — veszélyes hulladék esetén a hatályos jogszabályban meghatározott módon gyűjteni.
4. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
5. Az engedélyes köteles a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő részletes nyilvántartást vezetni a hulladékokról, illetve a hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggő anyagokról és eljárásokról, amelyet a felügyelőség munkatársainak mindenkor köteles azok kérésére rendelkezésre bocsátani.
6. Az engedélyes köteles a keletkező hulladékokról évente az arra rendszeresített adatlapon a felügyelőségnek adatszolgáltatást teljesíteni a hatályos jogszabályi előírások szerint,
7. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék csak engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adható át.
8. A berendezéseket csak a gépkönyvében előírt módon (biztonsági előírások, gépkihasználás stb.) szabad használni.
9. A tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz. A létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a majdani üzemeltetés során e jogszabályi előírás betartásra kerüljön.
10. A berendezések hatékony működése érdekében biztosítani kell az optimumra való szabályozási.
11. A tevékenységgel nem okozhatják, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot földtani közegben.
12. Amennyiben a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén védendő terület, épület vagy helyiség van, a környezeti zajt előíró új üzemi zajforrásra (kutatási területen üzemelő gépi berendezés, jármű) vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremtteni.
13. A terepi kutatási tevékenységet a természeti környezet legnagyobb kíméletével, az értékes élőhelyek megőrzésével kell, hogy történjen.
14. A terepi kutatási tevékenység végzésekor gyep- és nádas területekre, kivett vízállásokra gépekkel, járművekkel ráhajítani csak szilárd (száraz, vagy fagyott) talajviszonyok mellett szabad, felázott talaj esetén nem.
15. Gyepterületeken anyagokat, eszközöket tárolni, depóniát létrehozni, anyagnyerő helyet nyitni tilos.

II. Védett természeti területek Natura 2000 területek, természeti területek esetén az általános előírások mellett a következő előírásokat is be kell tartani.

16. Védett természeti területeket, Natura 2000 területeket, természeti területeket érintő terepi kutatási tevékenység megkezdése előtt 5 munkanappal, a természeti értékek és védett természeti területek kezelőjét a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot értesíteni kell.
17. Védett természeti területek, Natura 2000 területek, természeti területek esetén gépekkel, járművekkel csak a földhivatali nyilvántartás szerinti út megjelölésű területeken lehet közlekedni, ráhajítani.
18. A geofonok, kábelek telepítése, felszedése gyalogosan történhet, a talajfelszín bolygatása nélkül.

19. Szeizmikus jelgerjesztés csak a védett természeti területen, Natura 2000 területen kívül végezhető.
20. Robbantásos jelgerjesztést védett természeti területen, Natura 2000 területen kívül végezhető.
21. Védett természeti területre kutatófúrás nem tervezhető, végezhető!
22. Natura 2000 területen kutatófúrás nem tervezhető, végezhető
23. Védett természeti területek és természeti területek esetében a kutatási tevékenységet vegetációs időszakon kívül (október 1. és február 28. közötti időszak) lehet végezni.
24. A fokozottan védett természeti területre belépési engedélyt kell kérni Felügyelőségünkől.
25. A védett természeti területek esetében kutatási engedélyt kell kérni Felügyelőségünkől.
26. A védett természeti területek, Natura 2000 területek, természeti területek lehatárolása, természetvédelmi oltalmuk pontosítása érdekében a terepi munkálatok megtervezése előtt Felügyelőségünkkel és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni kell,

A fenti előírásokat a méréseket végző személyekkel maradéktalanul meg kell ismertetni.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 98. § (2) és (3) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.

- 16.2. A Csongrád **Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság** TVH98737-1-2/2014. ügyiratszámú (2014. november 12.) szakhatósági állásfoglalása:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság megkeresésére indult szakhatósági eljárásban, EMSZ Első Magyar Szénhidrogén Koncessziós Kft (1117 Budapest. Október huszonharmadika u. 18.) részére, „Szegedi-medence nyugat” koncessziós kutatási területre kutatási műszaki terv jóváhagyására indult eljárásban

szakhatósági hozzájárulásomat megadom

az alábbiak szerint:

1. A kivitelezést a felszíni- és felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.
2. A tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot felszín alatti vízben.
3. A fúrás során a felszín alatti vízkészletek védelme érdekében a vízáadó rétegek kommunikációjának, illetve esetleges elszennyeződésének megakadályozására béléscsővezést kell alkalmazni.
4. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
5. Környezetszennyezéssel járó havária esetén a hatóságunkat azonnal értesíteni kell.
6. A kutató fúrásokat a mintavételt követően a vonatkozó szabványok és utasítások szerint el kell tömedékelni.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az 1. fokú eljárást megszüntető végzés ellen

benyújtott fellebbezésben lehet. A jogorvoslati eljárásban a jogorvoslat díja a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 % (14000 Ft).”

16.3. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal KEF-21945-2/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Szolnoki Bányakapitányság SZBK/2371-2/2014. számú megkeresésére válaszolva, a „Szegedi-medence nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyásához a **szakhatósági hozzájárulást az alábbi feltétellel adom meg:**

A kutatás során, a szeizmikus biztonsági távolság meghatározásánál figyelembe kell venni a Mórahalom B-13, B-40, B-49 és B-45 OKK számú kutak elhelyezkedését.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

16.4. A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Cs-06D/01/2477-6/2014. (2014. október 17.) iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság által a Szegedi-medence nyugat koncessziós terület kutatási MÜTjének engedélyezése tárgyában benyújtott kérelmet és a mellékelt tervdokumentációt, valamint a beérkezett jogsegélvt megvizsgálva az örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom az alábbi kikötésekkel:

1. A tervezett szeizmikus méréshez hozzájárulok, ugyanakkor a kutatófúrások kitűzése és kialakítása, illetve bármely más földmunka nem végezhető el.
2. A kutatófúrások kialakítása csak a Hivatalommal előzetesen egyeztetett helyszínen, külön szakhatósági állásfoglalás birtokában végezhető el.
3. Engedélyes köteles a mérések megkezdését 15 nappal a kezdés időpontja előtt írásban bejelenteni Hivatalomnak.

Ezen állásfoglalásom ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”

16.5. Ásotthalom Község Jegyzője 1769/2014/2014. (2014. szeptember 18.), Mórahalom Város Jegyzője 6551-2/2014 Ép. (2014. szeptember 19.), iktatószámú, a Röske Község Jegyzőjétől 2057-3/2014. számú (2014. október 2.), Ruzsa Község Jegyzőjétől 1931-3/2014. (2014. október 28.) ügyszámú szakhatósági állásfoglalását kikötések nélkül megadta.

16.6. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 6103-1/2014.hhi (2014. szeptember 13.) ügyiratszámú végzésében szakhatósági állásfoglalását hatáskör hiányában megszüntette.

16.7. Domaszék Önkormányzat Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a magadott határidőn belül nem adta meg, így a hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.”

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitánysághoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (15.000.- Ft). A fellebbezés díját a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámára kell átutalni és az átutalás igazolását a fellebbezéshez mellékelni kell. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A014 kódszámot fel kell tüntetni.

I N D O K O L Á S

Az Bányavállalkozó a „Szegedi-medence nyugat” megjelölésű kutatási területre 2014. augusztus 18-án nyújtotta be a kutatási Műszaki Üzemi Tervét a Bányakapitányságra az SZBK/2371-1/2014. számon, ami megfelel a Bt. 22. § (8) bekezdésében előírtaknak.

Az EMSZ Első Magyar Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) a kutatási tevékenység végzésére a MOL Nyrt. által a Nemzeti fejlesztési Minisztériummal 2014.06.23. napján kötött koncessziós szerződés alapján jogosult.

A Bányavállalkozó **xxxx** forint összegű (OTP Bank Nyrt., 1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 24.) által nyújtott, 1-1-14-9400-1516-6-01 szerződésszámú) bankgaranciával rendelkezik. A pénzügyi biztosítékok érvényességi ideje amennyiben nem fedi le a kutatásra engedélyezett időszakot, a bankgaranciák meghosszabbításáról szóló igazolást, azok lejártát (2015. augusztus 24.) 30 nappal megelőzően a Bányakapitányságnak meg kell küldeni. A kutatási tevékenységgel összefüggésben esetlegesen felmerülő károk rendezésére szolgál a 2014. december 31-ig szóló Bányavállalkozó felelősségbiztosítása is (Kötvényszám: 001BH -119129, Biztosító: AIG Ltd. Magyarországi Fióktelepe, Kártérítési limit: 25.000.000 EUR/ káreseményenként és a biztosítási időszak alatt kombinálva az összes káreseményre, Biztosítás tárgyi hatálya: Általános felelősség, termékfelelősség, környezetszennyezési felelősség és munkáltatói felelősség).

Az Bányavállalkozó a felelős műszaki vezetői szolgáltatást a MOL Nyrt.-től, illetve az építési Kivitelezőtől, mérési feladatot végző Vállalkozótól tervezi igénybe venni az alábbiak szerint:

- A Felelős Műszaki Vezetők a MÜT aktualizálásával egyidejűleg, a kutatási tevékenység bejelentésekor kerülnek megerősítésre.
- A kutatási területen végzett kútmunkálatok során a bányászati Felelős Műszaki Vezetőt az előkészítési, kútmunkálati és rekultivációs fázisban a MOL Nyrt. adja.
- Az építési Felelős Műszaki Vezetőt minden fázisban (előkészítési, kútmunkálati, rekultiváció) a Kivitelező adja.
- A tervezett fúrási tevékenységek esetében építési Felelős Műszaki Vezető kerül kijelölésre, melyet a létesítési engedélykérelem tartalmaz.
- A tervezett felszíni geofizikai mérések során a mérési tevékenységet végző alvállalkozó erre jogosult munkavállalója látja el a Felelős Műszaki Vezető feladatát.

A Bányakapitányság továbbá megállapította, hogy a kérelem és mellékletei megfelelnek a Bt. 22. §-ában, illetve a Vhr. 6. és 6/C. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek, valamint csatolták hozzá az előírt mellékleteket.

A Bányakapitányság

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a *bányásatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Bt. 22. § (5) és a Bt. *végrehajtásáról* szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 6/E. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/E § (2), a 15. § és a 14. § (4) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 22. § (6) bekezdése,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 22. § (7) bekezdése,,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 22. § (9) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében a Bt. 22. § (13) és a Vhr. 8. § (1) bekezdése,
- a rendelkező rész 8. pontja esetében a Bt. 22. § (1),
- a rendelkező rész 9. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (4) bekezdése,

- a rendelkező rész 10. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) – (4) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 11. pontja esetében a Bt. 37. §,
- a rendelkező rész 12. -13. pontja esetében Bt. 22/A. § (8) – (9) bekezdése,
- a rendelkező rész 14. pontja esetében Bt. 23. § (1a) bekezdése,.
- a rendelkező rész 15. pontja esetében Bt. 20. §-a alapján határozott.

A szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiak szerint indokolták:

Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség:

„Az EMSZ Első Magyar Szénhidrogén Koncessziós Kft. „Szegedi-medence nyugat” koncessziós kutatási terület kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához engedélyeztetési dokumentációt nyújtott be a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysághoz. Az engedélyező hatóság 2014. szeptember 5-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért tárgyi ügyben.

A kérelmet érdemben megvizsgálva megállapítottuk, hogy az tartalmilag megfelel felügyelőségünk hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak.

A kutatás célja új szénhidrogén telepek felfedezése. A dokumentációban foglaltak szerint a kutatási fázisban felszíni geofizikai és geokémiai méréseket - gravitációs, földmágneses és radiometriai (geokémiai) mérések, geoelektromos mérések, vonalmenti (2D) szeizmikus mérések, területi (3D) szeizmikus mérések - végeznek. Négy ponton kutató fúrás lemélyítését tervezik: Forráskút-Dél-1, Forráskút-Dél-2, Ásotlhalom-Kelet-1, Mórahalom-Dél-1 / fúrások pontos helyét és paramétereit jelen fázisban még nem tudják pontosítani.

Szakági szempontú előírásainkat az alábbiak indokolják:

Természetvédelem:

A kutatási MUT által érintett területen több védett természeti terület, Natura 2000 terület és természeti terület is található. A kutatási területen lévő védett természeti terület számos ex lege védett természeti terület valamint a 146/2012. (XII. 27.) VM rendelettel kihirdetett Körös-éri Tájvédelmi körzet. A Natura 2000 hálózatba tartozó területek a HUKN 10008 HUKN kódú Balástya-Szatymaz környéki homokvidék és a 20008 kódú Déli Homokhátság megnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek.

A kutatási terület mintegy 126 km² nagyságú, ahol a kutatást részben 3D szeizmikus mérések elvégzésével, a korlátozottan megközelíthető helyeken robbantásos jelgerjesztéssel, valamint négy helyen kutatófúrás mélyítésével tervezik megvalósítani.

A fenti előírások a védett természeti területek, védett természeti értékek valamint a Natura 2000 hálózatba tartozó területek megóvása érdekében kerültek előírásra. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 31.§ szerint: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni”. A Tvt. 42. § (1) szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, a 43. § (1) szerint: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A gépjárművek közlekedése, a taposási kár, a talajtömörödés élőhely-pusztító hatása miatt lett korlátozva. A taposás talajtömörítő hatása az érintett élőhelyek zavarásra érzékenyebb növényfajainak a pusztulását, vagy komoly károsodását idézné elő. Továbbá a zavaró hatásokat jól tűrő gyomfajok betörését és elterjedését indukálja a természetes vegetációban. A természetes vegetáció nem kívánatos faj- összetételbeli és szerkezetbeli változása, degradálódása károsan hat az élőhelyek fajgazdag gerinctelen élővilágára, lecsökkentve annak biológiai sokféleségét. A tömörített talajon a letaposott, gyomokban feldúsuló vegetáció regenerációja több évet vehet igénybe. Ezen folyamatok nem kívánatos jellegváltozást idéznének elő a természeti területek állapotában, és ellentétesek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 5. § (2) bekezdésben foglaltakkal. „A természeti

értékek és természeti területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen”, valamint 17. § (3) bekezdéssel „A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni valamint a 35. § (1) b) szerint gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A tervezett kutatási tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel nem gyakorol érzékelhető hatást a jelölő fajok és élőhelyek állomány nagysága, állapota és kiterjedése vonatkozásában.

A Felügyelőségünkkel és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal való egyeztetést a terepi munkálatok megkezdése előtt a benyújtott dokumentációban lévő pontatlanságok miatt irtuk elő,

Hulladékgazdálkodás:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban Ht.) 4. §-a alapján: „Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását,”

[Ht. 31.§ (1)] „A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása, c) a hulladék közvetítőnek történő átadása, d) a hulladék kereskedőnek történő átadása útján gondoskodik.”

[Ht. 12.§ (1)] „A hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében a hulladékbirtokos - amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható - elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.”

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeire vonatkozó 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendeletben foglaltakat az irányadók. A nyilvántartás vezetésére vonatkozó előírásaimat a 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés (A hulladék termelője, birtokosa, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője hulladéktípusonként a tevékenysége során képződő, mástól átvett, másnak átadott vagy általa kezelt hulladékról nyilvántartást vezet.) alapján tettük.

Levegővédelem:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a értelmében „Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

Zaj- és rezgésvédelem:

A fúráspontok rendszerint külterületen, lakott területektől távol helyezkednek el. A tervezett fúráspontok kitérésre cél, hogy a fúráspont 300 méter sugarú környezetében ne legyen sem lakóépület, sem egyéb zajtól védendő létesítmény.

A túrás telepítéséhez szükséges építés során a földmunkát végző gépek és a nyílt területen mozgó tehergépjárművek együttes zajhatása sem számottevő. A kút építése során a szállítási tevékenység (átlagosan napi 5-6 tehergépjármű), valamint a fúróberendezés nem okoz a megengedettnél nagyobb zajterhelés növekedést, de szükség esetén a zajforrások lefedésével (ideiglenes gépházzal, burkolatokkal) a zajterhelés tovább csökkenthető.

A robbantás és a vibrátorok által keltett rugalmas hullámok kihatással tesznek a megközelített művi elemekre, az utakra, vasutakra, gátakra, épületekre, építményekre. A hatásterületeket elvi számítások és gyakorlati tapasztalatok eredményeinek összevetésével tudják becsülni. A hatásterület összevethető

a helyi, vonatkozó jogszabályokban, szabványokban megadott határértékekkel, így egyértelműen elbírálható, hogy az adott helyen a rezgéskeltés elvégezhető-e. A zaj-és rezgés hatások a védőtávolságok növelésével csökkenthetők, a határérték megtartásához szükséges mértékig.

A zajterhelési határértékeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes r. 1. sz. és 2. sz. melléklete tartalmazza,

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10.§ 1), valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1.§ 1) bekezdése értelmében zajkibocsátási határértéket kell megállapítani, ha a környezeti zajforrás hatásterületén védendő terület, építmény vagy helyiség van.

A rezgésterhelési határértékeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes r. 5. sz. melléklete tartalmazza.

Földtani közeg védelem:

A földtani közegre vonatkozó (B szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6.§ (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A felügyelőségre benyújtott dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a rendelkező részben megadott előírások betartása mellett a tevékenység megfelel a felügyelőség hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, környezetvédelmi, táj-és természetvédelmi érdekeket nem sért,

A 267/2006. (XII. 20.) Korm. rend. 4/A. § (2) a Kormány a bányászati hatóságnak a bányászattól szóló törvény alapján a bányászati szakigazgatással kapcsolatos első- és másodfokú engedélyezési eljárásaiban, a 3. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A 2014. szeptember 10-től hatályos módosítás alapján a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete a bányászati szakigazgatással kapcsolatos első- és másodfokú engedélyezési eljárásaiban **felszíni és felszín alatti vizek védelme, hasznosítási lehetőségei megőrzése szakkérdésben a területi vízügyi hatóság jár el szakhatóságként.** A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) szerint területi vízügyi hatóságként és szakhatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként és szakhatóságként - ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - első fokon az illetékes Katasztrófavédelmi Igazgatóság jár el. A rendelet 16. § szerint a rendeletet a 2014. szeptember 10-én folyamatban lévő ügyben is alkalmazni kell. **A fentiekre tekintettel az iratanyag másolati példányát áttettük a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.**

Az ügyfél a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6/A § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet VI. fejezet 8.2. pontja szerinti bányászati szakigazgatási eljárásban a felügyelőség szakhatósági közreműködéséért fizetendő 28.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és azt igazolta.

A Kel. 33. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdése szerint a felügyelőség ügyintézési határideje a szakhatósági állásfoglalás kialakítására 30 nap.

A kérelem 2014. szeptember 5-én érkezett a felügyelőségre, az ügyintézési határidő lejáratának napja 2014. október 4.

A felügyelőség szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Felügyelőségünk illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 1. sz. melléklet IV. 10. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a 267/2006. (XII. 20.) Kormányrend. 3 sz. melléklet 12. pontjában megadott szakkérdések tekintetében, valamint a 2004. évi CXL. Törvény (Ket) 44. § (8) bekezdésében foglaltak alapján adtuk ki.”

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) fenti számú, 2014. október 30. napján érkezett megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte „Szegedi-medence nyugat” koncessziós kutatási területre kutatási műszaki terv jóváhagyására indult eljárásban.

A vízügyi hatóság részére rendelkezésére bocsátott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység - a rendelkező részben adott feltétel teljesítésével - megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A tevékenység célja új szénhidrogén telepek felfedezése. A kutatási során a meglévő és új mérések alapján végrehajtott modellfejlesztések eredményeképpen kimutatott reménybeli CH csapdák geometriájának és potenciáljának azonosítását kívánják végezni korszerű 3D szeizmikus mérésekkel. A tervezett tevékenységhez felszíni geofizikai méréseket és négy helyen kutató fúrás lemélyítését tervezik:

Mérési terület nagysága:	~126 km ²
Forrásút-Dél-1 tervezett mélység:	2 770 m
Forrásút-Dél-2 tervezett mélység:	1 720 m
Ásothalom-Kelet-1 tervezett mélység:	2 200 m
Mórahalom-Dél-1 tervezett mélység:	1 930 m

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- megelőzze a környezetszennyezést;
- kizárja a környezetkárosítást.

A (B) szennyezettségi határértékeket a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 18. § (5) szerint a környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek.

Az engedélyes a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVMrendelet 6/A. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet VI. fejezet 8.2. pontja szerinti a bányászati szakigazgatással kapcsolatos hatósági eljárásokban a hatóság szakhatósági közreműködéséért fizetendő 28.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és azt igazolta.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 14. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági megkeresés 2014. október 30. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki,

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.
A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. melléklet II. pontja állapította meg.
Szakhatósági állásfoglalásomat a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú. melléklete 12. pontja alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/2371-2/2014. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Szegedi-medence nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv tárgyában.

A megküldött ügyszerződésben foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm., rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 41. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság megkeresésére Szegedi-medence nyugat koncessziós terület kutatási MŰTjének engedélyezése ügyében eljárás indult Hivatalomnál.

A tervezett munkálatok területén számos régészeti lelőhely található. A kulturális örökség védelméről szóló módosított 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a szeizmikus mérés nem okoz számottevő kárt a régészeti örökségben.

A kutatófúrások kialakítása ugyanakkor régészeti örökségi elemeket sérthet, ezért jogsegély keretében megkerestem az Eljáró Hatóságot a kutatófúrások helyszíne ügyében. Az Eljáró Hatóság a következő választ adta: „A fúrások lemélyítését majd a fúrások helyének és paramétereinek pontos meghatározását követően, építési engedélyezési eljárás keretében fogjuk engedélyeztetni.”

Megállapítottam, hogy a fentiek nincsenek összhangban a régészeti örökség védelmére vonatkozó Kötv.-ben meghatározott alapelvekkel. A fúrás felszíni kialakítása során az esetlegesen érintett régészeti lelőhely már megsérül, a további lemélyítés során régészeti szakmunka, a leletek feltárása már nem lehetséges. Fentiekre tekintettel a fúráspontokat csak Hivatalommal egyeztetve lehet kitűzni és kivitelezni.

Hatóságom, mint szakhatóság hatáskörét a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012.(XII.20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Kr. 1. mellékletének 5. pontja határozza meg.

A Kérelmező az előzetes szakhatósági állásfoglalás illetékét 3000 Ft értékben a Magyar Államkincstár Eljárási illetékbevételei számlájára lerőta, az erről szóló igazolást kérelméhez csatolta.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

„Az EMSZ Első Magyar Szénhidrogén Koncessziós Köt (117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) kérelmet nyújtott be a Szolnoki Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság) „Szegedi-medence nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt (a továbbiakban: OTH) a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a kutatási területen a Mórahalom B-13 (EOV Y: 714852 EOV X: 97274), a Mórahalom B-40 (EOV Y: 714788 EOV X: 97410) Mórahalom B-49 (EOV Y: 7148071 EOV X: 97145) és a Mórahalom B-45 OKK számú kutak (EOV Y: 714637 EOV X: 98095) találhatóak, melyek vizét az OTH gyógyvízzé minősítette. A szeizmikus biztonsági távolság kiszámítása során fent nevezett kutakat, azok elhelyezkedését figyelembe kell venni.

A kutatás közben alkalmazott robbantási technológia veszélyeztetheti a Mórahalom B-40, B-13, B-49 és B-45 OKK számú gyógyvízes kutak kútszerkezetét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44-45/A, §-a, valamint a Rendelet 4/A. § (1) bekezdésében, illetve 2. számú melléklet 2. pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatól, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti Országos illetékességgel eljárva adtam meg.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről a Kel. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

Ásotthalom Község Jegyzőjétől:

„Az EMSZ Első Magyar Szénhidrogén Koncessziós Kft. (Cím: 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18. sz.) által beterjesztett kutatási műszaki üzemi terv Ásotthalom területére vonatkozó műszaki munkarészei nem ellentétesek az Ásotthalom Község Képviselőtestületének 16/2006. (VII. 10.) KT. sz. rendeletével jóváhagyott és módosított helyi építési szabályzatával.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. r. 4/A. § (2) bek. és a 3. számú mellékletben foglaltak, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló (KET) 2004. évi CXL. Tv. 44. §-a alapján adtuk meg.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ket 96. és 98 § (2) (3) bek. zárja ki.”

Mórahalom Város Jegyzője:

„Az EMSZ Első Magyar Szénhidrogén Koncessziós Kft.(Cím: 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18. sz.) által beterjesztett kutatási műszaki Üzemi terv Mórahalom területére vonatkozó műszaki munkarészei nem ellentétesek a Mórahalom Város Képviselőtestülete 11/1999. (VII. 1.) KT rendeletével jóváhagyott és módosított helyi építési szabályzatával.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. számú mellékletében foglaltak valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján adtuk meg.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ket 96. és 98 § (2), (3) bek, zárja ki.”

Röszke Község Jegyzőjétől:

„Az EMSZ Első Magyar Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Október huszonliarmadika u. 18.) kérelmére eljárás indult a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányságánál a „Szegedi-medence nyugat” megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási terület Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása tárgyában.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4/A. § (2) bekezdése, valamint 3. számú melléklete, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján kereste meg szakhatóságomat szakhatósági állásfoglalás kérése céljából.

A Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése szerint Kormány a bányászati hatóságnak a bányászatról szóló

törvény alapján a bányászati szakigazgatással kapcsolatos első- és másodfokú engedélyezési eljárásaiban, a 3. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, a 3. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A Korm. rendelet 3. számú melléklet 13. pontja szerint ha az eljárás helyi jelentőségű védett természeti területet érint, és az eljárással érintett tevékenység megkezdéséhez, bányatelek megállapításhoz környezetvédelmi engedély vagy egységes környezet- használati engedély nem szükséges vagy a tevékenység továbbfolytatásához környezetvédelmi működési engedély nem szükséges be kell vonni, illetve közre kell működnie szakhatóságként az elsőfokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzőjének, a fővárosban a főjegyzőnek annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Eljárásom során - a benyújtott iratanyag alapján megállapítottam -, hogy a létesítmény vagy tevékenység nem helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló, így a Röske helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védelméről szóló 8/2007. (IV. II.) Kt. rendeletében meghatározottak figyelembevételével a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a létesítmény vagy a tevékenység a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Eljárásom során - a benyújtott iratanyag alapján megállapítottam -, hogy a létesítmény vagy tevékenység Röske Község Önkormányzat Képviselő-testületének a község közigazgatási területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatról szóló 11/2007. (VII. 26.) Kt, Ör. számú rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem a szakhatósági hozzájárulás megadásáról.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Ket. 21., 44., és 45/A. §-a, valamint a Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklete 9. és 11. pontja állapítja meg.”

Ruzsa Község Jegyzőjétől:

„Fenti iktatószámú megkeresésükre hivatkozva Ruzsa Község Önkormányzata részéről **szakhatósági hozzájárulást adok** a Szegedi-medence nyugat megjelölésű szénhidrogén koncessziós kutatási területet érintő Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyásával kapcsolatban lefolytatandó eljáráshoz, a hivatalomnak megküldött dokumentáció alapján, mivel a tervezett kutatási tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően olyan környezeti elemet, vagy rendszert nem érintenek, amely védelme az Önkormányzat hatáskörébe tartozik és a tervezett munkálatok ellentétesek a településrendezéssel és az építményekkel kapcsolatos követelményeknek, Ruzsa Község Településrendezési Tervének és a helyi építési szabályzatnak, valamint az általános érvényű építésügyi szabályoknak, Így a szakhatósági állásfoglalás kiadásának akadálya nincs.

A szakhatósági hozzájárulást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL. tv. (Ket) 44-45. § -a, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rend. alapján adtam meg.”

Domaszék Önkormányzat Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdés szerinti előírt határidőn belül nem adta meg, ezért a Bt. 43/A. § (4) bekezdése alapján, a szakhatósági hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.”

A Bányakapitányság határozatát a Ket. 71. §-ában foglaltak alapján a Bt. 43/A. § (4) bekezdésének és a Ket. 72. § (1) bekezdésének figyelembe vételével adta ki a Ket. 33. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén, a fellebbezési díj mértékét a *bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 4. §-án alapul.

A Bányakapitányság határozata a Bt. 43. § (1) pontjában, valamint a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörében hozta, illetékessége a 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Szolnok, 2014. november 18.

Dr. Palicz András
bányakapitány

Kapják:

1. Címzett (tértivevénnyel)
2. Irattár

Hivatali kapun:

3. Alsó- Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség.
4. Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
5. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal, Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főosztálya
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala
7. Ásotthalom Jegyzője
8. Domaszék Jegyzője
9. Mórahalom Jegyzője
10. Röszke Jegyzője
11. Ruzsa Jegyzője