



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL  
SZOLNOKI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

---

**SZBK/605-18/2013.**

Ügyintéző: Hadabásné Csegöldi Erzsébet

☎: +36 56 512-322

☎: +36 56 512-337

E-mail: erzsebet.csegoldi@mbfh.hu

**Tárgy:** Mórahalom 0319/38 hrsz-ú ingatlan kutatási műszaki üzemi terve

**Móraút Kft.**

6782 Mórahalom

Röszkei út 44.

**Jogerőssé vált: 2013. május 7-én**

**H A T Á R O Z A T**

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Móraút Kft. (6782 Mórahalom, Röszkei út 44. továbbiakban: Bányavállalkozó) Mórahalom 0319/38 hrsz-ú külterületi ingatlanra homok ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi tervét

**j ó v á h a g y j a**

a következő feltételekkel:

1. Bányavállalkozó köteles az érintett ingatlan tulajdonosát (kezelőjét, használóját) legalább **nyolc nappal** a kutatási tevékenység megkezdése előtt előzetesen értesíteni. A kutatást csak olyan ingatlanon végezheti, amelyre igénybevételi jogosultságot szerzett.

A kutatással – az igénybevételi jogosultság megszerzését követően – igénybe vehető ingatlan helyrajzi száma (zárójelben a tervezett fúrások darabszáma):

Mórahalom 0319/38 hrsz. [7 db]

2. A kutatásra engedélyezett időtartam a kutatási üzemi tervet jóváhagyó határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított **6 hónap**.
3. Engedélyezett kutatási tevékenység: helyszíni bejárás, geodéziai felmérés, 7 db 10-12 méter mély kutatófúrás mélyítése, anyagvizsgálatok.
4. A várható károk helyreállítására biztosítékként felajánlott **xxxx Ft** összeget és a biztosítékkadás módját (**Bankgarancia**) a Bányakapitányság elfogadta. Bányavállalkozó a bankgarancia szerződést a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított **30 napon** belül köteles a Bányakapitányságnak megküldeni. Ennek elmaradása esetén a Bányakapitányság a kötelezettség teljesítéséig a kutatási tevékenység folytatását felfüggeszti.

5. A kutatási tevékenység megkezdésének tervezett időpontját a kutatás megkezdését megelőzően legalább **8 nappal**, a kutatás befejezését a befejezés napját követő **8 napon** belül Bányakapitányság részére írásban be kell jelenteni.
6. Amennyiben a kutatás során ismertté váló földtani adatok miatt szükségessé válik a kutatási terv módosítása, a módosítás jóváhagyását a Bányakapitányságnál kezdeményezni kell.
7. A kutatásról a kutatás befejezését követő **5 hónapon** belül földtani szakértő ellenjegyzésével ellátott zárójelentést kell benyújtani, melynek tartalmaznia kell a jelentés készítéséhez felhasznált alapadatokat.

8. Szakhatósági állásfoglalások:

- 8.1. *Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség* (93933-1-2/2013.) a kutatáshoz az alábbi feltételekkel hozzájárult.

„Vízvédelem:

1. A kivitelezést a felszín alatti víz és földtani közeg, ill. a felszíni vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.
2. A tevékenységgel nem okozhatják a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelemhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettség határértéknél kedvezőtlenebb állapotot földtani közegben és felszín alatti vízben.
3. A fúrás során a felszín alatti vízkészletek védelme érdekében a vízáadó rétegek kommunikációjának, illetve esetleges elszennyeződésének megakadályozására bélés-csővezést kell alkalmazni.
4. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
5. Környezetszennyezéssel járó havária esetén a felügyelőséget azonnal értesíteni kell.
6. A kutatófúrásokat a mintavételt követően a vonatkozó szabályok és utasítások szerint el kell tömedékelni.

Levegővédelem:

7. Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
8. A tevékenység során a diffúz kiporzást a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet. A jogorvoslati eljárásban a jogorvoslat díja a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a (14.000 Ft.)”

- 8.2. *Csongrád Megyei Kormányhivatal, Mórahalmi Járási Hivatal, Járási Földhivatala* (10037-3/2013.):

„A Mórahalmi Járási Földhivatal, mint illetékes ingatlanügyi hatóság a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) megkeresésére a „Mórahalom 0319/38” vonatkozásában az SZBK/605-5/2013. számú

végzéséhez a termőföldvédelmi szakhatósági hozzájárulását megadja. Amennyiben termőföld más célú hasznosítására kerül sor, úgy a termőföld igénybevétele előtt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény vonatkozó rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól köteles kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését, egyszeri földvédelmi járulék megfizetése mellett.”

8.3. *Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Cs-06D/01/821-2/2013.) :*

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Templom u. 5.) által megküldött megkeresésre a Mórahalom, 0319/38 hrsz-ú ingatlanon építési homok kutatási műszaki üzemi terv engedélyezése tárgyában érkezett iratokat megvizsgálva a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalánál szakhatósági eljárásomat megszüntetem.”

8.4. *Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (1107-1/2013/hho) :*

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5001 Szolnok, Pf.:164.) SZBK/605-5/2013. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Móraút Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 44.) által kérelmezett Mórahalom 0319/38 hrsz-ú ingatlanon tervezett kutatás műszaki üzemi terve tárgyában az alábbi végzést hoztam: A megkeresés szerinti ügyben indított szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntetem.”

8.5. *ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal (KEF-5507-2/2013.) :*

„Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal előtt KEF-5507/2013. számon, a Szolnoki Bányakapitányság SZBK/605-6/2013. számú megkeresésére megindított, szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárást megszüntetem.”

8.6. *Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága*

(15.2/1464-2/2013.) : „ A Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság, mint talajvédelmi hatóság, Móraút Kft. részére a Mórahalom 0319/38 hrsz-n területen bányászathoz kapcsolódó kutatási műszaki üzemi terv engedélyezési eljárását megszünteti.”

8.7. *Mórahalom Város Jegyzője ( 2563-2/2013. Ép.) :*

„A Móraút Kft. (címe: 6782 Mórahalom, Röszei út 44.) engedélyes Mórahalom, 0319/38 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos kutatási műszaki üzemi terv engedélyezéséhez (tervkészítő: Hotaru Kft. 5600 Békéscsaba, Berzsenyi u.10.) a jegyzői szakhatósági hozzájárulást az alábbi feltétellel megadom: Homokbányászat a bányászatról szóló mindenkor hatályos törvény alapján megszerzett engedély szerint a Mát jelű általános tanyás gazdálkodású mezőgazdasági területen is megengedhető, amennyiben a külfejtés területe egyszerre nem haladja meg az 5 ha-t, s a terület 2 éven belül az eredeti, vagy erdőművelési ágba visszakerül.”

8.8. *Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága*

(BKG/01/03914- 4/2013.) : „A „Mórahalom 0319/38 hrsz-ú külterületi ingatlan kutatási műszaki üzemi terv engedélyezése” tárgyú ügygel kapcsolatosan hatóságunk szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, így az ezen ügyben indult előzetes szakhatósági eljárást megszüntetem.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (25.000.- Ft). A fellebbezés díját a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámára kell átutalni és az átutalás igazolását a fellebbezéshez mellékelni kell. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A013 kódszámot fel kell tüntetni.

## I N D O K O L Á S

A Bányavállalkozó a SZBK/3939-2/2012. számú 2013. január 5-én jogerőssé vált kutatási jogot adományozó határozat alapján kérte a területre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyását. A kérelmet 2013. február 7-én, tehát jogvesztő határidőn belül nyújtotta be.

A Bányakapitányság a kérelem felülvizsgálata után megállapította, hogy a Bányavállalkozó nem fizetett szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjat az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség és a Csongrád Megyei Kormányhivatal Földhivatala számára, és a várható károk helyreállítására felajánlott biztosíték biztosítékadási módját sem adta meg, ezért hiánypótlásra szólította fel.

A hiány pótlását követően a dokumentáció megfelelt bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 22. § és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 6/D. § (1) bekezdés előírásainak.

A határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltak a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésén alapulnak, figyelemmel a Bt. 2. §-ra.

A Bányakapitányság a felsorolt kutatási tevékenységek időszükséglete körében megállapította, hogy a tervezett terepi bejárás, geodéziai felmérés, a 7 db 10-12 méter mély fúrás, és az anyagvizsgálatok a fúrási tevékenységtől elkülönítve, azzal egyidőben is végezhetőek. Ezt figyelembe véve a Bányakapitányság a Vhr. 6/E. § (1) bekezdése alapján a kutatási időszakot 6 hónapban határozta meg.

A 3. pont a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésen, a 4. pont a Vhr. 25 § (5)-(8) bekezdésen, az 5. pont a Vhr. 6/E. § (4) bekezdésen, a 6. pont a Vhr. 6/E. § (5) bekezdésen, a 7. pont a Bt. 22. § (13) bekezdésen alapul.

A rendelkező rész 8. pontjában érvényesített szakhatósági állásfoglalások indokolásai a következők:

*Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség :*

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Templom u. 5.) fenti számú, 2013. március 4. napján érkezett megkeresésében a felügyelőség szakhatósági állásfoglalását kérte a Móraút Kft. (6782 Mórahalom, Röskei út 44.) részére a Mórahalom, 0319/38 hrsz-ú megjelölésű kutatási területen homok, agyag nyersanyag Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyásának tárgyában.

A kutatási terület nagysága: 0,045592 km<sup>2</sup>

A tervezett kutatás alapja: 95,5 mBf., fedőlapja 107,50 mBf.

Tervezett kutatófúrások száma: 7 db

Kutatófúrások mélysége: 10,0 – 12,0 m

A kérelmet érdemben megvizsgálva megállapítottam, hogy az hiányos, ezért a 93933-1-1/2013. számon kiadott végzésben hiánypótlásra szólítottam fel az ügyfelet az alábbiak szerint:

1. Ismertessék a fűrógép várható üzemidejét.
2. Adják meg a fűrógép tüzelőanyag fogyasztását.
3. Vizsgálják a fűrógép tényleges légszennyezőanyag kibocsátását, valamint a tevékenység hatásterületét figyelemmel a környező ingatlanokra.

A beadványból egyértelműen nem volt megállapítható, hogy a fűrógép – a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján a felügyelőség hatáskörébe tartozó – engedély köteles légszennyező pontforrásnak minősül-e. Vizsgálni kellett továbbá, hogy a fűrógép tényleges légszennyezőanyag kibocsátása megfelel-e a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben meghatározott határértékeknek, valamint a tevékenység hatásterületét le kellett határolni. A Móraút Kft. hiánypótlási kötelezettségének 2013. március 29. napján tett eleget.

A felügyelőségre benyújtott dokumentáció és hiánypótlás alapján megállapítottuk, hogy a rendelkező részben megadott előírások betartása mellett a tevékenység megfelel a felügyelőség hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, vízgazdálkodási érdekeket nem sért. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő,
- b) megelőzze a környezetszennyezést,
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 18. § (5) szerint a környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek.

A (B) szennyezettség határértékeket a földtani közeg és felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz. A R. 26. § (2) bekezdése szerint diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról gondoskodik.

Az érintett ingatlan védett természetvédelmi területet, Natura 2000 területet vagy nemzetközi egyezményhatálya alá tartozó területet nem érint, védett szervezet élőhelyeként a terület nem ismert.

Az ügyfél a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási díjairól szóló módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6/A § (1) bekezdése és 1.számú melléklet VI. fejezet 8.2. pontja szerint a bányászati szakigazgatással kapcsolatos eljárásban a felügyelőség szakhatósági közreműködéséért fizetendő 28.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette és azt igazolta.

A Ket. 33. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kor. rendelet 39. § (1) bekezdése szerint a felügyelőség ügyintézési határideje a szakhatósági állásfoglalás kialakítására 30 nap.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A kérelem 2013. március 4. napján érkezett a felügyelőségre. Az eljárásban 93 933-1-1/2013. számon kiadott végzésben hiánypótlásra szólítottam fel az ügyfelet, mely kötelezettségének 2013. március 29. napján tett eleget. A felügyelőség szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket. 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6/A (2) bekezdése írja elő.

A felügyelőség a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A Felügyelőség illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. 10. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a hatályos jogszabályok figyelembevételével adtam ki.”

*Csongrád Megyei Kormányhivatal Móraalmi Járási Hivatal Járási Földhivatala:*

„A Móraút Kft. 2013. február 7-én előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Magyar Bányászati Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysághoz (5000 Szolnok, Hősök tere 6.), mint ügydöntő hatósághoz a „Mórahalom 0319/38” engedélyezése tárgyában. Megállapításra került, hogy a földvédelmi eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

A fentiek figyelembevételével a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény vonatkozó rendelkezései alapján a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulásomat ismételten megadtam, felhívva a figyelmet, hogy amennyiben a kivitelezés során mégis a termőföld más célú hasznosítására lenne szükség, úgy az igénybevétel előtt a kivitelező köteles kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését, egyszeri földvédelmi járulék megfizetése mellett.

Szakhatósági hozzájárulásom a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.számú melléklet 6.pontjában foglaltak alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben foglaltak alapján került kiadásra.”

*Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala:*

„Megállapítottam, hogy hatóságom, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy tárgyi munka sem műemléki érdeket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről. Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló módosított 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. § (2)-(3) bekezdése alapján, amennyiben régészeti feltárás nélküli földmunkák során régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a területileg illetékes múzeumnak (Móra Ferenc

Múzeum 6720 Szeged, Roosevelttér 1-3. tel: 62/549-040 bejelentést kell tenni a munkálatok felfüggesztésével egyidejűleg. A helyszín és a talált leletek őrzéséről a felelős őrzés szabályai szerint a hatóság intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után. Hatóságom, mint szakhatóság hatáskörét a régészeti örökség és műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 14. § (1) bekezdés b) pontja és a Magyar Bányászati Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3.sz melléklet 14. pontja, illetékességét a Kr.1. mellékletének 2. pontja határozza meg. A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

*Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal:*

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/605/5/2013. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Mórahalom 0319/38 hrsz-ú ingatlanon tervezett kutatás műszaki üzemi terve tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörben nem rendelkezem. Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

*ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal:*

„A Móraút Kft. (6782 Mórahalom, Röszei u. 44.) kérelmet nyújtott be a Szolnoki Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság), Mórahalom 0319/38 hrsz-ú külterületi ingatlan kutatási műszaki üzemi terv engedélyezésének tárgyában.

A bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivalt a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet ( a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében. A rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.” A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a kutatás természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) szerint: „45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. (3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.” Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

*Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága:*

„Az elsőfokú talajvédelmi hatóság a 267/2006 (XII.20.) Kormányrendelet értelmében eljárási ügyekben a jogszabály értelmében már nem szakhatóság, ezért a fenti iktatószámú megkeresésükre a rendelet szerint állásfoglalást kiadni nem tudunk. A Talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXL törvény 31. § (e) pontja alapján az eljárást megszünteti.”

*Mórahalom Város Jegyzője:*

„A Mórahalom 0319/38 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolása a Mórahalom Város Képviselőtestülete 11/1999. (VII.1.) KT rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzat szerint: Mát – tanyás gazdálkodású általános mezőgazdasági terület. A 0319/38 hrsz-ú területen tervezett homokbánya létesítése érdekében bányászati célú homok-kutatási tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és Mórahalom város helyi építési szabályzatában meghatározott természetvédelmi követelményeknek a rendelkező részben foglalt feltétel betartásával megfelel. Szakhatósági állásfoglalásunkat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. számú mellékletében foglaltak valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján adtuk meg.”

*Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága:*

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság igazgatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte a Mórahalom 0319/38 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv engedélyezésével kapcsolatosan. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenységre vonatkozó engedélyezési eljárásban jogszabály nem állapít meg szakhatósági hatáskört az erdészeti hatóság részére, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján az előzetes szakhatósági eljárást megszüntettem. Végzésemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdésében foglaltak hatáskörben eljárva, a rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, az indoklási részben hivatkozott jogszabályhelyeken felül a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján hoztam.”

A kutatási műszaki üzemi tervdokumentáció tartalmát és a szakhatóságok állásfoglalását figyelembe véve a Bányakapitányság a kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyta.

Az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező befizetése alapján rendezett.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

A Bányakapitányság határozatát az 1993. évi XLVIII. törvény 44. § (1) a) pontjában, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörében hozta, illetékessége a 267/2006. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Szolnok, 2013. április 18.

dr. Palicz András  
bányakapitány



Kapják:

1. Móraút Kft., 6782 Mórahalom, Röszei út 44.
2. Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelősége, 6701 Szeged, Pf.:1048.
3. Csongrád Megyei Kormányhivatal Mórahalmi Járási Hivatal Járási Földhivatala, 6782 Mórahalom, Pf.:30.
4. Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 6720 Szeged, Horváth Mihály u. 1/b.
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal, 1885 Budapest Pf.:25.
6. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf.:839.
7. Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága, 6801 Hódmezővásárhely, Pf.:99.
8. Mórahalom Város Jegyzője, 6782 Mórahalom, Szentháromság tér 1.
9. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, 6701 Szeged, Pf.:35.
10. Mórahalom Városi Önkormányzat, 6782 Mórahalom, Millenniumi sétány 2.
11. MBFH (jogerőre emelkedést követően elektronikusan)
12. Irattár.