



# MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL SZOLNOKI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

**SZBK/586-11/2014.**

**Jogerős: 2014. május 27.**

Ü.i.: Vöröskői Zsófia

☎: +3656512312

✉: zsofia.voroskoi@mbfh.hu

**Tárgy:** „Csanádpalota I.-agyag” védnevű bányatelek tájrendezése

**Marosdömpér Kft. „f.a.”**

6771 Szeged

Makai út 21.

## HATÁROZAT

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) megállapítja, hogy a Marosdömpér Kft. „f.a.” felszámolója a Cél-Org Kft. (6771 Szeged, Makai út 21., továbbiakban: Bányavállalkozó) a „Csanádpalota I.-agyag” védnevű bányatelken üzemelő, a Csanádpalota 0264/7 és 0264/8 hrsz.-ú ingatlanok területén elhelyezkedő bánya tájrendezését végrehajtotta, a bányászati tevékenységet befejezte.

1. A tájrendezett terület sarokpontjainak koordinátái EOVS rendszerben:

Sarokpont sorszám	Koordináták	
	Y(m)	X(m)
1	777 315	92 568
2	777 773	92 629
3	777 781	92 558
4	777 324	92 500

A tájrendezett terület nagysága: 0,03220 km<sup>2</sup>

2. A tájrendezett területtel a tulajdonos szabadon rendelkezik.
3. A bányauzem bezárását a Bányakapitányság az érintett területen megállapítja.
4. Szakhatóságok helyszíni szemle során tett nyilatkozatai, írásban megküldött állásfoglalásai:

### **4.1. Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága nyilatkozata:**

„A tájrendezési tervnek nem megfelelően lett a terület helyreállítva. Nem horgásztó, hanem vizes élőhely. Ezzel a megállapítással hozzájárulok az elfogadáshoz.”

### **4.2. Csongrád Megyei Kormányhivatal Makói Járási Hivatal Járási Földhivatala nyilatkozata:**

„A Makói Járási Földhivatal a szakhatósági állásfoglalását a helyszínen átadja azzal, hogy a tájrendezési eljárás során szükséges megállapítani az érintett földrészlet művelési ágát.”

Írásban átadott 10.189-3/2014. sz. szakhatósági állásfoglalás:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Makói Járási Hivatal Járási Földhivatala a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/586-6/2014. számú megkeresésére, a Marosdömpér Kft. „fa.” felszámolója a CÉL-ORG Kft. (6771 Szeged, Makai út 21.) által benyújtott - **Csanádpalota külterület 0264/7** helyrajzi számú ingatlant érintő - „Csanádpalota I.-agyag” védnevű bányatelek területén megvalósult tájrendezés elfogadása vonatkozásában

**termőföldvédelmi szakhatósági hozzájárulását megadja,**

az alábbi feltételek mellett:

A tájrendezés elfogadását követően a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 3. §., valamint az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 27. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az ingatlan művelési ágában bekövetkezett változást a természetbeni állapotnak megfelelően a bányavállalkozó felszámolója, a CÉL-ORG Kft. köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnál.

A Csanádpalota 0264/8 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában a Csongrád Megyei Kormányhivatal Makói Járási Hivatal Járási Földhivatala határhörének hiányát állapítom meg.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság határozata ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

**4.3. Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 22669-2-1/2014. sz. állásfoglalása:**

„Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) 2014. április 14. napján érkezett fenti hivatkozási számú megkeresésében, Felügyelőségünk szakhatósági állásfoglalását kérte a Marosdömpér Kft. „f.a.” (Bányavállalkozó) – felszámoló: CÉL-ORG Kft. (6771 Szeged-Szőreg, Makai út 21.) „Csanádpalota I. - agyag” védnevű bányatelek területén (Csanádpalota, 0264/7, 0264/8 hrsz.) megvalósult tájrendezés elfogadására irányuló eljárásban.

A szakhatósági megkeresésben meghirdetett, 2014. május 6. napján tartandó helyszíni szemlén Felügyelőségünk – más irányú elfoglaltsága miatt – nem tud részt venni. A helyszíni szemlén készült jegyzőkönyv egy példányát 8 napon belül kérjük Felügyelőségünkre megküldeni.

A tájrendezés elfogadásához – a kérelem részét képező dokumentáció alapján – **felszíni- és felszín alatti víz-, ill. földtani közeg-, környezet-, ill. táj- és természetvédelmi vonatkozású szakhatósági hozzájárulásunkat megadjuk.**

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 98. § (2) és (3) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A jogorvoslati eljárásban a jogorvoslat díja a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a (14.000 Ft).”

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés illetéke 5.000 Ft, melyet a fellebbezési iraton kell illetékbélyegben leróni.

## INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó a „Csanádpalota I.-agyag” védnevű bányateleken történt tájrendezési munkálatok befejezését jelentette be a Bányakapitányságra. A bejelentés szerint a Csanádpalota 0264/8 hrsz.-ú ingatlanon bányászati tevékenységet egyáltalán nem folytatott, míg a Csanádpalota 0264/7 hrsz.-ú ingatlant érintő bányászati tevékenységet befejezte.

A Bányakapitányság a bányatelek tájrendezésének megállapítására irányuló eljárás megindításával egyidejűleg, hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Bányavállalkozót, melynek határidőben eleget tett. Az elvégzett tájrendezési munkák ellenőrzésére a Bányakapitányság a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 22. § (4a) bekezdése alapján a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében és a 3. mellékletben foglaltak szerint bevont szakhatóságokkal közös helyszíni szemlét tartott 2014. május 6-án.

A Bányakapitányság a szemle során megállapította és a helyszínen felvett jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a tájrendezési feladatokat az érintett területen a Bányavállalkozó végrehajtotta. A Bányakapitányság a helyszíni szemle megállapításait az SZBK/586-9/2014. számú jegyzőkönyvben rögzítette.

A Bányakapitányság Bt. 36. § (1) és 42. § (1) bekezdései, valamint a Vhr. 22. § (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, mert az érintett területen biztonsági ellenes állapot nem áll fenn.

A Bányakapitányság által a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdés alapján, a 3. mellékletben foglaltak alapján bevont szakhatóságok írásbeli állásfoglalásaikat a következőkkel indokolták:

### 1. Csongrád Megyei Kormányhivatal Makói Járási Hivatal Járási Földhivatala indokolása:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/586-6/2014. számú megkeresésében a Csanádpalota külterület 0264/7 és 0264/8 helyrajzi számú ingatlant érintő „Csanádpalota 1.-agyag” védnevű bányatelek területén megvalósult tájrendezés elfogadása vonatkozásában az ingatlanügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

Megállapításra került, hogy a Makói Körzeti Földhivatal a 10.011/1995. számú határozatában

Csanádpalota külterület 0264/7 helyrajzi számú ingatlan b) jelű alrészletére vonatkozóan termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte anyagnyerőhely létesítése céljából.

Az ingatlanügyi hatóság a 20.131-3/2005. számú szakhatósági állásfoglalásban a bányatelek területére kidolgozott bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyásához hozzájárult.

Megállapításra került továbbá, hogy az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. évi törvény 77-84. §, valamint a termőföld

védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján erdő művelési ágú terület igénybevételeivel kapcsolatban az ingatlanügyi hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

Fentiek alapján a Csanádpalota 0264/8 helyrajzi számú, erdő művelési ágú ingatlan vonatkozásában a Csongrád Megyei Kormányhivatal Makói Járási Hivatal Járási Földhivatala hatásköre hiányának megállapítására került sor.

A Csanádpalota külterület 0264/7 helyrajzi számú ingatlan művelési ága az ingatlan-nyilvántartásban legelő illetve kivett, anyaggödör, saját használatú út, valamint vízállás.

A tájrendezés elfogadását követően a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 3. §., valamint az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 27. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az ingatlan művelési ágában bekövetkezett változást az ingatlanügyi hatóságnál be kell jelenteni.

Fentiek betartása mellett a szakhatósági hozzájárulásnak termőföldvédelmi szempontból nincs akadálya.

Jelen állásfoglalás csak a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság megkeresésére, a Marosdömpfer Kft „fa” képviselőjében eljáró CÉL-ORG Kft. által benyújtott kérelemre, a Csanádpalota külterület 0264/7 és 0264/8 helyrajzi számú ingatlant érintő „Csanádpalota 1.-agyag” védnevű bányatelek területén megvalósult tájrendezés elfogadásával kapcsolatos ügyíratra vonatkozik, nem használható fel és nem is helyettesíti az egyéb kapcsolódó engedélyezési eljárásokat.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) és 19. § (1) bekezdésében foglalt 30.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező megfizette.

Tájékoztatom a kérelmezőt, hogy hatóságom a rá irányadó ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A szakhatósági állásfoglalás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben, a bányászatról szóló 1993. évi törvényben, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendeletben, a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006 (XII. 23.) Korm. rendeletben és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben foglaltak alapján került kiadásra.

A földhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) bekezdése, a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzi név Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1), és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012.(XII.28.) VM rendelet 1. sz. melléklete szabályozza.”

## 2. Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség indokolása:

„Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) 2014. április 14. napján érkezett fenti hivatkozási számú megkeresésében, Felügyelőségünk szakhatósági állásfoglalását kérte a Marosdömpfer Kft. „f.a.” (Bányavállalkozó) – felszámoló: CÉL-ORG Kft. (6771 Szeged-Szőreg, Makai út 21.)

„Csanádpalota I. - agyag” védnevű bányatelek területén (Csanádpalota, 0264/7, 0264/8 hrsz.) megvalósult tájrendezés elfogadására irányuló eljárásban.

A benyújtott tervdokumentáció értelmében, a „Csanádpalota I. - agyag” védnevű bányatelek tájrendezése megtörtént. A leművelt területen az előírányozott tájrendezési feladatot elvégezték. Az egyes, önálló helyrajzi számmal rendelkező részterületeket a tulajdonosok – a művelés befejezése után – évekkel ezelőtt birtokba vették.

A Csanádpalota I.-agyag védnevű bánya a Körös-Maros Nemzeti Park részeként országos jelentőségű védett természeti területen van, egyúttal Natura 2000 terület („Maros” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület).

A bányaterületen kitermelés a rendelkezésre álló adatok alapján évek óta nincsen. A bányatelek nyugati, le nem művelt oldala erdősítésre került, illetve a leművelt területen vizes élőhely alakult ki. A védett természeti terület, illetve a Natura 2000 terület kijelölése előtt megnyitott bánya letermelése hatósági engedély birtokában zajlott. A kialakult állapot (erdő illetve vizes élőhely) nem sérti a természetvédelmi érdekeket.

A benyújtott dokumentáció szerinti tájrendezés tájvédelmi szempontból teljesíti a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 7. § szerinti kötelezettségeket.

A felügyelőségre benyújtott dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a rendelkező részben megadott előírások betartása mellett, a megvalósult tájrendezés megfelel a Felügyelőség hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízvédelmi-, környezetvédelmi-, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért.

Az ügyfél a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6/A § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet VI. fejezet 8.2. pontja szerint a bányászati szakigazgatással kapcsolatos eljárásban a felügyelőség szakhatósági közreműködéséért fizetendő 28.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette és azt igazolta.

Az eljárásban a felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (Ket.) 45/A § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A Ket. 33. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése szerint a felügyelőség ügyintézési határideje a szakhatósági állásfoglalás kialakítására 30 nap.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A kérelem 2013. április 14. napján érkezett a felügyelőségre.

Fentiek értelmében az ügyintézési határidő lejáratí napja 2014. május 14.

A felügyelőség szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A felügyelőség a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A felügyelőség szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44. § (6) bekezdése, 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A felügyelőség hatáskörét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete, illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. 10. pontja állapítja meg.”

A Bányakapitányság a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében szereplő szakhatóságok közül az alábbiakat az alább fennálló feltételek miatt nem vonta be:

<b>Szakhatóság megnevezése</b>	<b>Megkeresés mellőzésének oka</b>
kormányhivatal erdészeti igazgatósága	Az eljárás erdőt nem érint.
kormányhivatal közlekedési felügyelőség	Az eljárás közutat vagy annak biztonsági övezetét nem érinti.
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	Az eljárás egyéb víziközlekedési létesítményt nem érint.
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	Az eljárás tárgya nem meddőhányó vagy 40 m-nél magasabb építmény.
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	Az eljárás honvédelmi és katonai célú létesítmény működési vagy védőterületét nem érinti.
települési önkormányzat jegyzője	Az eljárás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A Bányakapitányságnak a bányatelek jogi jelleg törlésére jelen határozat jogerőre emelkedését követően intézkedik.

A Bányavállalkozó a 3000 Ft általános eljárási díjat megfizette.

A jogorvoslat lehetősége a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezés illetékét az 1990. évi XCIII törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

A Bányakapitányság a határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdésében és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete állapítja meg.

Szolnok, 2014. május 8.

dr. Palicz András  
bányakapitány